

KLAGANDE
Arvika kommun
671 81 Arvika

MOTPART
1. Arvika Eda Taxitransporter AB, 556277-1997
Järnvägsgatan 27
671 31 Arvika

Ombud: Per J Hellström
SC Scandinavia AB
Drottninggatan 5
411 14 Göteborg

2. Jösse Taxi och Bilvård AB, 556388-5606
Dahléns väg 20
671 50 Arvika

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 29 september 2010 i mål nr
4555-10, se bilaga A

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet och upphäver förvaltningsrättens dom.

YRKANDEN M.M.

Arvika kommun yrkar att kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom på
det sättet att ansökningarna om överprövning lämnas utan bifall.

KONKURERANSVEKET
Dok.Id 172104 FÖR KÄNNE DOM

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1531 401 50 Göteborg	Stora Nygatan 21	031-732 74 00 E-post: kammarratten.goteborg@dom.se www.kammarratten.goteborg.se	031-732 76 00	måndag – fredag 08:00-16:40

Arvika Eda Taxitransporter AB anser att överklagandet ska avslås.

Jösse Taxi och Bilvård AB har beretts tillfälle att yttra sig över kommunens överklagande men har inte hörts av.

Arvika kommun anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Av punkten 2.17 i anbudsförfrågan framgår att lägst pris utgör utvärderingskriterium och att det är grundbeloppet i prislistan (vid digitalt anbud) alternativt bilaga 6 (undertecknat anbudsformulär) som avses med lägst pris. Att det är ett totalt årligt pris som efterfrågas framgår förutom av anbudsformulären (såväl det digitala som pappersversionen) också av punkterna 2.3 och 2.17 i anbudsinbjudan. Att ordet grundbelopp används i punkten 2.17 saknar betydelse. Varje normalt insatt anbudsgivare måste ha förstått att med såväl grundbelopp som grundpris avsågs totalt pris per år, särskilt som det i punkten 2.17 uttryckligen hänvisas till anbudsformulären som innehåller orden totalt pris per år. Vidare måste varje normalt insatt anbudsgivare ha förstått att lämnad uppgift om antal kilometer som grundpriset/det totala priset baserades på skulle komma att utgöra underlag för prisreglering enligt punkten 13.1 i avtalet. Sammanfattningsvis har det varit möjligt att kalkylera ett årligt totalt pris och det kan därmed inte ha stått i strid med LOU att vid utvärderingen endast ta hänsyn till lägst offererade totalpris utan beaktande av körsträckan. Körsträckan utgör endast utgångspunkt för reglering av priset vid ändrade förutsättningar för uppdragets utförande och i den delen har kommunen redan i punkten 13.1 i avtalsvillkoren reglerat de kommersiella villkoren varför skäl att utvärdera pris för tillkommande respektive avgående körsträcka saknats.

Arvika Eda Taxitransporter AB anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Den information som ges om lämnande av priser i punkterna 2.3 och 2.17 i anbudsinbjudan är inte identisk med den information om priser som lämnas i anbudsformuläret. Av förfrågningsunderlaget framgår inte hur många kilometer beräkningen av totalpriset kommer att baseras på. Kommunen har

antagit den leverantör som lämnat det lägsta totalpriset, utan beaktande av körsträcka. Förfrågningsunderlagets utformning strider mot principerna om transparens och likabehandling.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 12 kap. 1 § första stycket LOU framgår att en upphandlande myndighet ska anta antingen 1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller 2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Av punkten 2.17 i anbudsinvitan framgår att upphandlande myndighet använt sig av utvärderingskriteriet lägsta pris i aktuell upphandling.

Frågan i målet är om förfrågningsunderlaget brister i tydlighet och transparens om vad som avses med utvärderingskriteriet lägsta pris.

Arvika Eda Taxitransporter AB hävdar att eftersom det av förfrågningsunderlaget inte framgår hur många kilometer beräkningen av totalpriset kommer att baseras på strider förfrågningsunderlagets utformning mot transparensprincipen. Att då anta den leverantör som lämnat det lägsta totalpriset, utan beaktande av körsträcka, strider mot likabehandlingsprincipen enligt Arvika Eda Taxitransporter AB:s mening.

Arvika kommun anser däremot att det tydligt framgår av förfrågningsunderlaget att det är de av anbudsgivarna angivna totala årliga priserna som ska jämföras utan beaktande av körsträckan. Enligt kommunens uppfattning har det utifrån uppgifterna i förfrågningsunderlaget varit möjligt för varje leverantör att räkna ut vilket antal kilometer denne tror sig kunna behöva för att genomföra uppdraget och därigenom har respektive leverantör också kunnat kalkylera ett årligt totalpris för tjänsten.

Kammarrätten konstaterar att det inte framgår av förfrågningsunderlaget vilket exakt kilometerantal som totalpriset per år ska baseras på. Däremot framgår det av förfrågningsunderlaget att antal kilometer per år ska baseras på i förfrågningsunderlaget angivna förutsättningar och att det totala priset per år ska vara baserat på dessa kilometerantal. Enligt kammarrättens mening har anbudsgivarna i förfrågningsunderlaget erhållit tillräckliga uppgifter för att kunna räkna ut hur lång sträcka respektive anbudsgivare behöver för att kunna fullgöra uppdraget. Förfrågningsunderlaget har därför inte några brister i detta avseende.

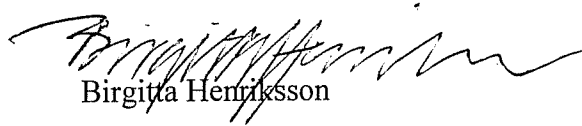
Kommunen har i punkten 2.17 i anbudsinbjudan använt ordet grundbelopp när begreppet lägst pris definierats. Kommunen har därvid även hänvisat till att grundbeloppet är i enlighet med bilaga 6, i vilken begreppet grundpris använts avseende totalt pris per år. Även i punkten 2.3 i anbudsinbjudan hänvisas till bilaga 6, men då avseende att totalt pris per år (grundpris) anges däri. Kammarrätten finner att det av förfrågningsunderlaget med tillräcklig tydlighet framgår att med såväl grundbelopp som grundpris avses totalt pris per år, utan beaktande av beräknad körsträcka, och att det är dessa belopp som ska jämföras vid utvärderingen av vilken anbudsgivare som lämnat lägst pris. Enligt kammarrätten framgår det av förfrågningsunderlaget att anledningen till att kilometerantalet ska anges endast är för att kommunen senare ska kunna justera priset vid avvikelser från avtalade köruppdrag. Det var således korrekt av Arvika kommun att utvärdera de av anbudsgivarna lämnade totalpriserna per år utan att beakta körsträckan.

Kammarrätten finner mot bakgrund härav att Arvika kommun inte brutit mot transparensprincipens krav på tydlighet och förutsägbarhet samt att förfarandet inte heller i övrigt står i strid med LOU. Överklagandet ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1)

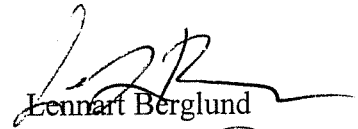


Lisbeth Edlund

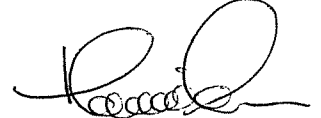


Birgitta Henriksson

referent



Lennart Berglund



/Marie Andersson



SÖKANDE

1. Arvika Eda Taxitransporter AB, 556277-1997
Järnvägsgatan 27
671 31 Arvika

2. Jösse Taxi och Bilvård AB, 556388-5606
Dahléns väg 20
671 50 Arvika

MOTPART

Arvika kommun
671 81 Arvika

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att Arvika kommuns upphandling "Resor daglig verksamhet" (dnr 2009-241) ska göras om.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 3 juni 2010 upphör i och med denna dom att gälla.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Arvika kommun (kommunen) har inlett en upphandling avseende "Resor daglig verksamhet" (dnr 2009-241). Upphandlingen omfattar resor för personer mellan bostad och daglig verksamhet inom Arvika kommun och har genomförts med öppet förfarande enligt LOU. Anbud har getts in av bl.a. Arvika Eda Taxitransporter AB och Jösse Taxi och Bilvård AB. Kommunen har den 26 maj 2010 beslutat att avtal ska tecknas med Klässbols Taxi AB.

Arvika Eda Taxitransporter AB begär överprövning av upphandlingen och yrkar, såsom bolaget slutligen bestämt sin talan, i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts innebärande att anbud från Klässbols Taxi AB förkastas och i andra hand att upphandlingen ska göras om. I sista hand yrkar bolaget att tilldelningen ska göras om till Eda Glasbruk Taxi AB:s fördel. – Arvika Eda Taxitransporter AB åberopar som grund för sin talan bl.a. följande. Klässbols Taxi AB har i sitt anbud offererat ett grundpris på 1 380 000 kr baserat på 126 000 km, vilket ger ett km-pris på 10,95 kr. Arvika Eda Taxitransporter AB har i sitt anbud offererat ett grundpris på 1 470 140 kr baserat på 153 140 km, vilket ger ett km-pris på 9,59 kr. Då det offererade grundpriset baseras på ett av Arvika Eda Taxitransporter AB givet antal km är Arvika Eda Taxitransporter AB det mest kostnadseffektiva alternativet för Arvika kommun. Det anges även i punkten 1.13 ”Priser i anbudet” att både km och grundpris ska offereras. Enligt punkten 4.15 ”Priser” baseras grundpriset på uppdragets omfattning enligt tidtabell, eller xxxxx km per år. Arvika kommun har genom att ge Klässbols Taxi AB tilldelning i tilldelningsbeslutet förfarit i strid mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 LOU. – I kompletterande tidtabell anges flera resenärer som idag åker färdtjänst men som ska ingå i denna upphandling. Hur denna komplettering påverkar den i upphandlingen givna körsträckan i km anges inte utan tvingar anbudsgivaren att godtyckligt beräkna kompletteringen. Bilaga 7 kom in den 14 maj 2010 och anbudsgivarna har inte beretts möjligheten att fråga om den tillkomna informationen. – En utvärderingsmodell enligt 12 kap. 1 § LOU saknas i upphandlingen. ”Steg 1 Kvalificering” beskrivs ingående men ”Steg 2 Utvärdering” saknas. Detta innebär att utvärderingen inte är tillräckligt klar och tydlig utan ger stort utrymme för godtycke. Upphandlingen ska ge alla anbudsgivare möjlighet att tolka den på samma sätt. De anbudsgivande bolagen har angett ett offererat grundpris, vilket baserats på ett angivet antal kilometer. Utformningen av upphandlingen gör att en anbudsgivare kan tolka det som om det angivna kilometerantalet

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD

DOM

ska tillmätas betydelse i förhållande till det offererade grundpriset. Utvärderingen har därmed inte varit förutsebar för anbudsgivarna, vilket är en del av kravet på att upphandlingen skall vara affärsmässig. Upphandlingens utfall ska i görligaste mån vara förutsebar och anbudsgivarna och anbud behandlas lika och rättvist.

Jösse Taxi och Bilvård AB begär överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. Jösse Taxi och Bilvård AB åberopar som grund för sin talan bl.a. följande. Den upphandlande myndigheten ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Utvärderingsmodell enligt ovanstående saknas. ”Steg 1 Kvalificering” beskrivs ingående men ”Steg 2 Utvärdering” saknas. – De anbudsgivande bolagen har angett ett offererat grundpris, vilket baseras på ett angivet antal kilometer. Utformningen av upphandlingen gör att en anbudsgivare kan tolka det som om det angivna kilometerantalet ska tillmätas betydelse i förhållande till det offererade grundpriset.

Kommunen yrkar att Arvika Eda Taxitransporter AB:s och Jösse Taxi och Bilvård AB:s ansökningar om överprövning avslås och anför bl.a. följande. Av punkten 2.17 i anbudsinvitan framgår att det anbud som uppfyller kraven enligt ”Steg 1 Kvalificering” och har lägst pris kommer att antas. Det anges också att med lägst pris avses summa kronor grundbelopp per år enligt Prisbilaga/Tjänst alternativt bilaga 6 vid manuellt anbud. Det råder således inte någon tvekan om att lägst pris utgör utvärderingskriterium och att det är grundpriset som kommer att utvärderas. – Arvika kommun har inte efterfrågat något kilometerpris. Arvika kommun har efterfrågat ett fast pris (grundpris) med möjlighet till reglering vid avvikelser från den avtalade körsträckan om personer som är i behov av resor till dagcenter tillkommer eller avgår. Bedömningen av förväntad körsträcka är möjlig att göra eftersom kommunen redovisat adress där hämtning sker, adress till vilken kör-

ning ska ske, vilka vardagar som hämtning ska ske, karta och egen körsträcka då verksamheten bedrivits i egen regi (gäller ej tidigare färdtjänst).

– Det har således varit möjligt för anbudsgivarna att själv bedöma erforderlig körsträcka. Den av kommunen redovisade körsträckan 12 600 mil behöver alltså inte vara optimal. Det har varit kommunens avsikt att optimera anbudsgivarnas kreativitet genom att få anbudsgivarna att finna den bästa logistiken och därmed så låg kostnad som möjligt med bibehållen kvalitet.

– Arvika Eda Taxitransporter AB har lämnat ett grundpris som är 90 140 kr per år högre än grundpris lämnat av Klässbols Taxi AB. Klässbols Taxi AB:s anbud har således ett lägre pris än Arvika Eda Taxitransporter AB:s. Skäl för att förkasta anbudet saknas. Tabell med samtliga anbudsgivares grundpriser har bifogats i samband med meddelande om tilldelningsbeslut till samtliga anbudsgivare. – I fråga om bilaga 7 utgör den endast ett förtydligande av tider och rättelse av en adress. Den utgör alltså en komplettering av tidtabellen i bilaga 4 till anbudsinvitan. Det har alltså inte varit fråga om några nya uppgifter av betydelse. Att färdtjänstresenärerna omfattades av upphandlingen framgick redan av ursprunglig förfrågan.

Arvika Eda Taxitransporter AB tillägger i yttrande bl.a. följande. Det vitsordas från Arvika Eda Taxitransporter AB:s sida att lägst pris ska utgöra utvärderingskriterium men i originalupphandlingen saknas 2.16 – Uppfyllande av leverantörskriterier och 2.17 – Anbudsprövning Steg 2 Utvärdering (Arvika kommuns till förvaltningsrätten inlämnade upphandling) jämför med bilaga 2, 3, 4, 5 (originalupphandling som anbudsgivarna tagit del av). – Angivande av vilken utvärderingsmetod som ska användas i en upphandling och vad som ska utvärderas är de mest grundläggande förutsättningarna för genomförandet av en upphandling. Detta innebär att kravet på tydlighet ställs särskilt högt avseende vilken utvärderingsmetod som ska användas och hur utvärderingen sker. EG-domstolen har i mål C-19/00, SIAC, angivit att alla anbudsgivare ska kunna tolka kriterier på samma sätt. Domstolen anför bl.a. att detta förutsätter att kriterier som anges har formulerats på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt om-

sorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. – Arvika Eda Taxitransporter AB har utgått från att grundbeloppet är något som räknas fram av Arvika kommun enligt följande 126 000 km/pris. Det är ett rimligt antagande då antalet km som grundpriset baseras på ska anges samt att anbudsgivare dessutom anger grundpris. – Grundbeloppet är det som enligt upphandlingen och Arvika kommun ska utvärderas, inte grundpriset, se punkt 2.17 i upphandlingen (saknas i originalupphandlingen) samt ovan utdrag ur Arvika kommuns yttrande. Att dessa två skulle vara samma sak enligt Arvika kommuns tillvägagångssätt i utvärdering och tilldelning framgår inte av upphandlingen vilket strider mot transparensprincipen, likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU. – Om det framgått av upphandlingen att grundbelopp och grundpris är samma sak kunde Arvika Eda Taxitransporter AB lämnat ett annat grundpris istället för som nu utgå från km-prisets betydelse. Hade Arvika Eda Taxitransporter AB lämnat ett annat grundpris baserat på 126 000 km och inte 153 140 km hade Arvika Eda Taxitransporter AB i sådant fall varit det företag som haft det lägsta grundpriset. – Kammarrätten i Sundsvalls dom den 17 februari 2010 i mål 186-10 avsåg motstridiga uppgifter i ett förfrågningsunderlag beträffande utformning av utvärderingsmodell. Kammarrätten fastslog att klaganden inte skulle ha antagits som leverantör oavsett vilken modell som används. – Om det är grundbeloppet eller grundpriset som ska utvärderas har haft stor betydelse för upphandlingen. Det är oväsentligt om Arvika kommun i efterhand skulle finna att grundbelopp är detsamma som grundpris. Om detta redovisats i klartext i förfrågningsunderlaget hade Arvika Eda Taxitransporter AB:s prisbild blivit annorlunda. – Arvika kommun anför att årsvolymen 12 600 mil avseende transporter i egen regi inte omfattar nuvarande färdtjänstresenärer. Arvika Eda Taxitransporter AB har förutsatt att de sträckor dessa resenärer åker ska läggas till de 12 600 mil som de ursprungliga resenärerna åkt. Det har inte framgått att körsträckan i km inte skulle förändras vilket nu vitsordas av Arvika kommun. Det strider mot den förutsebarhet som en upphandling ska ha. – När kompletteringen,

bilaga 6, kom, tillkom även resenär på Vildrosgatan 4 och Mor Stinas Väg. Resorna kl 08.00 från Kamomillgatan, kl 12.45 från Fabriksgatan 9, kl 14.30 från Fabriksgatan 9, kl 09.45 från Edanevägen 50, kl 14.45 från Fabriksgatan 9, kl 09.00 från Vildrosgatan 4 och kl 14.00 från Fabriksgatan saknas i den ursprungliga tidtabellen. – I varje normalt fall med ökat antal resor ökar även milantalet. Det har på intet sätt framgått att de 12 600 mil inte skulle förändras när resor och resenärer tillkommit. Arvika Eda Taxitransporter AB har mätt sträckorna för att få fram rätt antal km och rätt grundpris för att kunna komma fram till rätt grundbelopp. Kompletteringen kom så sent att det inte fanns möjlighet att ställa frågor om den. – Den oförutsebarhet som föreligger kan styrkas av att samtliga anbudsgivare lämnat in olika km-antal. Att det skulle vara fråga om en adressändring på någon av resenärerna framgår heller inte av kompletteringen. – Kompletteringen innebär också att det ska hämtas på Ängsgatan 10 i Jössefors kl 09.00, DC Graven, Fabriksgatan 9 kl 09.00 och på Vildrosgatan 09.00 med de två upphandlade fordonen. Arvika Eda Taxitransporter AB har förutsatt att det krävs tre fordon just vid denna tidpunkt och tagit med det i beräkningen av grundpris samt angivet antal kilometer som grundpriset baserats på. Om tiderna inte stämmer strider det mot transparensprincipen, likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU och Arvika Eda Taxitransporter AB kunde offererat ett annat grundpris och km-antal. – Enligt ovanstående har kompletteringen haft betydelse för upphandlingen. Arvika kommun tillmäter inte kompletteringen någon betydelse för upphandlingen men det till trots har kompletteringen ändå gjorts vilket tyder på att den ändå tillmäts en viss betydelse.

Kommunen tillägger i yttrande bl.a. följande. Av punkten 2.9 i anbudsinvudan framgår att anbud bör lämnas elektroniskt men att skriftliga anbud var tillåtna. Tre anbud lämnades elektroniskt och ett anbud lämnades skriftligt. Vid utskrift av de elektroniska anbuden finns punkten 2.17 inte med. Svaret på punkten 2.16 finns däremot med i anbudet under punkterna 2.1 och 2.2 genom att anbudsgivare bekräftar att kraven i punkten 2.16 är

uppfyllt och i förekommande fall lämnar begärd beskrivning/kommentar. Något skäl för att punkten 2.17 ska vara med i själva anbudet finns inte på annat sätt än att priset redovisas i anbudet. – Innehållet i punkterna 2.16 och 2.17 framgår av själva anbudsinbjudan men inte av det elektroniskt ifyllda anbudet som är en annan handling. Dessutom framgår förutsättningarna för anbudsprövningen genom en beskrivning av utvärderingsmodellen som en första bild i den elektroniska kravspecifikationen.

– Kommunen har efterfrågat ett grundpris (fast pris) för åtagandet och inte ett kilometerpris. Priset ska baseras på anbudsinbjudans förutsättningar, d.v.s. personer som ska hämtas/lämnas av, adresser och tidpunkter. Det lämnas alltså öppet för leverantörerna att genom egna lösningar inom upphandlingens förutsättningar nedbringa kostnaderna, t.ex. genom ”smarta” lösningar för upplägget av körsträckor. Det kan alltså vara fullt möjligt för en leverantör att nedbringa den körsträcka på 12 600 mil som kommunen upplysningsvis lämnat i anbudsinbjudan avseende de resenärer som kommunen idag kör i egen regi. – I svar på en fråga meddelade kommunen den 30 april 2010 att bilaga 4 avsåg aktuella körscheman för kommunens egna två fordon men inte färdtjänstresenärerna (bilaga 2 till detta yttrande) och att antalet brukare enligt bilaga 3 och 4 till anbudsinbjudan därför inte överensstämde. Hämt- och avlämningsställen för färdtjänstresenärerna framgick emellertid av bilaga 3 till anbudsinbjudan. Kommunen kompletterade den 10 maj 2010 bilaga 4 till anbudsinbjudan med en marginell revidering av fyra avhämtningstider, två om fem minuter och två om tio minuter samt med en bilaga 7 med uppgift om tider för avhämtning och återtransport av färdtjänstresenärerna (bilaga 5 till förra yttrandet). Adresserna för dessa färdtjänstresenärer var oförändrade utom såvitt avsåg en rättelse av två adresser, Björns väg 5 C rättades till Mor Stinas väg och Vildros-gatan 3 rättades till Vildros-gatan 4. Tiden för anbudslämning framflyttades med anledning av den reviderade bilagan 4 och den nya bilagan 7 med en vecka. – Som framgår av punkten 3.6.1 i Arvika Eda Taxitransporter AB:s

anbud innefattar anbudet även färdtjänstresenärerna genom kompletteringen bilaga 7 till anbudsinvjudan. Arvika Eda Taxitransporter AB har således kalkylerat även med dessa brukare. Att dessa brukare omfattas av upphandlingen framgår även av punkten 1.2 i anbudsinvjudan. -- Som redovisats ovan har syftet med upphandlingen bl.a. varit att varje anbudsgivare genom smarta lösningar inom anbudsfrågans förutsättningar skulle bedöma bl.a. nödvändig körsträcka för uppdraget men även andra möjligheter att fullgöra uppdraget på ett optimalt sätt. Det är därför inte på något vis anmärkningsvärt att samtliga anbudsgivare lämnat in olika kilometerantal och priser. Tvärtom styrker detta att anbudsfrågans förutsättningar uppfattats på det sätt kommunen avsett, d.v.s. att varje anbudsgivare gjort en egen bedömning och lösning för att på effektivaste sätt lösa uppdraget.

Arvika Eda Taxitransporter AB tillägger i yttrande bl.a. följande. Arvika kommun har antagit en leverantör som inte haft det lägsta grundpriset. Eda Glasbruk Taxi AB angav i sitt anbud 6300 km till ett grundpris av 793 800 kr. Anbudet var rent men Eda Glasbruk Taxi AB fick telefonsamtal från Arvika Kommun där de ifrågasatte anbudet. Eda Glasbruk Taxi AB ändrade därmed sitt grundpris till det dubbla. -- Arvika kommun skulle ha tilldelat Eda Glasbruk Taxi AB uppdraget och sedan ersatt varje km upp till 126 000 km med 10 kr (med avdrag för 5 %). Enligt Arvika kommun "lämnas det öppet för leverantörerna att genom egna lösningar inom upphandlingens förutsättningar nedbringa kostnaderna, t.ex. genom smarta lösningar för upplägget av körsträckor. Det kan alltså vara fullt möjligt för en leverantör att nedbringa den körsträcka på 12 600 mil som kommunen upplysningsvis lämnat i anbudsinvjudan avseende de resenärer som kommunen idag kör i egen regi." -- Det har inte framgått av de kompletteringar som gjorts att det varit fråga om rättelser förutom vid ett tillfälle och det rörde inte adresser och tider utan km-antal. -- Ytterligare stöd för Arvika Eda Taxitransporter AB:s yrkande om att grundbeloppet ska utvärderas enligt lägsta pris och inte grundpriset finns ovan. Arvika Eda Taxitransporter AB förutsatte rimligen att anbudsgivare inte kunde ange 1 km och

500 000 kr i anbudsformuläret för att sedan ersättas med 10 kr per km upp till 126 000 km med undantag av 5 % (50 m). Med all säkerhet var inte det Arvika kommuns avsikt med upphandlingen.

Kommunen tillägger i yttrande bl.a. följande. Eda Glasbruk Taxi AB lämnade i den elektroniska prisbilagan ett totalt pris på 793 800 kr. I en annan bilaga till anbudet benämnd "Priser" redovisades pris per fordon 793 800 kr och ett totalt pris på 1 587 600 kr. Vidare angavs i sistnämnd bilaga att anbudet baserades på två stycken handikappfordon. Arvika kommun tillfrågade därvid Eda Glasbruk Taxi AB vilken uppgift i anbudet som gällde. Bolaget svarade att bilagan "Priser" gällde, alltså att det var 2 x 793 800 kr som gällde som grundpris.

Arvika Eda Taxitransporter AB tillägger i yttrande bl.a. följande. Arvika Eda Taxitransporter AB:s senaste yttrande är på intet sätt felaktig utan en efterkonstruktion från kommunens sida. I originalanbudet saknas denna sida. Originalen har 27 sidor. Telefonsamtalet med Eda Glasbruk Taxi AB har lett till att det bolaget gått miste om tilldelning. Eda Glasbruk Taxi AB skulle ersättas med 10 kr/km upp till verkligt kilometerantal med avdrag för 5 % på tillkommande antal km. Det krävs mer än två fordon för att utföra transporterna med de nu rådande hämtningstiderna.

Förvaltningsrätten har i beslut den 3 juni 2010 förordnat, i avvaktan på att rätten avgör målet slutligt eller det förordnas på annat sätt, att den av kommunen inledda upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Upphandlingen har påbörjats före den 15 juli 2010, varför LOU:s bestämmelser i dess lydelse före den 15 juli 2010 ska tillämpas i målet.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I kommunens anbudsinvitan, punkten 2.3, 2.4 och 2.17 anges följande:

2.3 Priser i anbudet

Priserna ska lämnas exklusive moms i SEK.

Antal kilometer per år och totalt pris per år (grundpris) ska offereras och vara baserade på nuvarande förutsättningar enligt bilaga 4. 1/12 av grundpriset per år ska utgöra priset på respektive månadsfaktura.

Totalt pris per år (grundpris) anges i delmomentet Prislista/Tjänst eller i bilaga 6 vid manuellt anbud. Antalet kilometer per år anges i Kravspecifikationen, kapitel 6 Krav på anbudet (svarsrutan), eller i bilaga 6 vid manuellt anbud.

Beskrivning över reglering vid avvikande körsträcka mm framgår av avtalsvillkor, 13.1 Priser.

2.4 Anbudets innehåll i övrigt

Anbudet ska innehålla de uppgifter som anges i bilaga, Kravspecifikation. Denna innehåller både skall-krav och bör-krav. Om skallkraven inte uppfylles kan anbudet komma att förkastas. I Kravspecifikationen framgår om uppfyllande av bör-kraven ger mervärde i utvärderingen eller inte.

2.17 Anbudsprövning – Steg 2 Utvärdering

Det anbud som uppfyller kraven enligt Steg 1, Kvalificering, och har lägst pris kommer att antas. Med lägst pris avses summa kronor grundbelopp per år enligt Prislista/Tjänst alternativt Bilaga 6 vid manuellt anbud.

I kommunens anbudsformulär anges bl.a. följande:

Krav på anbudet, Uppgift om antalet kilometer (6.1)

Offererat grundpris per år nedan är baserat på nedan angivet antal kilometer:

kilometer

Priser i anbudet (2.4 Anbudsinbjudan)

Vi offererar följande totalt pris per år (grundpris) enligt förutsättningarna i förfrågningsunderlaget:

Totalt pris per år (grundpris) exklusive mervärdesskatt.	kronor
---	--------

Priserna är fasta under tiden fram till och med 2011-08-31. Därefter sker indexreglering enligt Avtalsvillkor 13.3.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av handlingarna i målet framgår att förfrågningsunderlaget består av bl.a. anbudsinbjudan som ger en allmän information om upphandlingen och redovisar de upphandlingsregler som gäller. Av utredningen framgår att den information som ges om lämnande av priser i anbudsinbjudan, punkten 2.3 och punkten 2.17, inte är identisk med den information om priser som lämnas i anbudsformuläret.

Av handlingarna i målet framgår att Klässbols Taxi AB har offererat ett totalpris uppgående till 1 380 000 kr per år och angett att totalpriset är baserat på 126 000 kilometer per år och att Arvika Eda Taxitransporter AB har offererat ett totalpris uppgående till 1 470 140 kr per år och angett att totalpriset är baserat på 153 140 kilometer per år. Av förfrågningsunderlaget framgår inte hur många kilometer beräkningen av totalpriset kommer att baseras på. Vid anbudsutvärderingen har den leverantör som angivit lägst totalpris antagits utan beaktande av körsträckan. Att endast ta hänsyn till det lägsta offererade totalpriset är inte förenligt med kravet på förutsebarhet och likabehandling av leverantörerna i upphandlingen. Förfrågningsunderlagets utformning får således anses bryta mot transparensprinci-


pens krav på tydlighet och förutsebarhet eftersom erforderlig information om hur kriterierna kommer att bedömas av den upphandlande myndigheten saknas.

Arvika Eda Taxitransporter AB får anses ha gjort gällande att ett anbud från bolaget baserat på ett tillräckligt tydligt förfrågningsunderlag skulle ha haft ett annat totalpris än det som faktiskt varit fallet. Detta förhållande är tillräckligt för att konstatera att det föreligger i vart fall en risk för Arvika Eda Taxitransporter AB i den mening som avses i 16 kap. 2 § första stycket LOU.

Mot bakgrund härav finner förvaltningsrätten att bristerna hänför sig till förfrågningsunderlaget och därmed att upphandlingen ska göras om.

I och med detta ska även förvaltningsrättens interimistiska beslut upphöra att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1 B)



Olle Sundberg

Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsjuristen Josephine Wilson

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

