



SÖKANDE

Teckenspråkcentrum i Sundsvall Ekonomisk förening, 769605-9869
Birstavägen 2
863 33 Sundsbruk

Ombud: Niclas Åkerström
Teckenspråkcentrum
Birstavägen 2
863 33 Sundsbruk

KONKURRENSVERKET	
2019-04-17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

MOTPART

Örnsköldsviks kommun
891 88 Örnsköldsvik

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (2016:1145), LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Teckenspråkcentrum i Sundsvall Ekonomisk för-
enings ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Örnsköldsviks kommun genomför genom ett förenklat förfarande en upphandling av flyttjänster för egen del och på uppdrag av Övik Energi AB och Över Energi Nät AB. Enligt tilldelningsbeslut som meddelades den 23 november 2018 antogs annan anbudsgivare än Teckenspråkcentrum i Sundsvall Ekonomisk förening.

YRKANDE M.M.

Teckenspråkcentrum i Sundsvall Ekonomisk förening (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att tilldelningsbeslutet ska upphävas och att upphandlingen ska göras om. Till stöd för ansökan anges bl.a. följande. Vinnande anbudsgivarens jämförelsetal är 3 625 kr lägre än bolagets jämförelsetal. Efter meddelandet av tilldelningsbeslutet begärde bolaget att få ta del av vinnande leverantörens anbud. Anbudet lämnades ut men det visade sig att ett referensuppdrag och samtliga sju anbudspriser som utgjorde underlaget till uträkning av jämförelsetalet hade sekretessbelagts. Pris och jämförelsetal är detsamma. Av dokumentet där pris ska anges framgår det hur en uträkning ska ske men p.g.a. att bolaget inte fått ta del av priserna finns ingen möjlighet till insyn för att kontrollera om priserna är skäliga. Det har inte rått någon tillbörlig transparens vid utvärderingstillfället. Kommunens beslut att inte lämna ut begärda uppgifter har överklagats till kammarrätten.

Örnsköldsviks kommun anser att ansökan om överprövning ska avslås och yrkar att avtalsspärren ska upphävas. Till stöd för sin talan anför kommunen följande. De inkomna anbuden i upphandlingen uppfyllde samtliga obligatoriska krav och gick vidare till utvärderingen. Utvärderingen har skett utifrån att det är det anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt med hänsyn till pris som ska antas. Utvärderingen gjordes av ett upphandlingsverktyg och någon manuell hantering av anbudsgivarnas lämnade uppgifter har inte skett varför någon brist vid utvärderingen av jämförelsetal inte förekommit. Vidare har pris och jämförelsetal offentliggjorts för samtliga anbudsgivarna

varför kravet på transparens är uppfyllt. Utifrån den utvärdering som är gjord och att det är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet som antagits kan bolaget inte anses ha lidit skada eftersom deras jämförelsetal var högre än det vinnande anbudets.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 20 kap. 4 och 6 §§ LOU får rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som har lidit eller kunnat komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten finner inledningsvis att det inte funnits skäl att besluta att någon förlängd avtalsspärr inte ska gälla (se 20 kap. 8 § LOU). Eftersom förvaltningsrätten nu avgör målet föranleder kommunens yrkande i denna del inte någon åtgärd från förvaltningsrätten.

Bolaget har gjort gällande att utvärderingen bör vara så transparent som möjligt för att se hur den gått till, t.ex. huruvida de lämnade priserna är skäliga, och att den upphandlande myndigheten bör undanröja alla möjliga tvivel så långt det bara går, vilket bolaget inte upplever har skett i det nu aktuella fallet. Förvaltningsrätten konstaterar härvid att bolaget hos kommunen begärt ut vinnande leverantörens anbud men inte fått ta del av bl.a. lämnade

priser. Bolaget har överklagat kommunens beslut om utlämnande av allmän handling till Kammarrätten i Sundsvall som genom dom den 14 januari 2019 i mål nr 2844-18 avslagit bolagets överklagande.

I mål om offentlig upphandling måste officialprincipen tillämpas på ett försiktigt sätt. Som huvudprincip bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (se HFD 2009 ref. 69). Om en part utan framgång hos den upphandlande myndigheten har begärt att få ta del av uppgifter som parten önskar åberopa till stöd för sin talan ankommer det på domstolen att pröva om vissa uppgifter krävs för att domstolen ska kunna utsätta förfarandet för en effektiv granskning. Om så befinns vara fallet, är rätten skyldig att inom ramen för sitt utredningsansvar fordra in uppgifterna från den upphandlande myndigheten. Rätten ska ta ställning till om den behöver informationen för att kunna göra en effektiv överprövning med utgångspunkt i vad parterna anfört (HFD 2015 ref. 55).

Principen om transparens gäller även vid utvärderingen av anbud, dvs. när anbud ska jämföras med varandra och den upphandlande myndigheten ska bedöma vilket anbud som är bäst i förhållande till de krav som ställts i upphandlingen.

Av punkterna 6.0, 6.2 och 6.5 i Administrativa föreskrifter framgår att anbudsprövningen sker i två steg, dvs. kvalificering av anbudsgivare och utvärdering av anbud, och att anbud som gått vidare från kvalificeringsfasen utvärderas samt att det anbud som antas är det mest ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till utvärderingskriteriet pris. Av upphandlingsdokumentet Utvärderingsmodellen framgår att anbudsgivare ska lämna pris avseende sju olika poster. Priserna sätts utifrån angivna kvantiteter och utifrån en fiktiv varukorg som bygger till viss del på statistik och som kan över- eller underskridas under avtalsperioden. Totalpris beräknas automatiskt som pris

gångar antal. Det totala priset motsvarar ett jämförelsetal och anbudet som har det lägsta priset/jämförelsetalet antas. Av utredningen i målet framgår att kommunen i tilldelningsbeslut och utvärderingsprotokoll angett skälen för beslutet och redovisat utvärderade anbudsgivares totala anbudspriser/jämförelsetal.

Enligt förvaltningsrätten är det inte visat i målet att aktuella upphandlingsdokument vad avser den aktuella utvärderingsmodellen eller att tilldelningsbeslut med utvärderingsprotokoll strider mot transparensprincipen. Mot bakgrund av att kommunen haft rätt att sekretessbelägga aktuella prisuppgifter i vinnande anbudsgivarens anbud kan kommunen inte heller anses ha brustit i transparens vid utvärderingstillfället. Förvaltningsrätten anser inte heller att vad bolaget har anfört är tillräckligt konkreta och preciserade påståenden för att det ska finnas skäl att ifrågasätta kommunernas förfarande vid utvärderingen. Bolaget har anfört att det inte har fått insyn i om de olika posterna är skäligen prissatta. Förvaltningsrätten konstaterar att anbudsgivarnas totala priser vid en jämförelse inte skiljer sig åt på något anmärkningsvärt sätt och att bolagets totala pris är ungefär på samma nivå som den vinnande anbudsgivarens nivå. Mot bakgrund av detta och med beaktande av vad kommunen anfört i målet föreligger enligt förvaltningsrättens mening inte tillräckliga skäl för att inom ramen för rättens utredningsskyldighet begära in den vinnande leverantörens anbud i de delar som bolaget inte fått ta del av. Förvaltningsrätten anser sammantaget att det inte har framkommit skäl för ingripande enligt LOU varför bolagets ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).

Yohann Gilbert
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

