



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet 1
Ann Bladh

DOM
2013-01-30
Meddelad i
Jönköping

FÖR KÄNNEDOM

Sida 1 (13)

Mål nr
5387-12
Domare 1:1

SÖKANDE

Kyocera Document Solutions Nordic AB, 556434-1260
Box 1273
164 29 Kista

Ombud: Advokat Michael Niklasson
Advokatbolaget Facere
Box 25001
750 25 Uppsala

KONKURRENSVERKET	
2013-01-31	
Avd	
Dnr	
Doss	Akobi

MOTPART

Domstolsverket
551 81 Jönköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Kyocera Document Solutions Nordic AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Domstolsverket genomför en upphandling av ramavtal avseende s.k. multifunktionsmaskiner samt serviceavtal för Sveriges Domstolar (dnr 1549-2011). Upphandlingen, som handläggs enligt reglerna om öppet förfarande enligt LOU, omfattar tillhandahållande av multifunktionsmaskiner och tjänster m.m. under ett visst antal år. I förfrågningsunderlaget anges att provleverans kan komma att tillämpas i samband med prövning och utvärdering av anbudet. Som grund för tilldelning av kontrakt har angetts lägst anbudspris för hela uppdraget.

Genom tilldelningsbeslut den 12 oktober 2012 har annan leverantör än Kyocera Document Solutions Nordic AB (Kyocera) tilldelats kontraktet.

Dok.Id 88619

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00

E-post:
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

Av upphandlingens utvärderingsprotokoll framgår att Kyoceras anbud har förkastats. Som skäl härför har angetts följande.

”Proveleverans av två maskiner har begärts och det har vid testning av dessa framkommit att maskinerna inte uppfyllt vissa av de skall-krav som angetts under tilläggstjänster i kravspecifikationen.”

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

ANBUDETS FORM OCH INNEHÅLL

Förfrågningsunderlaget innehåller ett antal 'ska'. Samtliga skall-krav måste vara uppfyllda för att ett anbud ska kunna ingå i den slutliga värderingen. Anbudsgivare som inte uppfyller kraven kan komma att uteslutas från utvärdering i upphandlingen.

VALBARA TILLÄGGSTJÄNSTER (Tjänsterna ska kunna köpas separat utan krav på beställning av multifunktionsprodukt)

- **Equitrac Office 4 (Follow me print)**

Samtliga MFP-maskiner skall kunna anslutas till programvaran Equitrac Office 4. Leverantören skall kunna leverera Equitrac Office 4-licenser samt installation, konfiguration och support av mjukvaran.

3.4.3, 3.4.6, 3.5.1, 3.5.5, 3.5.6 Skyddad utskrift, identifiering – lösenord, autentisering vid skanning till e-post och till nätverksresurs skall ske med Equitrac Office 4. Alla multifunktionsmaskiner ska kunna anslutas till Equitrac Office 4. Identifiering vid hämtning av utskrift och skanning till e-post sker med passerkort, bricka eller tags (kopplat till AD). Ingen modifiering av AD får göras. Kopiering och faxning ska inte vara beroende av Equitrac Office 4.

- **AutoStore Express**

Samtliga MFP-maskiner skall kunna anslutas till OCR-tolk programvaran AutoStore Express. Leverantören skall kunna leverera AutoStore Express-licenser samt installation, konfiguration och support av mjukvaran.

Efter att Kyocera begärt överprövning av Domstolsverkets tilldelningsbeslut har förvaltningsrätten genom beslut den 22 november 2012 avslagit Domstolsverkets yrkande om att den förlängda avtalsspärren skulle upphävas.

YRKANDEN M.M.

Ansökan om överprövning

Kyocera yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts och anför bl.a. följande. Kyocera har lämnat det anbud som haft lägst pris. Under utvärderingen av bolagets anbud har, i enlighet med förfrågningsunderlaget, två multifunktions skrivare testats av Domstolsverket under en viss period. Testperioden har dock avbrutits i förtid med motiveringen att Kyoceras maskiner inte har uppfyllt de krav som har angetts under kravspecifikationen i förfrågningsunderlaget. Detta påstående är uppenbart felaktigt i sak.

Domstolsverket har inte angett vilka krav som Kyoceras maskiner inte har uppfyllt utan endast uppgett att det handlar om krav som har ställts under rubriken "Tilläggstjänster". Dessa tjänster anges i förfrågningsunderlaget under rubriken "Valbara tilläggstjänster" och är utbildning, installation och konfiguration samt support av programvara. Rubriken "Valbara tilläggstjänster" är för övrigt vilseledande eftersom det inte endast är fråga om tjänster utan också tekniska krav.

Kyoceras maskiner uppfyller samtliga krav som har ställts avseende valbara tilläggstjänster och kan därmed leverera de tjänster som har efterfrågats. De tilläggstjänster som har efterfrågats är av sådan art att de självklart kan levereras om det finns en stor serviceorganisation inom rimliga geografiska gränser. Kyocera har en stor serviceorganisation etablerad i Sverige bestående av bl.a. servicetekniker med arbetsuppgift att installera, konfigurera och lämna sina kunder service, dvs. tillhandahålla support. Vidare kan ingen annan än Kyocera vara bättre på att tillhandahålla utbildning på sina egna maskiner. Kyoceras maskiner uppfyller även samtliga de tekniska krav som finns specificerade i förfrågningsunderlaget. Särskilt ska noteras att bolaget uppfyller de tekniska krav som har definierats under

punkterna 3.4.3 Skyddad utskrift, 3.4.6 Identifiering och lösenord, 3.5.1 Skanning till e-post, 3.5.5 Skanning till resurs på nätverk samt 3.5.6 Autentisering. Bolaget kan också leverera efterfrågade licenser för såväl Equitrac Office 4 som AutoStore Express och maskinerna kan även anslutas till specificerad programvara. Equitrac Office 4 och AutoStore Express fungerar således utmärkt på Kyoceras maskiner. Kyocera installerade programvaran Equitrac Express på de maskiner som testades av Domstolsverket. Detta program innefattar alla funktioner och all teknisk prestanda som finns i Equitrac Office 4. Equitrac Express är den större modellen och inrymmer således hela det kravställda Equitrac Office 4. De efterfrågade programvarorna finns sedan flera år tillbaka installerade hos ett stort antal kunder.

Kyocera vill härmed även notera att det i förfrågningsunderlaget anges att Domstolsverkets tester endast avser tester av maskiner och inte av olika programvarorna eller kombinationer därav. Önskemål och information om sådana tester tillkom muntligen först en tid efter det att Kyocera hade levererat de två testmaskinerna. Domstolsverket hade bl.a. önskemål om att vissa funktioner skulle tillhandahållas genom att den ena programvaran integrerade med den andra samt att vissa funktioner i programvaran skulle kunna utföras med stöd av det andra. Kyocera var inte förberedd på detta och, med hänsyn till att testerna ägde rum under slutet av sommarsemestern när tillgängligheten hos både Kyocera och de berörda programvaruleverantörernas support var sämre, det tog längre tid för bolagets tekniker att få allt att fungera. Det faktum att icke-önskvärda meddelanderutor dök upp på displayen i samband med utförandet av vissa funktioner i Equitrac Office innebar inte att det var fråga om ett fel eller brist av något slag. Olika fabrikat har olika många knapptryckningar för en viss funktion och i förfrågningsunderlaget finns överhuvudtaget inga krav såvitt avser själva handhavandet av maskinen. I samband med Kyoceras kontakter med Equitracs support under testperioden framkom att orsaken till att det kom upp

flera meddelanderutor berodde på en bugg på programvaran som skulle komma att försvinna vid nästkommande uppdatering.

De funktioner som Domstolsverket efterfrågade under hand, och inte i förfrågningsunderlaget, var främst funktioner som kombinerar tillämpning av de efterfrågade programvarorna. Det var bl.a. fråga om samma funktioner som Domstolsverket redan har på befintliga (tidigare levererade) maskiner, bl.a. från den leverantör som har vunnit upphandlingen. För att erhålla dessa funktioner krävs särskilda tekniska installationer, s.k. set ups. Dessa set ups känner endast leverantörerna av programvarorna till och Kyocera vände sig till respektive supporttjänster, dvs. leverantörerna av AutoStore Express och Equitrac Office för att få hjälp, men inte ens dessa hade fullständig vetskap om hur installationerna skulle göras och detta var anledningen till att det uppstod vissa installationsproblem för Kyocera under testperioden. Det har sedermera visat sig att den exakta set up som ska tillämpas har utvecklats av leverantören till AutoStore Express i samarbete med den leverantör som har vunnit upphandlingen och som tidigare har levererat maskiner till Domstolsverket. Kyocera har nu fått tillgång till rätt set up och installerat denna på sina maskiner och då har alla efterfrågade funktioner fungerat utmärkt. Av det nu sagda följer att den leverantör som har vunnit upphandlingen har gynnats på ett otillbörligt sätt i och med att det bara varit denna leverantör som har kunnat installera och driftsätta de särskilda krav som Domstolsverket har haft och som inte framgått av förfrågningsunderlaget. Domstolsverkets handlande i denna del strider mot likabehandlingsprincipen.

Vidare noteras att Domstolsverket har angett i förfrågningsunderlaget att programvarorna ska kunna köpas utan krav på köp av maskin och att dessa ska fungera på samtliga maskiner. Detta kan bara uppfattas som att Domstolsverket avser att köpa in programvarorna för redan befintliga maskiner. I praktiken innebär detta att inte heller den vinnande leverantören kan upp-

fylla samtliga ställda krav eftersom Domstolsverket redan har flera maskiner som har levererats av Kyocera. Förfrågningsunderlaget synes i detta avseende oklart och inte fullt ut genomtänkt.

I och med att Kyoceras maskiner uppfyller de tekniska kraven och att bolaget kan leverera de efterfrågade tjänsterna har dess anbud felaktigt förkastats. Domstolsverket har brutit mot kraven på likabehandling och transparens eftersom utvärderingen har skett på grundval av för anbuds-givarna okända, och ej i förfrågningsunderlaget specificerade, krav. I stället har krav som Domstolsverket ställt under hand, i samband med testningen av maskinerna, varit avgörande för tilldelningen av kontraktet. Krav som inte har specificerats i förfrågningsunderlaget får emellertid inte äga relevans vid utvärderingen. Domstolsverket har i förevarande fall inte utvärderat anbuden i enlighet med uppställda krav i förfrågningsunderlaget.

Domstolsverket har vidare underlåtit att motivera beslutet att förkasta Kyoceras anbud på ett konkret och tydligt sätt. Det går inte att utröna vilka eventuella brister som åsyftas enbart med formuleringen "vissa av de krav som angetts under tilläggstjänster i kravspecifikationen". Domstolsverket har inte, trots uppmaning redan vid provleveransens upphörande, kunnat ange vilka krav det är som Kyocera inte har uppfyllt.

Kyocera har till följd av ovan redovisade fel och brister drabbats av skada motsvarande den upphandlande volymen.

Motpartens inställning

Domstolsverket motsätter sig bifall till Kyoceras yrkande och anför bl.a. följande. Kyocera offererade lägst pris av de inkomna anbuden och i enlighet med förfrågningsunderlaget begärde Domstolsverket därvid in två multifunktionsskrivare från bolaget för att kunna verifiera att samtliga ställda

skall-krav var uppfyllda (provleverans). De skall-krav som ställdes på samtliga multifunktionsskrivare framgår av bilagan "Kravspecifikation" i förfrågningsunderlaget. Två av kraven var att samtliga maskiner skulle kunna anslutas/implementeras till programvarorna Equitrac Office 4 och AutoStore Express (tilläggstjänster).

Kyocera levererade testmaskinerna den 7 augusti 2012. Vid ett avstämningsmöte den 6 september 2012 kom Domstolsverket och Kyocera överens om att provleveransen skulle upphöra för det fall att samtliga skallkrav inte kunde uppfyllas senast den 17 september 2012. Försök av Kyocera att uppfylla skallkraven hade redan pågått i närmare en månads tid innan avstämningsmötet. Den 17 september 2012 hade programvaran AutoStore Express, som inbegriper funktionen skanning till e-postmottagare eller resurs på server, fortfarande inte kunnat implementeras till de provlevererade maskinerna. Kyocera hade förvisso installerat programvaran på testmaskinerna, men kunde under testperioden inte implementera de viktigaste huvudfunktionerna i programmet, dvs. skanning till e-postmottagare och resurs på server. Detta innebär att Domstolsverket hade en programvara som var installerad men som inte gick att använda. Att en produkt eller tjänst som upphandlas ska fungera utgör en självklarhet i varje upphandling.

Kyocera hade den 17 september 2012 inte heller installerat den av Domstolsverket kravställda programvaran Equitrac Office 4 på någon av maskinerna. Bolaget hade i stället installerat en annan programvara, Equitrac Express. Att det var fråga om en felaktig programvara påtalades för Kyoceras tekniker under tiden som testerna pågick men åtgärdades aldrig. I stället ville bolaget återkomma med en lösning vid nästa uppdatering av programvaran. Den huvudsakliga funktionen med den efterfrågade tilläggstjänsten Equitrac Office 4 är att säkerställa hanteringen av utskrifter. Utskrifter hämtas på multifunktionsskrivaren genom autentisering (identi-

fiering) med personligt magnetkort/bricka. I förfrågningsunderlaget för tilläggstjänsten Equitrac Office 4 har angetts att autentisering endast ska ske vid hämtning av utskrift och skanning från multifunktionsskrivaren. Kyoceras installation av Equitrac Express medförde att autentisering även krävdes vid kopiering och faxning, trots att detta inte hade efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Under testperioden kunde bolaget dock skapa en tillfällig speciallösning för att komma förbi problemet med autentisering, men lösningen var dock inte fullgod eftersom onödiga meddelanderutor kvarstod i displayen på skrivaren. Meddelanderutorna är inte bara onödiga utan också missvisande för användaren. Kyoceras påstående om att de extra meddelanderutorna är en s.k. bugg som kommer att åtgärdas vid nästa versionsuppdatering av Equitrac är felaktigt. Enligt kontakter med den svenska leverantören av Equitrac är problemen med Kyoceras multifunktionsmaskiner och programvaran Equitrac ett känt funktionsproblem. Enligt den svenska leverantören är någon ny versionsuppdatering av Equitrac, som skulle åtgärda problemet med Kyoceras maskiner, inte på gång. Andra leverantörer har inte nämnda problem med sina multifunktionsmaskiner.

Mot bakgrund av vad som framkom under testperioden beslutade Domstolsverket således att Kyocera inte uppfyllde de skall-krav som hade angetts i förfrågningsunderlaget. Enligt Domstolsverket ligger det i sakens natur att offererad maskin med tillhörande tjänst ska kunna fungera tillsammans. Det har därför varit självklart att testa maskinerna tillsammans med det i förfrågningsunderlaget önskade tilläggstjänsterna.

Domstolsverket och Kyocera förde en regelbunden dialog under testperioden och Kyocera har genom denna dialog fått tydlig information om att maskinerna inte uppfyllde vissa av skall-kraven. Bolaget har således varit fullt medvetet om vilka konkreta brister som upptäcktes i samband med testerna, vilket bl.a. bekräftas av korrespondens mellan Domstolsverket

och bolaget. Domstolsverket har därför inte sett det som nödvändigt att i tilldelningsbeslutet närmare specificera de skall-krav som inte uppfylldes av Kyocera och dess anbud. Om Kyocera trots detta har ansett att skälen till varför anbudet förkastades har varit oklara, har bolaget kunnat begära att Domstolsverket skulle lämna upplysningar om tilldelningsbeslutet i enlighet med 9 kap. 10 § LOU istället för att direkt ansöka om överprövning. Någon sådan begäran har inte framställts av bolaget. Ytterligare ett skäl för den neutrala utformningen av tilldelningsbeslutet har varit att inte blott-lägga Kyocera inför bolagets konkurrenter. Sammantaget har således informationen om varför Domstolsverket beslutat att inte tilldela Kyocera kontraktet i upphandlingen varit så tydliga för bolaget att det inte kan råda något tvivel om vilka skäl som beslutet har grundats på.

Domstolsverket vill understryka det angelägna i att en leverantör som påstår sig uppfylla ställda skall-krav även har kapacitet att göra detta vid tidpunkten för upphandlingen. Kyocera har uppgett att bolaget nu har fått tillgång till de rätta installationsfilerna och att bolaget därför uppfyller samtliga skall-krav. Det står därmed klart att Kyocera inte uppfyllde ställda krav i samband med anbudslämnandet. Bolaget har använt testperioden för att försöka hitta och invänta lösningar på sina installationsproblem. Domstolsverket har givetvis en förståelse för att en kortare tid läggs på installation och konfiguration av efterfrågade produkter och programvaror. En rimlig tid för denna typ av installationer är dock enligt Domstolsverkets erfarenhet maximalt en vecka oberoende av leverantör. Det kan inte anses förenligt med likabehandlingsprincipen att Kyocera skulle ges obegränsad tid att uppfylla ställda krav som bolaget har sagt sig kunna uppfylla redan vid anbudslämnandet. Förhållandet att Kyocera sedermera skulle ha kunnat uppfylla ställda skall-krav får således inte utgöra grund för att godta bolagets anbud. Utfallet av de tester som gjordes visar att den leverantör som sedermera har tilldelats kontraktet i upphandlingen direkt har klarat av att göra nödvändiga installationer och anpassningar. Kyocera har, trots en

längre provotid, inte visat att bolagets produkter uppfyllt samtliga ställda skall-krav.

Kyocera har även anfört att det bolag som tilldelats kontraktet har gynnats på grund av att detta bolag är en befintlig leverantör till Domstolsverket. Eftersom Domstolsverket följer LOU finns det alltid ett befintligt avtal med en eller flera leverantörer. Domstolsverket har därför valt att ställa krav på Equitrac Office 4 och AutoStore Express just för att detta är tjänster som ett flertal leverantörer kan tillhandahålla.

Kyocera har vidare anfört att kravet på "Valbara tilläggstjänster" bara kan uppfattas som att Domstolsverket avser att köpa in aktuella programvaror för redan befintliga maskiner och att förfrågningsunderlaget i detta avseende synes oklart och inte fullt genomtänkt. Domstolsverket instämmer i att det i förfrågningsunderlaget har ställts krav på att "Valbara tilläggstjänster" även ska kunna köpas separat utan krav på beställning av multifunktionsprodukt. Kravet är formulerat på detta sätt med anledning av att behovet mellan myndigheterna inom Sveriges Domstolar kan se väldigt olika ut. Vid större domstolar där antalet utskrifter kan uppgå till flera hundratusen sidor per år kan behovet av exempelvis säker utskrift (Equitrac Office) vara större än på en mindre domstol. Kravet har således ställts upp i syfte att domstolar ska kunna köpa nya multifunktionskrivare utan krav på utlägg för extra tilläggstjänster, men möjliggöra att produkten kompletteras med tjänsterna vid ett senare tillfälle om behovet skulle uppstå. Domstolsverkets avsikt har aldrig varit att installera efterfrågade tilläggstjänster på maskiner som har avrotas på tidigare avtal. Kravet har inte heller ifrågasatts under upphandlingsförfarandet där möjlighet har funnits för leverantörer att ställa frågor. Om förvaltningsrätten skulle anse att kravet på valbara tilläggstjänster är oklart och även ha betydelse för upphandlingen, har en sådan oklarhet drabbats samtliga leverantörer.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada allmän förvaltningsdomstol överpröva 1. en upphandling, och 2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Det står en upphandlande myndighet fritt att själv bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas och myndigheten väljer själv vad som ska tillmätas betydelse så länge det sker inom ramen för offentliga upphandlingars grundläggande principer (jfr RÅ 2002 ref. 50). Detta grundar sig i att det är den upphandlande myndigheten som faktiskt ska köpa de varor eller tjänster som är föremål för upphandling. Detta innebär också att den upphandlande myndigheten är den som får anses bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som har ställts i förfrågningsunderlaget. Den upphandlande myndigheten måste därmed ges visst utrymme vid bedömningen och utvärderingen av anbuden, under

förutsättning att det sker på objektiva grunder inom ramen för förfrågningsunderlaget.

Domstolsverket har i upphandlingens förfrågningsunderlag ställt krav på att samtliga multifunktionsmaskiner bl.a. ska kunna anslutas till programvarorna Equitrac Office 4 och AutoStore Express samt att funktionerna skyddad utskrift, identifiering – lösenord, autentisering vid skanning till e-post och till skyddad nätverksresurs ska kunna ske med Equitrac Office 4. I målet har framkommit att Kyocera under testperioden 7 augusti – 17 september 2012 har haft vissa problem med att få offererade multifunktionsmaskiner att fungera på det sätt som efterfrågats av Domstolsverket. Förvaltningsrätten finner inledningsvis, i likhet med Domstolsverket, att det ligger i sakens natur att offererade maskiner med tillhörande tjänster ska kunna fungera tillsammans. Domstolsverkets begäran att under testperioden köra multifunktionsmaskinerna tillsammans med efterfrågade programvaror kan därför inte anses vara oproportionerlig eller i övrigt strida mot principerna i 1 kap. 9 § LOU.

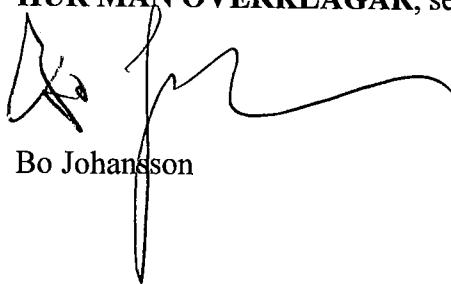
Vad gäller Kyoceras problem med att få efterfrågade programvaror att fungera enligt Domstolsverkets önskemål har framkommit följande. Kyocera installerade AutoStore Express på sina multifunktionsmaskiner men kunde inte under testperioden implementera den efterfrågade funktionen skanning till e-postmottagare och resurs på server. Enligt Kyocera berodde detta på att bolaget inte hade tillgång till rätt s.k. set up och inte heller lyckades få tag på denna under testperioden. När det gäller Equitrac Office 4 installerade Kyocera en annan version än den som hade efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Detta medförde att autentisering inte enbart krävdes vid hämtning av utskrift och skanning utan även vid kopiering och faxning, vilket inte hade efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Kyocera skapade emellertid en tillfällig speciallösning men denna accepterades inte av Domstolsverket. Sammantaget lyckades Kyocera således inte, trots en längre testperiod, få

sina multifunktionsmaskiner att fungera på så sätt som Domstolsverket hade efterfrågat i förfrågningsunderlaget. Vid angivna förhållanden, samt bl.a. med hänsyn till att den upphandlande myndigheten får anses bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud, finner förvaltningsrätten att Kyoceras anbud inte har uppfyllt samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget. Domstolsverket har därmed haft fog för sitt beslut att utesluta Kyocera från upphandlingen. Med hänsyn till att Kyocera och Domstolsverket uppges ha haft täta kontakter med varandra under testperioden kan det enligt förvaltningsrättens mening inte ha undgått Kyocera vilka brister som har upptäckts i samband med testerna och som sedermera har lett till att bolaget uteslöts från upphandlingen. Kyocera får därmed anses ha fått tillräcklig information om skälen till Domstolsverkets beslut att förkasta bolagets anbud. Förvaltningsrätten finner vidare att befintliga leverantörer inte har gynnats på ett otillbörligt sätt i upphandlingen på så sätt som har påtalats av Kyocera.

Aktuella delar av förfrågningsunderlaget är enligt förvaltningsrättens mening inte heller så oklart eller otydligt formulerade att kraven på förutsebarhet och transparens har åsidosatts.

Förvaltningsrätten finner således att Domstolsverket inte har åsidosatt bestämmelserna i LOU eller någon av de gemenskapsrättsliga principer som bär upp lagen när verket beslutat att förkasta Kyoceras anbud och att anta en annan leverantör. Därmed saknas förutsättningar för ett ingripande enligt LOU. Kyoceras ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU)



Bo Johansson

