FÖRVALTNINGSRÄTTEN I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2014-04-28
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
6840-14

SÖKANDE
Forever Omsorg AB, 556938-8217
Mörtgatan 9, 4 tr
133 43 Saltsjöbaden

MOTPART
Nacka kommun
131 81 Nacka

SAKEN
Ansökan om rättelse enligt lagen om valfrihetssystem

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Forever Omsorgs ansökan om rättelse.

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

Telefax
08-561 680 01

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Nacka kommun (kommunen) beslutade den 13 februari 2014 att avslå Forever Omsorg AB:s ansökan om att Forever Omsorg (bolaget) skulle bli godkänd leverantör av hemtjänstinsatser enligt lagen (2008:962) om valfrihetssystem. Som skäl för beslutet angavs huvudsakligen följande. Verksamhetsansvarig uppnår inte kompetenskrav enligt gällande villkor.

Bolaget ansöker om rättelse och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att bolaget ska godkännas som leverantör. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Verksamhetsansvarig i bolaget, Azadeh Sabetkar, är utbildad undersköterska med mångårig erfarenhet av arbete inom vården. Många verksamhetschefer i hemtjänstföretag verksamma i Nacka kommun är undersköterskor. Det enda kompetenskrav som Azadeh Sabetkar inte uppfyller är två års eftergymnasial vård- och omsorgsutbildning. Hon har dock påbörjat en kompetenshöjande utbildning. Laina Nilsson uppfyllde inte kommunens kompetenskrav för verksamhetsansvariga på en punkt, men frågan är om inte hennes andra meriter skulle kunna väga upp det kravet. Livserfarenhet och andra likvärdiga utbildningar bör också kunna räcka som merit.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan som förvaltningsrätten ska ta ställning till är om bolaget uppfyller de krav som kommunen har angett i förfrågningsunderlaget och om bolaget därför borde ha godkänts som leverantör för den aktuella upphandlingen (jfr 8 kap. 1 § lagen (2008:962) om valfrihetssystem).

Av utredningen i målet har bl.a. följande framkommit. Bolagets ansökan innehöll initialt uppgifter om två tilltänkta verksamhetsansvariga, Tina Klarlund och Azadeh Sabetkar. Ingen av dessa uppfyllde enligt kommunen

kompetenskraven i förfrågningsunderlaget. Bolaget informerades då muntligen om detta. Därefter inkom bolaget med uppgifter om en ny verksamhetsansvarig, Laina Nilsson. Kommunen fann dock att kompetenskravet inte heller denna gång var uppfyllt och avslog bolagets ansökan.

Av förfrågningsunderlaget framgår att det ska finnas en verksamhetsansvarig som har minst två års eftergymnasial vård- och omsorgsutbildning och minst två års praktisk erfarenhet av arbete på heltid under de senaste 10 åren inom omsorger om äldre och/eller personer med funktionsnedsättningar.

Av handlingarna i målet framgår att Tina Klarlund inte uppfyller kompetenskravet i förfrågningsunderlaget. Azadeh Sabetkar uppfyller inte kravet på genomgången utbildning motsvarande minst två års eftergymnasial vård- och omsorgsutbildning inom aktuellt område. Den utbildning som hon påbörjat är inte slutförd och kan därför inte beaktas vid prövningen. Laina Nilsson uppfyller inte kravet på minst två års praktisk erfarenhet av arbete på heltid under de senaste 10 åren inom omsorger om äldre och/eller personer med funktionsnedsättningar. Kravet kan inte anses som oproportionerligt och måste därför uppfyllas för att en ansökan ska kunna godkännas. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att kompetenskravet i förfrågningsunderlaget avseende verksamhetsanvarig inte kan anses uppfyllt av bolaget.

För att förvaltningsrätten ska kunna ingripa i upphandlingen krävs att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i lagen om valfrihetssystem och att detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Bolagets ansökan har inte uppfyllt samtliga krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Kommunen har därmed haft skäl

för att inte godkänna företaget som leverantör av hemtjänstinsatser. Det föreligger därför inte skäl att förordna om rättelse och ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A).

Ann-Jeanette Eriksson
Rådman

Förvaltningsrättsnotarie Gustaf Blomberg har föredragit målet.

SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

DV 3109/1A • 2013-06 • Producerat av Domstolsverket