



SÖKANDE

Familjestödsgruppen i Stockholm AB, 556699-8182
Stora Gungans väg 14
122 31 Enskede

Ombud: Jesper Burman
JB Juridik AB
Box 109
121 22 Johanneshov

MOTPARTER

1. Upplands Väsby kommun, Upphandlingsenheten
194 80 Upplands Väsby

2. Järfälla kommun
177 80 Järfälla

3. Sigtuna kommun
195 85 Märsta

4. Upplands-Bro kommun
196 81 Kungsängen

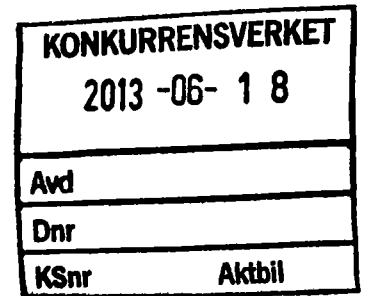
Genom: Upplands Väsby kommun, Upphandlingsenheten

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att en ny prövning av anbudet görs varvid Familjestödsgruppen i Stockholm AB:s anbud prövas såsom lämnat av bolaget.



BAKGRUND

Upplands Väsby, Sigtuna, Upplands-Bro och Järfälla kommuner har, genom Upplands Väsby kommun, genomfört en samordnad ramavtalsupphandling av insatser för barn och ungdomar med referensnummer UVA 12-001. Familjestödsgruppen i Stockholm AB:s anbud prövades inte därför att kommunerna bedömde att det var Fredric Enequist, inte bolaget, som var anbudsgivare.

YRKANDEN M.M.

Familjestödsgruppen ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att tilldelningsbeslutet ska rättas för berörda kategorier och att bolagets anbud ska prövas samt att nytt tilldelningsbeslut ska fattas. Till stöd för sin ansökan har bolaget i huvudsak anfört följande.

Familjestödsgruppen deltog i upphandlingen genom att skicka in anbudet via ett konto i Tendsign som står i bolagets VD:s namn, Fredric Enequist. Av tilldelningsbeslutet framgår att bolagets anbud inte prövats alls men att Fredric Enequist inte ansetts kvalificerad. Vid kontakt med kommunerna för begäran om omprövning har kommunerna stått fast vid sitt beslut då de anser att det inte är bolaget som lämnat anbud utan Fredric Enequist själv. Kommunerna har inte mycket närmare än så motiverat sitt beslut. Det har ingenstans i förfrågningsunderlaget nämnts att kontouppgifter i Tendsign skulle utgöra en del av anbudet. Tendsign är ett verktyg eller medel för myndighet och leverantör att, i bästa fall, underlätta och förenkla upphandlingar. Hur olika leverantörer av tjänster för elektronisk anbudsgivning hanterar och registrerar sina kontohavare är med all sannolikhet olika. Vilka uppgifter som ska fyllas i för respektive konto ligger egentligen utanför ramen för vilka uppgifter som en myndighet kan komma att efterfråga. Att ge in anbud med hjälp av elektroniska medel istället för att manuellt lämna eller posta anbuden är därför vid avlämningstillfället att jäm-

föras med befordran och kontot att jämföras med ett kuvert vari anbudet ligger. Precis som vid de traditionella medlen för att avge anbud så är anbuds innehållet vid elektroniskt förfarande det som särskilt fyllts i, specifikt utifrån angivna förutsättningar enligt förfrågningsunderlaget. I anbudsformuläret och/eller bilagor fyller uppgiftslämnaren i svaren på de frågor som begärts av myndigheten för uppfyllande av förfrågningsunderlagets krav. Lämnade kontouppgifter till ett privat företag som administrerar konton kan därför omöjligt vara en del av anbuds innehållet eftersom det endast legat till grund för befordran och administration i upphandlingen. Det finns heller inget stöd för kommunernas argument i LOU. Eftersom det också slarvas med publicering av uppgifter om vem som ställer frågor i "Frågor & Svar" kan det finnas befogade skäl för leverantörer att inte vilja skylta med sina uppgifter, då anonymitet inte säkerställs.

Då kommunerna inte ens prövat anbudet har man åsidosatt de upphandlingsrättsliga bestämmelserna. Deras motivering har varit att bolagets uppgifter inte funnits i "systemet" eftersom innehavaren av kontot varit Fredric Enequist. Denne, som privatperson, uppfyllde inte de ekonomiska kraven varför han förkastades. Men han har aldrig ens lämnat anbud. Det får därför antas att kommunerna knappast tagit del av det inlämnade anbudet utan man har endast utgått från vem som är kontoinnehavare hos Tendsign. Av bolagets anbud framgår tydligt vem som är anbudsgivare. På varje punkt där så efterfrågas anges Familjestödsgruppen i Stockholm AB som anbudsgivare. Fredric Enequist förekommer i anbudet endast i egenskap av VD/verksamhetschef för bolaget. Att kommunerna ändå anser att det inte är bolaget som lämnat in anbudet är därför högst anmärkningsvärt. Även deras ovilja att rätta sitt misstag utan att ange någon legal grund till varför man inte provat anbudet förefaller besynnerlig. Bolaget menar därför att kommunernas agerande varit i strid med LOU och de EU-rättsliga bestämmelserna då man i strid med likabehandlingsprincipen och i strid med lagen inte prövat anbudet.

Kommunerna yrkar att ansökan om överprövning ska avslås i sin helhet då Familjestödsgruppen inte kan anses vara anbudsgivare i upphandlingen och därmed inte kan begära överprövning. På öppningsprotokollet står Familjestödsgruppen inte med som anbudssökande. Det framgår tydligt att Fredric Enequist är leverantör i enskild firma. Kommunerna har i tilldelningsbeslutet meddelat att anbudet inte kunde prövas, då det var en organisation som lämnat anbud och en annan som stod angiven i anbudet. Det fanns heller ingen fullmakt för Fredric Enequist att lämna anbud för Familjestödsgruppen. När ett anbud inkommer i Tendsign anges vem som är leverantör och det är sedan detta företag som prövas, först ekonomiskt och sedan kvalitetsmässigt. Att öppna konto är helt gratis, annonsen låg ute under lång tid och det fanns därför goda möjligheter för Familjestödsgruppen att skapa ett konto.

Familjestödsgruppen har genmält bland annat följande. Det vore en orimlighet om endast de bolag myndigheten anser vara anbudsgivare kunde begära omprövning. En anbudsgivare som inte rätteligen blivit prövad skulle i så fall inte kunna begära rättelse. Detta skulle kullkasta hela upphandlingsrätten och prövningsmöjligheten för anbudsgivare. Kommunerna anför inte något stöd enligt lag för att inte ha prövat bolagets anbud. Man hänvisar till ett öppningsprotokoll, vilket i sig inte visar vilka som är anbudsgivare utan endast vilka som är kontohavare i Tendsign. Det kan därmed knappast anses vara ett öppningsprotokoll enligt LOU eftersom man inte granskat det inkomna anbudet utan endast kontoinnehavarens uppgifter. Kommunernas agerande är därmed felaktigt då man presumerat anbudsgivaren utifrån den enda uppgiften om vem som är kontoinnehavare i en privat administrativ tjänst för offentliga upphandlingar. Kontot är att jämställa med försändelse enligt 9 kap. 7 § 2 st LOU, varför kommunerna i egentlig mening inte ens öppnat bolagets anbud. På begäran enligt förfrågningsunderlaget om vilket bolag som lämnar anbud har bolaget tydligt och

fullständigt angett att bolaget är anbudsgivare. Vidare har kommunerna anfört att Fredric Enequist inte haft fullmakt att lämna anbud för bolaget. Skulle denna invändning vara riktig så bör samtliga anbud förkastas. Han är firmatecknare för bolaget, tillika VD. Han har definitivt rätt att lämna anbud för bolagets räkning.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 6 § LOU att pröva om de upphandlande kommunerna, på någon av de grunder Familjestödsgruppen anfört, i upphandlingen har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och bolaget därav har kunnat lida skada, ska förvaltningsrätten förordna om åtgärd i upphandlingen.

Inledningsvis noterar förvaltningsrätten att kommunerna hos förvaltningsrätten har anfört att Fredric Enequist inte hade fullmakt att lämna anbud för Familjestödsgruppen. Förvaltningsrätten konstaterar att Fredric Enequist vid anbudslämnandet hade rätt att ensam teckna bolagets firma. Han har således kunnat lämna anbud för bolaget.

Familjestödsgruppens anbud har inte prövats i upphandlingen, då kommunerna betraktat Fredric Enequist som anbudsgivare. Såvitt framgår i målet har kommunerna inte gjort denna bedömning utifrån innehållet i anbudet, utan helt och hållet grundat slutsatsen på att anbudet är lämnat genom Fredric Enequists konto i Tendsign.

Förvaltningsrätten finner att en bedömning av vem som har lämnat ett anbud måste göras utifrån innehållet i anbudet, om inte annat följer av ett skall-krav i förfrågningsunderlaget. Då sådant skall-krav saknas och då kommunerna inte har haft några andra invändningar än vem kontot är registrerat på finner förvaltningsrätten att kommunerna genom att underlåta att

pröva Familjestödsgruppens anbud har brutit mot principerna om öppenhet och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU (jfr Kammarrättens i Sundsvall domen den 27 maj 2013 i mål nr 859-13). Genom bristerna i upphandlingen har bolaget i vart fall kunnat lida skada.

Av det föregående följer att förutsättningar för åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger. Förvaltningsrätten finner att rättelse är tillräcklig åtgärd. Rättelsen ska bestå i en ny prövning av anbuden varvid Familjestödsgruppens anbud prövas såsom lämnat av bolaget.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1a LOU)



Elisabet Andersson

rådman

Målet har föredragits av Erik Edström