



**LÄNSRÄTTEN I
JÖNKÖPINGS LÄN**
Johan Nordström

DOM
2009-09-23
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
1443--1446-09 E
Rotel 7

SÖKANDE

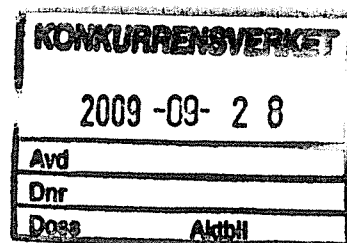
bsv arkitekter & ingenjörer AB, 556682-6573
Box 113
331 21 Värnamo

MOTPART

Tekniska kontoret
Jönköpings kommun
551 89 Jönköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrätten upphäver de interimistiska besluten.

BAKGRUND

Jönköpings kommun inbjöd den 19 mars 2009 till anbudsgivning (öppet förfarande) avseende arkitekt- och konsulttjänster. I förfrågningsunderlaget anges i de administrativa föreskrifterna, under rubriken U 3.1 "Anbudsform och innehåll", bl.a. följande. Anbud/Anbudsgivare som inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget ställda ska-krav kommer inte att tas upp till prövning. Anbudet ska innehålla men inte begränsas av följande uppgifter. 5. Kopia av registreringsbevis från Bolagsverket avseende anbudsgivaren. Registreringsbeviset får inte vara äldre än tre månader vid anbudets ingivande. Sidoanbud/alternativa anbud och anbud innehållandes reservationer accepteras inte.

Dok.Id 57197

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Ö Storgatan 33 A

Telefon
036-15 65 00
E-post: lansrattenijonkoping@dom.se
www.lansrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

Jönköpings kommun antog i tilldelningsbeslut den 15 juni 2009, såvitt avser kategori 6, Geotekniker, som leverantörer (rangordnade) Norconsult AB, Atkins Sverige AB respektive Cowi AB. För kategori 1, Arkitekter, antogs HMXW Arkitekter AB, Kanozi Arkitekter AB respektive Norconsult AB. Avseende kategori 2, Konstruktör, antogs Norconsult AB respektive Cowi AB. I kategori 5, Besiktningsmän/byggkontroll, antogs Cowi AB som leverantör. I kommunens upphandlingsrapporter anges angående de formella prövningarna av Bsv arkitekter & ingenjörer AB:s (Bsv) anbud följande. Anbudsgivaren har kopia av registreringsbevis från Bolagsverket som är äldre än tre månader. Anbudet uppfyllde således inte ställda ska-krav på anbudets form och innehåll och tas därför inte upp till kvalificering och anbudsutvärdering.

YRKANDEN M.M.

Bsv begär överprövning och anför att en uteslutning p.g.a. ett för gammalt registreringsbevis inte kan anses stå i paritet med "lagens andemening". Den upphandlande myndigheten hade med stöd av LOU kunnat begära en komplettering.

Jönköpings kommun har inte svarat.

Länsrätten har förordnat att upphandlingen, såvitt avser kategorierna 1 Arkitekter, 2 Konstruktör, 5 Besiktningsmän/byggkontroll samt 6 Geotekniker, inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får även begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt paragrafen. I nämnda 2 § anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

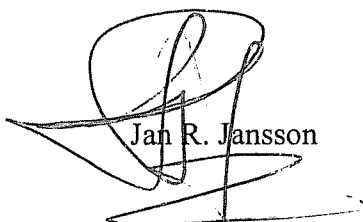
En upphandling enligt LOU ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. Det är den upphandlande enheten som identifierar sitt behov inför en upphandling. Vid utvärderingen av anbuden får den upphandlande myndigheten inte medge att anbud avviker från förfrågningsunderlagets ska-krav. Ett anbud som inte uppfyller samtliga ska-krav får således inte antas. Myndigheten skulle i sådant fall kunna anses bryta

mot principen om likabehandling av anbudsgivare. Grund för att ingripa mot en upphandling kan föreligga bl.a. om det visas att den upphandlande myndigheten inte har iakttagit principen om proportionalitet enligt 1 kap. 9 § LOU. Proportionalitetsprincipen innebär att kraven i förfrågningsunderlaget måste ha ett naturligt samband med och stå i rimlig proportion till det som upphandlas.

Det aktuella ska-kravet avser att inlämnat registreringsbevis från Bolagsverket inte får vara äldre än tre månader. Länsrätten anser inte att kravet i fråga är oproportionerligt eller att det strider mot någon annan grundläggande princip enligt 1 kap. 9 § LOU. I målet får anses ostridigt att bolaget med sitt anbud ingett ett registreringsbevis från Bolagsverket som är äldre än tre månader. Bolagets anbud har således inte uppfyllt ett av kommunen uppställt ska-krav.

Bsv har gjort gällande att det förhållande att registreringsbeviset är äldre än tre månader inte bör medföra att anbudet inte tas med vid utvärderingen, utan att den upphandlande myndigheten hade bort begära en komplettering. Vilka möjligheter som finns för en anbudsgivare att komplettera sitt anbud avgörs av den upphandlande myndigheten. I LOU stadgas ingen skyldighet för en upphandlande myndighet att kontakta en anbudsgivare vars anbud inte uppfyller ett ska-krav. Jönköpings kommun har genom att inte begära komplettering från Bsv inte agerat i strid mot LOU. Vad Bsv anfört kan således inte medföra att Jönköpings kommun kan anses ha agerat på ett sätt som strider mot LOU eller de grundläggande principer som bär upp lagstiftningen. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D).


Jan R. Jansson