



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**

Enhet 1
Thomas Byström

DOM
2013-05-08
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
1087-13
Domare 1:3

SÖKANDE

Ahlsell Sverige AB, 556012-9206
Liljeholmsvägen 30
117 98 Stockholm

Ombud: Evelina Gustavsson
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

MOTPART

Nässjö kommun
Stadshuset
571 80 Nässjö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖR KÄNNEDOM

KONKURRENSVERKET	
2013 -05- 1 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att Nässjö kommuns upphandling avseende kemtekniska produkter (018-2012) ska göras om.

BAKGRUND

Nässjö kommun genomför en upphandling (ramavtal) avseende kemtekniska produkter med produktområdena: tork- och hygienpapper, servering och kök, säckar och påsar, tvätt- och rengöringsmedel, städprodukter samt personligt skydd (018-2012). Upphandlingen har handlagts enligt reglerna om öppet förfarande enligt LOU. Nässjö kommun beslutade genom tilldelningsbeslut den 25 februari 2013 att annan leverantör än Ahlsell Sverige AB skulle tilldelas kontraktet.

Dok.Id 99297

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00
E-post:

forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Ahlsell Sverige AB (Ahlsell) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan anför Ahlsell i huvudsak följande. Upphandlingen är inte förenlig med LOU. Det har bl.a. skett en förändring i sättet kommunen kommunicerat under upphandlingsförfarandet. Innan sista anbudsdag har kommunikation, såsom frågor och svar, skett via e-postutskick från Tendsign. Även tilldelningsbeslutet meddelades anbudsgivarna via ett sådant e-postutskick. Kommunens begäran om komplettering delgavs enbart som en liten notis längst ned i ett allmänt utskick från Tendsign den 29 januari 2013. Vidare har förfrågningsunderlaget varit otydligt. Det har inkommit totalt 40 kompletterande upplysningar i form av frågor och svar samt informationsmeddelanden. Huvuddelen av dessa avser förtydliganden av anbudsspecifikationen (37 av 40). Kommunens kompletterande upplysningar om förfrågningsunderlaget har dessutom lämnats ut sent, tre dagar före sista anbudsdag. Upphandlingen kan inte heller anses förenlig med LOU då kommunen gjort väsentliga förändringar av förfrågningsunderlaget vilka medför att upphandlingen måste göras om. Ett exempel är: "Förtydligande kring Artikelspecifikation rev 6. – På position 5 är enheten angiven i styck. Det är fel, rätt enhet (kolumn H) är meter." Andra exempel är de många revideringar som skett gällande artiklars uppdelning per färg, variant och storlek. Totalt har tio artiklar justerats och två artiklar lagts till. Kommunen har även lagt till ett skallkrav avseende blekmedel samt tagit bort miljökrav. Autosummeringen har dessutom inte varit helt korrekt utan har lett till att en anbudsgivare inte har haft möjlighet att se vilket det totala anbudspriset uppgår till före inlämning.

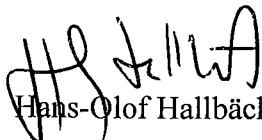
Nässjö kommun medger bifall till Ahlsells ansökan och anför att eftersom bristerna är hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet måste upphandlingen göras om.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Vid valet av åtgärd är rätten inte bunden av vad sökanden yrkat i frågan (se RÅ 2005 ref. 47 och RÅ 2008 not. 26). Om motparten anser att en ansökan om överprövning enligt 16 kap. LOU ska bifallas, bör rätten i princip kunna utgå från att den ska bifalla ansökan och besluta om lämplig åtgärd (jfr Kammarrätten i Jönköpings domar den 5 juni 2012 och den 5 november 2012 i mål nr 1693-12 respektive 2466-12).

Det har inte framkommit någon omständighet som ger anledning att avvika från den ovan angivna utgångspunkten att parternas gemensamma uppfattning ska gälla. Förvaltningsrätten har därför att bestämma lämplig åtgärd. De av Ahlsell Sverige AB anförda och av kommunen medgivna bristerna är hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet. Något annat alternativ än att förordna att upphandlingen ska göras om finns därmed inte.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).


Hans-Olof Hallbäck

