



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I FALUN**

Karin Kjellin  
Föredragande

**DOM**  
2012-05-23  
Meddelad i  
Falun

Mål nr  
1223-12  
Enhet 2

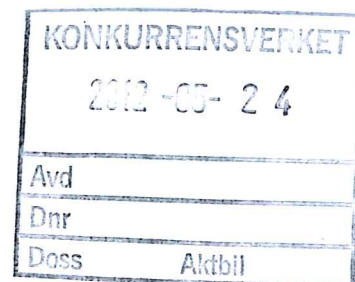
**SÖKANDE**

Grontmij AB, 556563-7237  
Box 47303  
100 74 Stockholm

**MOTPART**

Trafikverket  
781 89 Borlänge

Ombud: Annica Bengtsson  
Juridik och planprovning  
Trafikverket  
781 89 Borlänge



**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 57956

**Postadress**  
Box 45  
S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
Kullen 4

**Telefon**  
023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se

**Telefax**  
023-383 00 80

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Trafikverket genomför en upphandling genom förhandlat förfarande av besiktningsman avseende E18, Hjulsta-Knivsta, med ärendenummer TRV 2012/5509. Trafikverket beslutade den 5 mars 2012 att anta anbud från T. Jansson Elbesiktningar AB avseende besiktningsman för väg- och tunnelbelysning. Anbud från Grontmij AB (Grontmij) förkastades med motiveringen att anbudet inte uppfyller ett krav innebärande att konsulten ska ha arbetat minst fem år med väg- och tunnelbelysning.

Grontmij ansöker om överprövning och uppger följande till stöd för ansökan. Av anbudet framgår att den föreslagna konsulten uppfyller kravet i anbudsfrågan gällande att ha arbetat minst fem år med väg- och tunnelbelysning. Den upphandlande enheten borde ha specificerat vilka bevis som efterfrågas för att visa att kravet är uppfyllt. Enheten borde även ha hört av sig med önskemål om förtydliganden om kravet inte ansetts uppfyllt. Grontmij har även uppgett att det inte framgår av konkurrentens anbud att krav avseende att ha arbetat minst fem år med väg- och tunnelbelysning och att ha utfört självständigt kvalificerad arbetsuppgift inom väg- och tunnelbelysning uppfylls.

Trafikverket motsätter sig Grontmijns ansökan och uppger följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att offererad besiktningsman ska ha arbetat minst fem år med väg- och tunnelbelysning samt att detta ska framgå av CV, meritförteckning eller motsvarande. Grontmijns anbud har förkastats, då det inte framgår av anbudet att detta krav är uppfyllt. Det finns ingen skyldighet för den upphandlande myndigheten att begära kompletteringar eller förtydliganden, detta oavsett att upphandlingen genomförts genom ett förhandlat förfarande. Det anbud som antagits uppfyller de obligatoriska kraven.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Bestämmelser

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter denne grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Grontmij anført är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Grontmij lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

En upphandlande myndighet får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning (9 kap. 8 § andra stycket LOU).

### Anbudsinbjudan m.m.

I aktuell anbudsinbjudan, undertecknad av Anders Karnestrand, anges att offererad konsult ska uppfylla kraven som gäller för "Besiktningsman Väg- och tunnelbelysning" i handlingen "Uppdragsbeskrivning", daterad den 31 januari 2012. Vidare anges att kraven ska bevisas genom CV, meritförteckning eller motsvarande. Därtill anges att ifall fler än ett anbud inkommer, det anbud med lägst timpris kommer att antas. Detta under förutsättning att skall-kraven är uppfyllda.

I uppdragsbeskrivningen, avsnitt 11 med rubrik ”Kompetenskrav”, anges följande.

De konsulter som arbetar i uppdraget ska uppfylla dessa minimikrav på kompetens:

...

Besiktningssman Väg- och tunnelbelysning

- En god entreprenadjuridisk erfarenhet från anläggningsbranschen eller motsvarande
- Ska ha utfört självständigt kvalificerad arbetsuppgift inom fackområdet Väg- och tunnelbelysning. Det erfordras att besiktningssmannen upprätthåller kompetensen och kontinuerligt tillgodogör sig nya regler och kunskaper inom området under kontraktstiden
- Skall ha arbetat minst fem år med Väg- och tunnelbelysning
- Ska inneha allmän elbehörighet AB eller ABL

#### Grontmij's anbud

##### *Anbudets överensstämmelse med obligatoriska krav*

Grontmij har uppgett att det av bolagets anbud framgår att offererad besiktningssman har över 15 års erfarenhet av besiktning av offentlig belysning och att besiktningssmannen har utfört ett stort antal uppdrag som är relevanta för upphandlingen. Besiktningssmannen har i samband med Södra Länken besiktigt stadens vägar och tunnlar, varvid beställaren Vägverkets entreprenadbeteckningar finns noterade i anbudet. Besiktningssmannen har även under lång tid besiktigt offentlig belysning för Stockholms Stads Trafikkontor, i huvudsak vad gäller belysning för bil, cykel och gångtrafik på vägar och i tunnlar.

Förvaltningsrätten anser mot bakgrund av anbudsförfrågans utformning att det är ett obligatoriskt krav i upphandlingen att offererad besiktningssman ska ha arbetat minst fem år med väg- och tunnelbelysning. Grontmij har inte heller invänt att fråga inte skulle vara om ett obligatoriskt krav.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i Grontmijs anbud anges att offererad besiktningsman har över 15 års erfarenhet av besiktning av offentlig belysning. Under rubriken ”Exempel på utförda uppdrag” anges bl.a. att besiktningsmannen under 2003 – 2012 genomfört kontroll och besiktning av Stockholms Stads Trafikkontors anläggningar inom söderort. Vidare anges att besiktningsmannen i samband med Södra Länken genomfört besiktningar av bl.a. Årsta Trafikplats, Årstafältet, Sofielundsplan med flera (SL10, SL11, SL20, SL21, SL23).

Förvaltningsrätten konstaterar att Trafikverket har uppgett att de entreprenader inom Södra Länken som Grontmij hänvisar till inte innefattat tunnelbelysning och att all tunnelbelysning för Södra Länken ingick i en annan entreprenad än de som bolaget hänvisar till. Trafikverket har uppgett att Grontmij först nu redovisat att vägar och tunnlar har innefattats i uppdrag för Stockholms Stads Trafikkontor, varför dessa uppgifter inte kunde beaktas då anbudet utvärderades.

Grontmij har inte invänt mot Trafikverkets uppgift om att tunnelbelysning inte innefattades i arbete gällande Södra länken och har inte kommit in med uppgifter eller utredning till styrkande av att detta innefattades. Förvaltningsrätten anser således att det inte framgår av Grontmijs anbud att arbete med väg- och tunnelbelysning har innefattats i uppdraget Södra länken. Förvaltningsrätten anser inte heller att det faktum att det i Grontmijs anbud anges att besiktningsmannen har över 15 års erfarenhet av besiktning av offentlig belysning, bl.a. för Stockholms Stads Trafikkontor, medför att kravet avseende väg- och tunnelbelysning är uppfyllt. Förvaltningsrätten bedömer därmed att Grontmij vid anbudsutvärderingen inte har visat att kravet gällande att aktuell besiktningsman ska ha arbetat minst fem år med väg- och tunnelbelysning är uppfyllt.

*Fråga om styrkande av aktuellt krav*

Grontmij har uppgett att den upphandlande enheten borde ha specificerat vilka bevis som efterfrågas för att visa att det aktuella kravet är uppfyllt t.ex. i form av ett anbudsformulär. Förvaltningsrätten konstaterar att det i anbudsinbjudan anges att kraven ska bevisas genom CV, meritförteckning eller motsvarande och att det dokument som Grontmij kommit in med utgörs av CV för aktuell besiktningsman. Förvaltningsrätten anser inte att Grontmij angett på vilket sätt bolaget lidit skada med hänsyn till upphandlingens utformning i denna del.

*Förtydliganden och kompletteringar*

Grontmij har uppgett att den upphandlande enheten borde ha hört av sig med önskemål om förtydliganden om kravet inte ansetts uppfyllt. Detta speciellt eftersom det endast fanns två anbudsgivare och då upphandlingen genomfördes genom ett förhandlat förfarande. Förvaltningsrätten anser att gällande reglering, även vad gäller upphandlingar som genomförs genom ett förhandlat förfarande, innebär att en upphandlande myndighet får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras, men att någon skyldighet inte finns för den upphandlande myndigheten att begära in förtydliganden eller kompletteringar.

Slutsats

Förvaltningsrätten bedömer att Grontmij inte har visat att Trafikverket i strid mot bestämmelserna om offentlig upphandling förkastat bolagets anbud. Förvaltningsrätten anser därmed inte att det finns skäl att förordna om åtgärder enligt LOU på denna grund.

Anbud från T. Jansson Elbesiktningar AB

*Anbudets överensstämmelse med obligatoriska krav*

Grontmij har uppgett att det inte framgår av konkurrentens anbud att krav avseende att ha arbetat minst fem år med väg- och tunnelbelysning och att ha utfört självständigt kvalificerad arbetsuppgift inom fackområdet väg- och tunnelbelysning uppfylls. Grontmij har uppgett att det inte framgår om lämnade referenser avser företaget eller är personliga. Vidare är flera av referenserna inte relevanta för upphandlingen, såsom arbete med hastighetskameror.

Som angetts ovan anser förvaltningsrätten att det är ett obligatoriskt krav i upphandlingen att offererad besiktningsman ska ha arbetat minst fem år med väg- och tunnelbelysning. Förvaltningsrätten anser även att det som ett obligatoriskt krav i upphandlingen gäller att besiktningsmannen ska ha utfört självständigt kvalificerad arbetsuppgift inom fackområdet väg- och tunnelbelysning.

Förvaltningsrätten konstaterar att Trafikverket hänvisat till att kravet på minst fem års arbete med väg- och tunnelbelysning är uppfyllt genom att sådant arbete utförts i de redovisade referensobjekten ”Norrortsleden Törnskogstunnel/Häggviksleden Elanläggning ... 2006 – 2008” och ”Kv. Snöflingan, Överdäckning Drottningholmsvägen Tunnel- och vägbelysning ... 2009 – 2011”. Förvaltningsrätten anser att det framgår av referensobjektens benämning att fråga varit om arbete avseende väg- och tunnelbelysning. Vidare framgår att arbete utförts under minst fem års tid. Referensobjekten synes visserligen avse bolaget och inte den aktuella besiktningsmannen. Dock framgår av besiktningsmannens CV att han varit anställd inom bolaget sedan 1997 och att han sedan den 24 april 1997 arbetar med bl.a. entreprenadbesiktning av el- och teleanläggningar. Vidare framgår att han är ägare av bolaget sedan 2008. Förvaltningsrätten anser inte att det

mot bakgrund av vad Grontmij anført är visat att offererad besiktningsman inte uppfyller kravet avseende att ha arbetat minst fem år med väg- och tunnelbelysning.

Förvaltningsrätten konstaterar att Trafikverket hänvisat till att kravet avseende att ha utfört självständigt kvalificerad arbetsuppgift inom fackområdet väg- och tunnelbelysning är uppfyllt, då det av den av Grontmij offererade besiktningsmannens CV framgår att besiktningsmannen har arbetat som ledande montör i tio år, vilket innebär att besiktningsmannen självständigt planerar och utför sitt arbete. Förvaltningsrätten konstaterar att det i besiktningsmannens CV anges att denne under en tioårsperiod arbetat som ledande elmontör. Förvaltningsrätten anser därmed inte att det mot bakgrund av vad Grontmij anført är visat att offererad besiktningsman inte uppfyller kravet avseende att ha utfört självständigt kvalificerad arbetsuppgift inom fackområdet väg- och tunnelbelysning.

#### Slutsats

Förvaltningsrätten bedömer att Grontmij inte har visat att Trafikverket i strid mot bestämmelserna om offentlig upphandling utvärderat anbudet från T. Jansson Elbesiktningar AB. Förvaltningsrätten anser därmed inte att det finns skäl att förordna om åtgärder enligt LOU på denna grund.

---

Förvaltningsrätten anser därmed inte att det finns skäl att förordna om åtgärder enligt LOU på de grunder Grontmij uppgett. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).

  
Anna Önell  
rådman