



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**

**DOM**  
2016-04-07  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
6129-15

**SÖKANDE**

Dannebacken Service AB, 556606-2252  
Tingvallavägen 22  
461 32 Trollhättan

Ombud: Jur.kand. Magnus Dahlbäck  
Advokatfirman Bernales AB  
Wallingatan 18  
111 24 Stockholm

**MOTPART**

Högskolan i Skövde, 202100-3146  
Box 408  
541 28 Skövde

Ombud: Advokat Malin Wallin  
Malin Wallin Advokat AB  
Box 6331  
102 35 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**BAKGRUND**

Högskolan i Skövde (Högskolan) genomför en upphandling av lokalvårds-tjänster. Upphandlingen genomförs enligt reglerna för öppet förfarande. Angiven utvärderingsgrund är lägsta pris. I tilldelningsbeslut den 15 december 2015 beslutade Högskolan att tilldela RIMAB Facility Services AB kontraktet. Dannebacken Service AB (bolaget) uteslöts ur upphandlingen på grund av bristande uppfyllelse av ska-krav i upphandlingen.



Dok.Id 187436

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hamngatan 15

**Telefon**  
036-15 66 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se  
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Bolaget begär överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen rättas och att bolaget tilldelas uppdraget. I andra hand yrkas att upphandlingen görs om.

Högskolan motsätter sig bifall till bolagets yrkanden.

**VAD PARTERNA ANFÖR***Bolaget*

Bolaget har lämnat anbud och i anbudet förklarat att vid frånvaro av arbetsledare ansvarar bolagets VD för att arbetet upprätthålls ute hos kund tills ny arbetsledare utses. Då bolaget ingett CV och det dessutom framgått att angiven person ansvarar för att arbetet upprätthålls till dess en ny arbetsledare tillsatts, har uppgiften om aktuell arbetsledare för uppdraget redovisats på sådant sätt att ska-kravet ska anses uppfyllt.

I förfrågningsunderlaget har inte angetts att CV:n ska uppfylla kraven av någon fastställd standard. Av ingiven CV framgår att Gabriel Alvarez sedan 1990-talet arbetat i branschen som arbetsledare, driftchef och nu som VD. Därtill har han samtliga utbildningar som krävs. CV:n innehåller tillräcklig information för att fastställa att han har tillräcklig kompetens, utbildning och yrkeserfarenhet för att sköta arbetsledarfunktionen för uppdraget.

Den konsult som Högskolan anlitat har efter det att anbudet inlämnats har ringt till bolaget och bett om en förklaring till bolagets låga prissättning. Vid samtalet har konsulten även frågat ”VD kan väl inte vara arbetsledare” varpå han fick till svar att VD kommer att vara arbetsledare för uppdraget. Redan Högskolans fråga till bolaget visar att uppgiften om att behörig person kommer att vara arbetsledare varit redovisad på ett tillräckligt tydligt

sätt för högskolan. Det har inte varit fråga om att några nya uppgifter lagts till anbudet i samtalet.

Då anbudet förkastats trots att bolaget uppfyllt samtliga krav i förfrågningsunderlaget samt att bolagets pris var lägst av alla godkända anbud har bolaget lidit skada. Genom att förkasta bolagets anbud har Högskolan brutit mot likabehandlingsprincipen. Bolagets anbud skulle ha antagits vid en korrekt prövning.

#### *Högskolan*

Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och de principer som framgår av lagen. I enlighet med utvärderingsprotokollet har bolaget uteslutits på grund av bristande uppfyllelse av ställda ska-krav i upphandlingen. Bolaget har inte angett någon arbetsledare/servicechef eller gett in någon CV för sådan. Endast en CV för VD/driftchef har ingivits. Denna CV var dessutom bristfällig i förhållande till ställda krav. Bolaget har således inte gått vidare till utvärdering.

Av punkt 2.5 i förfrågningsunderlaget framgår att samtliga ska-krav måste uppfyllas för att ett anbud ska gå vidare till utvärderingen och att om ett ska-krav inte besvarats kan anbudet komma att förkastas. Efterfrågade bevis ska presenteras på det sätt och vid den tidpunkt som anges i anslutning till kravet. Om inget annat anges ska bevis bifogas till anbudet i samband med inlämnandet. Av punkt 5.5.1 framgår att anbudsgivaren för uppdraget ska ange en arbetsledare som ska ansvara för att uppdraget utförs tillfredsställande och i enlighet med kraven i förfrågningsunderlaget. Vidare anges att CV för arbetsledare/servicechef ska bifogas. Av CV ska framgå att denne har relevant erfarenhet av lokalvård i arbetsledande ställning, erforderlig utbildning för befattningen och ingående arbetsuppgifter. Enligt punkt 3.14 ska namn på arbetsledare/servicechef anges i svarsbilaga. Av punkt 5.5.2 framgår att anbudsgivare vid byte av arbetsledare/servicechef ska meddela

Högskolan i god tid och föreslå en person med motsvarande kvalifikationer. Av punkt 2.1 framgår att syftet med upphandlingen är att Högskolan ska tillhandahållas fullgod och ändamålsenligt lokalvård.

Bakgrunden till kravet på arbetsledare/servicechef är att detta är en nyckelperson när det gäller att upprätthålla kvaliteten i lokalvårdstjänsten, att städorganisationen med den avsedda omfattningen ska fungera och avtalsvillkoren uppfylls. Det har därför varit viktigt att anbudsgivaren namnger en arbetsledare/servicechef och att denna har rätt kvalifikationer för att syftet med upphandlingen ska uppfyllas. Med kravet på CV har högskolan avsett det som normalt åsyftas med en CV, nämligen en beskrivning av arbetslivserfarenhet och utbildning i syfte att säkerställa att föreslagen person har rätt kompetens. De aktuella ska-kraven har varit tydliga och har uppfattats korrekt av anbudsgivarna. Inga frågor har under anbudstiden inkommit avseende dessa ska-krav.

Bolaget har inte fyllt i namn på ”Kontaktperson för daglig drift” i svarsbilagan. Inte heller någon annanstans i anbudet har bolaget angett någon person som ska ha denna funktion eller motsvarande funktion som beskrivs i punkt 5.5.1. Bolaget uppfyller således inte kravet i punkt 3.14. I ansökan om överprövning har bolaget angett att den person som i andra delar av anbudet betecknas som VD/Driftchef ska agera arbetsledare/servicechef. Denna person har i anbudet angetts som avtalstecknare.

I anbudet har bolaget till punkt 5.5.1 hänvisat till ingiven CV och SRY-intyg samt till den organisation som beskrivits i anbuds-brev. Den CV som bifogats anbudet avser bolagets VD. Av denna CV framgår att ”Vid frånvaro av ordinarie arbetsledare ansvarar Gabriel för att arbetet upprätthålls ute hos kund tills ny arbetsledare tillsatts”. Av den organisation som beskrivits i anbuds-brevet framgår att angiven person ska vara VD/Driftchef. Bolagets beskrivning av funktionen VD/Driftchef stämmer inte överens med den

beskrivning av arbetsledare/servicechef som anges i förfrågningsunderlaget. Beskrivningen av funktionen arbetsledare i anbuds brevet motsvarar vad som angetts avseende funktionen arbetsledare i förfrågningsunderlaget. För denna funktion har bolaget inte angett vilken person som ska fylla funktionen. Ingenstans i anbudet framgår att VD/driftchef ska vara ordinarie arbetsledare/servicechef varken med hänvisning till funktionen eller till Alvarez. Inte heller anges någon annan arbetsledare/servicechef. Bolaget har inte angett någon ordinarie för denna funktion varför ska-kravet inte är uppfyllt.

Därutöver kan konstateras att den CV som bifogats anbudet, i vilket fall är mycket bristfällig och sammanfattar snarare än beskriver Alvarez kompetens. Det har således inte gått att förvissa sig om att han har relevant erfarenhet och erforderlig utbildning för såväl befattning som arbetsuppgifterna, annat än att han innehar SRY-intyg. Beviskravet är inte uppfyllt.

När det gäller den muntliga kontakten Högskolan haft med bolaget har denna inte avsett frågan kring arbetsledaren utan har avsett att säkerställa att Högskolan uppfattat de prisuppgifter bolaget lämnat på ett korrekt sätt. Kontakten har skett efter en första genomgång av anbuderna i syfte att säkerställa att korrekta uppgifter lades till grund för prövning och utvärdering. Under samtalet upplyste Högskolan att det noterats att ingen arbetsledare angetts men efterfrågade inte uppgift om detta.

Ingen uppgift om vem som skulle fylla funktionen som arbetsledare/servicechef framgick av bolagets anbud. Högskolan var även förhindrad att inhämta sådan komplettering med hänsyn till likabehandlingsprincipen. Komplettering hade inte kunnat ske utan risk för särbehandling och skulle stå i strid med LOU. Det kan tilläggas att komplettering endast kan ske på initiativ av Högskolan. Något sådant initiativ har inte tagits. Det samtal som redogjorts för ovan har inte lämnat någon tydligt uppgift ifråga om aktuell arbetsledare/servicechef. Oavsett vad som framkommit i nämnda

samtal, har Högskolan, inte efterfrågat sådan uppgift. Även om sådan uppgift skulle ha förekommit i samtalet är Högskolan förhindrad att lägga nya uppgifter till anbudet. Kravet på att ange arbetsledare/servicechef och bifoga CV för denna borde ha varit uppfyllt vid anbudstidens utgång.

Förkastandet av bolagets anbud har varit korrekt, i enlighet med LOU och principerna om likabehandling och öppenhet. Bolaget har inte lidit eller riskerat att lida skada till följd av uteslutningen.

### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

#### *Gällande regler*

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. ska-krav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte heller ändra eller bortse från ställda krav, eftersom förfarandet då skulle bryta mot likabehandlingsprincipen och principen om öppet förfarande.

Av bolagets anbud under punkt 5.5.1 avseende Ansvarig arbetsledare/servicechef framgår att bolaget kryssat i att ska-kravet avseende arbetsledare/servicechef uppfylls. Vidare hänvisas under nämnda punkt till bifogad CV för Gabriel Alvarez, SRY Intyg avseende honom samt till organisationen beskriven i anbuds brevet. Av anbuds brevet under rubriken ”uppstarts-

och avtalsorganisation” framgår att Gabriel Alvarez har funktion som VD/Driftchef. Under rubriken arbetsledare finns dock inte någon namngiven person. Av ingiven CV för Gabriel Alvarez, VD/Driftchef framgår dock bl.a. följande. ”Vid frånvaro av ordinarie arbetsledare ansvarar Gabriel för att arbetet upprätthålls ute hos kund tills ny arbetsledare tillsatts”. Med beaktande av att bolaget hänvisat till ingiven CV under punkt 5.5.1 framgår det därmed, enligt förvaltningsrättens mening, med tillräcklig tydlighet att Gabriel Alvarez är angiven som ställföreträdande arbetsledare.

Enligt förvaltningsrättens mening kan det inte utläsas av förfrågningsunderlaget punkterna 5.5.1 och 5.5.2 något krav på att arbetsledaren ska vara en ordinarie arbetsledare vid anbudsinlämnandet. Att ange en ställföreträdande arbetsledare måste således anses vara tillräckligt.

Frågan är då om ingivet CV för Gabriel Alvarez är tillräckligt för att uppfylla ska-kravet i förevarande del. Av förfrågningsunderlaget framgår att det av ingiven CV ska framgå vilken erfarenhet arbetsledaren har, erforderlig utbildning för befattningen och ingående arbetsuppgifter.

Förvaltningsrätten konstaterar i denna del att det av ingiven CV endast framgår att Gabriel Alvarez har arbetat i branschen sedan 90-talet som arbetsledare, driftchef och nu som VD för bolaget. Uppgifterna är knapphändiga. Någon utförligare beskrivning avseende vilka erfarenheter eller arbetsuppgifter som han utfört i positionen arbetsledare under denna tid saknas. Förvaltningsrätten anser att de uppgifter bolaget har lämnat före anbudstidens utgång inte uppfyller angivna obligatoriska krav på att styrka arbetsledarens erfarenhet genom CV. Bolaget har därmed inte visat att Högskolan förfarit felaktigt vid utvärderingen av anbuden i denna del. Mot bakgrund av det ovan sagda finner förvaltningsrätten att bolaget inte förmått göra sannolikt att Högskolan brutit mot LOU på sätt som medfört att bolaget

har lidit eller kan komma att lida skada i LOU:s mening. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D LOU)

Jan Källman

Föredragande har varit Nina Melander.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafteon, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.