



**KLAGANDE**

Härnösands kommun  
871 80 Härnösand

**MOTPART**

Lernia Utbildning Aktiefbolag, 556467-3381  
Box 1181  
111 91 Stockholm

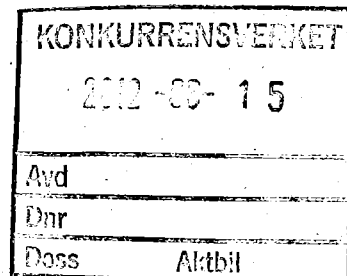
Ombud: Bolagsjuristen David Karlström  
Adress som ovan

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Härnösands dom den 16 mars 2012 i mål nr 3597-11,  
se bilaga A

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

- Klagande/ombud  
 Motpart/ombud  
 SKV  
 Fk NFC  
 Lst/Trp.st  
 Fr

Konkurrensverket

- För delgivning  
 För kännedom  
 För handläggning

Dok.Id 97148

Postadress  
Box 714

851 21 Sundsvall

Besöksadress

Södra Tjörngatan 2

Telefon

060-18 66 00

Telefax

060-18 66 52

E-post: [kammarratten@sundsvall.domo.se](mailto:kammarratten@sundsvall.domo.se)

[www.kammarrattensundsvall.se](http://www.kammarrattensundsvall.se)

Expeditionstid

måndag – fredag

09.00-16.00

### YRKANDEN

Härnösands kommun yrkar att kammarrätten ska upphäva förvaltningsrättens dom.

Lernia Utbildning Aktiebolag motsätter sig bifall till överklagandet.

### PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

**Härnösands kommun** (kommunen) anför i huvudsak följande till stöd för sin talan.

De två anbudsgivarna tilldelades maximal poäng i utvärderingen, varför beräkning enligt utslagsmodellen blev tillämplig. För att kunna jämföra anbuden beträffande tilltänkt personals erfarenhet begärde kommunen att Härnösands Folkhögskola (folkhögskolan) skulle konkretisera anbudet avseende den i anbudet redan angivna personalens erfarenhet. Kommunen använde därefter de numeriska uppgifterna för att beräkna medelvärdet av personalens erfarenhet. Det har inte varit fråga om att byta ut vissa uppgifter, utan endast att med större exakthet definiera föremålet för upphandlingen. Folkhögskolan har inte lämnat ett nytt anbud och har inte i efterhand kunnat påverka sin poängtilldelning. Upphandlingen har gjorts som ett förenklat förfarande där regelverket ska tillämpas mindre restriktivt för den upphandlande myndigheten. Vid förenklat förfarande är förhandling tillåtet.

**Lernia Utbildning Aktiebolag** (bolaget) anför i huvudsak följande till stöd för sin talan.

Komplettering har inte kunnat ske utan risk för särbehandling. Redan det förhållandet att folkhögskolan har fått mer tid än bolaget för att ta fram CV och kunnat göra det med den särskilda insikten att frågan skulle bli av

avgörande betydelse för utgången i upphandlingen är en brist på likabehandling. Genom att tillåta komplettering har kommunen frångått likabehandlingsprincipen och tillåtit folkhögskolan att efter sista anbudsdag tillföra nya poängpåverkande sakuppgifter som lett till att man vunnit upphandlingen. Preciseringar och kompletteringar som inte innebär utbyte av tidigare uppgifter är inte per automatik tillåtna. Särskild restriktivitet måste gälla då det rör sig om poängpåverkande faktorer (jfr Kammarätten i Göteborgs dom den 18 juni 2007 i mål nr 270-07).

### SKÅLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

#### *Frågan i målet*

Frågan i målet är om kommunens åtgärd att tillåta folkhögskolan att efter anbudstidens utgång komplettera sitt anbud, med en uppgift om antal år av relevant yrkeserfarenhet för varje person som ska genomföra uppdraget, är en tillåten komplettering enligt 15 kap. 12 § andra stycket LOU.

#### *Tillämplig bestämmelse, förarbete och praxis*

Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning (15 kap. 12 § andra stycket LOU).

Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling enligt 15 kap. 3 § LOU. Även om upphandlingar enligt 15 kap. ligger utanför det direktivstyrda området ska unionsrätten inklusive EU-domstolens domar ändå beaktas.

Av förarbetena framgår att bestämmelsen ska tillämpas restriktivt och att kommunikationen mellan den upphandlande myndigheten och leverantören bör dokumenteras (prop. 2006/07:128 s. 377). Exakt var gränsen går för när

en komplettering är tillåten är oklar, men i förarbetena till LOU (a a s. 161) hänvisas till generadvokatens yttrande i förslag till avgörande i mål C-87/94 Europeiska kommissionen mot Konungariket Belgien, REG 1996 I-020530 p.37-39:

”Tvisten handlar således, terminologiskt och i sak, om huruvida de omtvistade uppgifterna preciserar eller ändrar anbudet. Från semantisk utgångspunkt anser jag att termen "precisera", som används i rådets och kommissionens gemensamma förklaring, måste förstås i meningen att lämna detaljuppgifter som gör det möjligt att mer klart beskriva föremålet det handlar om, eller att med större exakthet definiera föremålet. Vad gäller den andra termen i det gemensamma uttalandet, nämligen "komplettera", ser jag det som att inkomma med kompletterande uppgifter som tidigare inte var tillgängliga. De två termerna har det gemensamt att det inte handlar om att ersätta tidigare uppgifter, utan tvärtom konkretisera dem på ett eller annat sätt.

Denna reflektion att varken preciseringar eller kompletteringar har till följd att tidigare fakta ersätts av nya, stöds av den objektiva reflektionen att möjligheten att byta ut vissa uppgifter potentiellt kan missgynna andra anbudsgivare.”

EU-domstolen har i en dom den 29 mars 2012, C-599/10, uttalat sig i frågan om när en upphandlande myndighet får begära att en anbudssökande förtydligar sitt anbud. EU-domstolen yttrar sig där om tolkningen av artikel 2 i direktiv 2004/18/EG (p 40-41). Enligt artikel 2 ska upphandlande myndigheter behandla ekonomiska aktörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och förfara på ett öppet sätt. Artikeln utgör enligt EU-domstolen inte något hinder för att uppgifterna i anbudet undantagsvis rättas eller kompletteras på en specifik punkt, bl.a. på grund av att uppgifterna uppenbarligen kräver en enkel förklaring eller för att undanröja uppenbara sakfel, under förutsättning att ändringen inte i själva verket leder till ett erbjudande om ett nytt anbud. Vidare uppger EU-domstolen att när den upphandlande myndigheten utövar sitt utrymme för skönsmässig bedömning, ankommer det på myndigheten att behandla anbudssökandena på ett likartat och lojalt sätt, så att det inte kan framstå som om begäran om förtydligande, efter förfarandet för urval av anbuderna och med hänsyn till

dess utgång, på ett otillbörligt sätt gynnade eller missgynnade den eller de anbudssökande som var föremål för begäran.

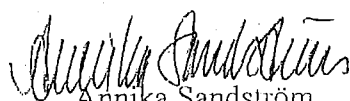
*Kammarrättens bedömning*

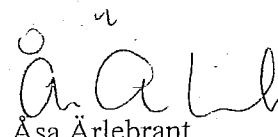
Kommunen har i sin begäran om förtydligande efterfrågat vad folkhögskolan avsett med "mångårig erfarenhet" och då begärt svar genom ett CV som skulle innehålla: "Antal år av relevant yrkeserfarenhet för varje person som ska genomföra uppdraget och meritförteckning, inkl utbildningar för varje person som ska genomföra uppdraget. Det ska också framgå om personen ska fungera som undervisande personal." Frågan i målet är om detta förtydligande endast är en konkretisering eller om den inneburit att nya uppgifter tillförts anbudet.

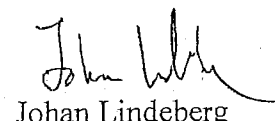
I det aktuella anbudet har endast angetts att "pedagogiskt utbildad personal med mångårig erfarenhet kommer att delta och leda kursen". Vidare har till anbudet endast bifogats en kortfattad CV, som inte ingetts i målet i sin helhet. Visserligen torde "mångårig erfarenhet" kunna rymma de antal år som sedan specificerats i den inkomna kompletteringen. Med "mångårig erfarenhet" kan dock avses ett obegränsat antal år, vilket talar för att det är en ny uppgift. Av handlingarna i målet framgår inte heller om exakt samma personer omfattas av den ursprungliga kortfattade CV:n som av den sedan inkomna kompletteringen. Redan en möjlighet att byta ut uppgifter i ett anbud innebär en risk för att andra anbudsgivare missgynnas. Därtill kommer att de efterfrågade uppgifterna, som av ovan nämnd frågeställning inte endast utgjorts av en numerisk uppgift som kommunen gjort gällande, inte kan anses utgöra endast en enkel förklaring. Mot denna bakgrund framstår kommunens begäran om förtydligande - särskilt som den gjorts efter kvalificeringen samt med hänsyn till den betydelse kompletteringen fått för utgången - som om den på ett otillbörligt sätt gynnat folkhögskolan. Överklagandet ska därför avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

  
Annika Sandström  
kammarrättslagman  
ordförande

  
Åsa Ärlebrant  
kammarrättsråd  
referent

  
Johan Lindeberg  
adjungerad ledamot

Anna Fors Nilsson  
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I HÄRNÖSAND**

Föredraganden U Åsberg

**DOM**  
2011-03-16  
Meddelad i  
Härnösand

*Bilaga A*

Mål nr  
3597-11 E

1

**SÖKANDE**

Lernia Utbildning Aktiebolag, 556467-3381  
Box 1181  
111 91 Stockholm

Ombud: David Karlström  
adress som ovan

**MOTPART**

Härnösands kommun  
871 80 Härnösand

Ombud: Tobias Guss  
adress som ovan

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse gjorts. Rättelse ska ske på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska göras, vid vilken Härnösands kommun ska bortse från den komplettering som tillförts Härnösands folkhögskolas anbud avseende antal års erfarenhet hos undervisande personal.

Dok.Id 33865

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 314	Backgränd 9	0611 - 34 98 00	0611 - 34 98 10	måndag – fredag
871 27 Härnösand		E-post:		08:00-15:00
		<a href="mailto:forvaltningsratten@harnosand.dom.se">forvaltningsratten@harnosand.dom.se</a>		

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Härnösands kommun (kommunen) genomför upphandling avseende Introduktionsprogram för kommunens nyanlända flyktingar och invandrare, dnr UPP 11/030.055. I tilldelningsbeslut den 8 november 2011 angav kommunen att avtal skulle tecknas med Härnösands folkhögskola.

Lernia Utbildning Aktiebolag (Lernia) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjort innebärande i första hand att anbudet från Härnösands folkhögskola (Folkhögskolan) förkastas och att nytt tilldelningsbeslut meddelas utifrån det nya läge som därigenom uppstår och i andra hand att nytt tilldelningsbeslut meddelas vari Folkhögskolan vid särskiljande poängbedömning för poängkriteriet "medelvärde av antal års erfarenhet hos undervisande personal" inte tilldelas högre poäng än som motsvarar innehållet i det ursprungliga anbudet utan komplettering.

Lernia anför därvid i huvudsak följande till stöd för sin talan. Kommunen har i strid med reglerna i LOU tillåtit Folkhögskolan att komplettera sitt anbud trots att anbudet istället rätteligen borde ha förkastats. Alternativt har kommunen inte haft rätt att vid utvärderingen beakta innehållet i den komplettering Folkhögskolan gjort efter anbudstidens utgång. Därigenom har kommunen brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Folkhögskolan har inte i sitt anbud bekräftat undervisande personlans erfarenhet genom CV eller likvärdigt. Det har lett till att kommunen inte kunnat bedöma hur lång erfarenhet Folkhögskolans personal har och därmed saknat möjlighet att utvärdera anbudet. Vid den grundläggande poängvärdering som kommunen gjorde fick såväl Lernia som Folkhögskolan högsta poäng. Kommunen kom därmed att tillämpa den ytterligare bedömningsmodell som framgår av förfrågningsunderlaget 4.4. I modellen ingick bland annat kriteriet "medelvärde av antal års erfarenhet hos undervisande personal". För att fastställa detta behövde kommunen uppgifter från an-



budsgivarna om hur lång erfarenhet undervisande personal har men Folkhögskolan lämnade inte sådana uppgifter i sitt anbud. Folkhögskolan tilläts komplettera sitt anbud efter anbudstidens utgång och de nya uppgifterna beaktades vid därefter följande utvärdering. Anbud kan i och för sig kompletteras men bara då det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Särskild restriktivitet måste gälla då det rör sig om komplettering av poängpåverkande faktorer. Genom att tillåta komplettering har kommunen frångått likabehandlingsprincipen och Folkhögskolan har efter sista anbudsdag kunnat tillföra nya poängpåverkande sakuppgifter som lett till att den vunnit upphandlingen.

**Kommunen** bestrider Lernias yrkande och anför följande. I aktuell upphandling har två anbud kommit in, från Lernia och Folkhögskolan. I båda anbuden fanns anledning att konkretisera redan lämnade uppgifter för att kommunen skulle kunna göra en tillfredsställande bedömning av anbuden.

Folkhögskolan har uppfyllt kraven i kvalificeringsfasen genom att i sitt ursprungliga anbud bifoga förteckning av den personal som avses genomföra uppdraget med angivande av namn, utbildningsbakgrund samt relevant yrkeserfarenhet vilket begärdes i förfrågningsunderlagets bilaga 1, uppg 2 personella resurser. Någon anledning att förkasta anbudet finns således inte och det har istället gått vidare till utvärderingsfasen.

Av förfrågningsunderlaget bilaga 1, uppg 5 lokaler och utrustning, framgår att anbudsgivaren ska använda ändamålsenliga lokaler och utrustning för uppdraget. Lernia har svarat på detta i deras ursprungliga anbud men svaret var inte tillräckligt för att godkänna anbudet då det fanns oklarheter avseende ändamålsenligheten gällande lokalernas utformning och lokalitet med hänsyn till integrationsperspektivet. Konkretisering har därför gjorts via mejl. Lernia fick samtidigt bekräfta att kommunen, på grund av motstridiga uppgifter, skulle bortse från en skrivelse i anbudet då det uppfattades som

om de påfört kommunen kostnader som skulle ingå i helhetsåtagandet av uppdraget. Efter Lernias konkretisering godkände kommunen anbudet och Lernia gick vidare till utvärderingsfasen.

Folkhögskolan har i sitt anbud uppgett "pedagogiskt utbildad personal med mångårig erfarenhet från liknande insatser kommer att delta i och leda kursen" vilket innebär att samtlig undervisande personal har minst 1 års erfarenhet. Folkhögskolan tilldelades därför 2 poäng för detta utvärderingskriterium. Ingenstans i anbudsinbjudan eller dess bilagor står som skall-krav att anbudet måste innehålla ett kvantifierat svar gällande erfarenheten.

Folkhögskolan har alltså inte brutit mot något skall-krav som inte explicit uppgett detta i sitt ursprungliga anbud utan har i sitt ursprungliga anbud lämnat samtliga uppgifter som efterfrågats i anbudsinbjudan samt dess bilagor. Folkhögskolans anbud kan därför inte förkastas. Kommunen har tilldelat båda anbudsgivarna 24 poäng (maximala poäng) i utvärderingsfasen och kunde därför inte särskilja anbuden. I anbudsinbjudan har kommunen angett ett tillvägagångssätt om denna situation skulle uppstå. Då kommunen emellertid i anbudsinbjudan inte specifikt begärt in antal års erfarenhet hos undervisande personal krävdes det att denna uppgift konkretiserades för att samtliga anbud skulle kunna utvärderas på ett rättvist sätt. Därför ombads Folkhögskolan att konkretisera sitt anbud. I och med denna konkretisering har inte tillkommit några nya uppgifter utan samma uppgifter fanns tillgängliga före och efter konkretiseringen.

Kommunen har låtit samtliga anbudsgivare konkretisera redan lämnade uppgifter där samma uppgifter varit tillgängliga hos anbudsgivarna före och efter konkretiseringen. Det har inte varit fråga om att ersätta tidigare uppgifter. Att båda anbudsgivarna har tillåtits konkretisera sina anbud visar att någon otillbörlig sär fördelning eller konkurrensbegränsning inte gjort i syfte att ge fördel till någon anbudsgivare.

Lernia anför vidare följande. Kommunens begäran om komplettering från Lernia var från ett strikt bedömningsperspektiv onödig. Ingenstans i förfrågningsunderlaget finns krav på beskrivning av hur lokalerna är ändamålsenliga utifrån ett integrationsperspektiv. Lokaler var inte heller ett utvärderingskriterium utan ingick i upphandlingens kvalificeringsfas. Det svar Lernia lämnade i sitt anbud innehöll efterfrågad information och skulle även utan komplettering ha lett till att Lernia kvalificerades. Lernia valde ändå att försöka tillmötesgå kommunen genom att svara men svaret hade ingen som helst påverkan på upphandlingens utgång. Även avseende kommunens andra förfrågan saknades egentligt behov av komplettering.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

##### *Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlingen påbörjades efter den 15 juli 2010 och LOU ska därför tillämpas i dess lydelse därefter. Detta innebär bland annat att förlängd avtalsspärr gäller enligt 16 kap. 9 § LOU, innebärande att när ansökan om överprövning av en upphandling har gjorts, fortsätter avtalsspärr att gälla under handläggningen i förvaltningsrätten.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning (15 kap. 12 § LOU).

En upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som har lägst pris. Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga skall göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket.

Av sistnämnda bestämmelse framgår att vid bedömningen av vilket anbud som är det mest ekonomiskt fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd (15 kap. 16 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 5 § LOU).

#### *Utredningen i målet*

Av förfrågningsunderlaget framgår bland annat följande.

#### **4.3 Kvalificering**

I kvalificeringsfasen prövas anbudsgivarnas finansiella och ekonomiska ställning samt tekniska förmåga och kapacitet. Se svarsmodellen bilaga nr 5, Svarsmodell – Kvalificering, ekonomisk ställning och teknisk förmåga.

Se nedan vilka bevis som efterfrågas. De bevis som efterfrågas skall presenteras av anbudsgivaren, LOU, kap 11 7-11 §§.

#### **Uppg. 2 Personella resurser**

Anbudsgivarna ska vid genomförandet av åtagandet använda för uppdraget erforderligt antal lärare/föreläsare. De som arbetar med uppdraget ska ha dokumenterad utbildning som står i relation till det aktuella uppdraget. Lärare/föreläsare ska vara behöriga inom sfi. Bevis; Anbudet ska innehålla förteckning över den personal som avses genomföra sfi-uppdraget. Detta med angivande av namn, utbildningsbakgrund samt relevant yrkeserfarenhet.

#### **4.4. Utvärderingsfas**

Utvärderingen kommer att göras enligt principen ekonomiskt mest fördelaktiga.

Kommunen avser att tilldela uppdraget till den anbudsgivare som kan erbjuda mest kvalitet för den totala summan av 3,5 msek per åt under uppdragstiden 2012-01-01 – 2014-12-31 (samt ev förlängningsår) enligt följande utvärderingsmodell:

Den anbudsgivare som får den hösta sammanlagda poängen enligt bilaga 6 – svarsmodell utvärdering kommer att tilldelas uppdraget. Om flera anbudsgivare får högsta sammanlagda poäng enligt bilaga 6 – svarsmodell utvärdering kommer den med det högsta medelvärdet av möjlig deltagarvolym, antal möjliga sfi-språk för modersmålsundervisning och medelvärdet av antal års erfarenhet hos undervisande personal att tilldelas uppdraget. Formeln för denna uträkning:

$(\text{Möjlig deltagarvolym} + \text{antal möjliga sfi-språk för modersmålsundervisning} + \text{medelvärdet av antal års erfarenhet hos undervisande personal}) / 3.$

Tre decimaler kommer att användas vid uträkningen.

Anbudsgivarens poäng kan komma att justeras beroende på hur kommunen bedömer anbudsgivarnas redogörelser för de olika kriterierna.

#### 4.9 Icke fullständigt anbud

Anbud som innehåller felaktiga eller ofullständiga uppgifter om sådant som efterfrågas i detta förfrågningsunderlag och tillhörande bilagor kan komma att förkastas.

Av bilaga 6, Utvärderingskriterier framgår bland annat följande.

##### 2.16 Kompetens och erfarenhet

Undervisningserfarenhet utifrån gällande kursplan för sfi  
Maxpoäng 2

Poängsättningskriterier: en undervisningserfarenhet utifrån gällande kursplan för sfi ger 0 poäng, undervisningserfarenhet till minst 75 % utifrån gällande kursplan ger 1 poäng, undervisningserfarenhet utifrån gällande kursplan för sfi ger 2 poäng.

Kommentarer till kriteriet: undervisande personal bör ha denna erfarenhet, bekräfta med CV eller likvärdigt på undervisande personal, för att erhålla 2 poäng krävs minst 1 års erfarenhet hos samtlig undervisande personal. För att erhålla 1 poäng krävs att minst 75 % av undervisande personal har minst 1 års erfarenhet.

Undervisande personal med särskilt kompetens  
Maxpoäng 2

Poängsättningskriterier: ej undervisande personal med särskilt kompetens ger 0 poäng, undervisande personal med särskilt kompetens till minst 75 % ger 1 poäng, undervisande personal med särskilt kompetens ger 2 poäng.

Kommentarer till kriteriet: undervisande personal bör ha särskilt kompetens, bekräfta med CV eller likvärdigt på undervisande personal, för att erhålla 2 poäng krävs att minst samtlig undervisande personal har särskilt kompetens. För att erhålla 1 poäng krävs att minst 75 % av undervisande personal har särskilt kompetens.

Av tjänsteanteckning framgår att Härnösands Folkhögskola på begäran av Härnösands kommun har konkretiserat lämnade uppgifter i sitt anbud i aktuell upphandling. Begäran om komplettering har skickats via mejl, vari bland annat följande framgår.

”Vi vill att ni konkretiserar lämnade uppgifter i Ert anbud på bilaga 8 sid 9 under kapitel 4.1.8 Lärarkompetens: ”Pedagogiskt utbildad personal med mångårig erfarenhet från liknande insatser kommer att delta och leda kursen”.

Vad konkret är mångårig erfarenhet?  
Vad konkret ingår i utbildningen?

Besvara detta genom CV innehållande:

- Antal år av relevant yrkeserfarenhet för varje person som ska genomföra uppdraget och meritförteckning, inkl utbildningar för varje person som ska genomföra uppdraget. Det ska också framgå om personen ska fungera som undervisande personal.”

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Den i målet aktuella upphandlingen avser introduktionsprogram för kommunens nyanlända flyktingar och invandrare. Utvärderingen har skett enligt principen om det ekonomiskt mest fördelaktiga och kommunen har i tilldelningsbeslut antagit anbud lämnat av Folkhögskolan. Lernia har i ansökan om överprövning gjort invändningar mot detta och anført att det föreligger brister vad gäller kommunens anbudsutvärdering genom att det bolag som antagits som leverantör inte uppfyller de i förfrågningsunderlaget ställda skall-kraven avseende erfarenhet hos undervisande personal alternativt kompletterat sitt anbud på ett otillåtet sätt.

Fråga i målet är således inledningsvis om vinnande anbudet uppfyller de av kommunen ställda skall-kraven avseende erfarenhet hos undervisande personal. Av förfrågningsunderlaget framgår att till lämnade anbud ska fogas förteckning över den personal som avses genomföra sfi-uppdraget med angivande av namn, utbildningsbakgrund samt relevant yrkeserfarenhet. Först i utvärderingsdelen av förfrågningsunderlaget efterfrågas antal års erfarenhet hos undervisande personal. Förvaltningsrätten finner att efterfrågan i denna del inte kan anses utgöra ett sådant skall-krav som måste vara uppfyllt för att lämnat anbud överhuvudtaget ska få utvärderas. Förvaltningsrätten gör således bedömningen att det inte på denna grund finns anledning att förkasta Folkhögskolans anbud.

I förfrågningsunderlaget går tydligt att utläsa hur de olika utvärderingskriterierna ska poängsättas samt hur tilldelningen sker för det fall att flera anbudsgivare får högsta sammanlagda poäng. I aktuell upphandling har de båda anbudsgivarna tilldelats högsta sammanlagda poäng varför kommunen, i enlighet med förfrågningsunderlaget, måste räkna fram ett högsta medelvärde av bland annat medelvärdet av antal års erfarenhet hos undervisande personal. Av Folkhögskolans ursprungliga anbud framgår emellertid inte respektive personals erfarenhet i antal år utan uppgifter härom har efter anbudstidens utgång lämnats på begäran av kommunen. Frågan är därmed om Folkhögskolans komplettering utgör en otillåten komplettering.

Den upphandlande myndigheten får begära att ett anbud eller en ansökan förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Ett förtydligande eller en komplettering får inte leda till att annat än marginella sakuppgifter tillförs ett anbud eller en ansökan.

Genom att kompletteringen i förevarande mål har tillåtits har Folkhögskolan, enligt förvaltningsrättens mening, fått en möjlighet att tillföra anbudet utelämnade uppgifter, vilka på ett tydligt sätt enligt förfrågningsunderlaget kunde komma att vara nödvändiga i utvärderingsfasen. Kompletteringen har vidare påverkat anbudsutvärderingen. Genom att låta Folkhögskolan komplettera sitt anbud på det sätt som skett har kommunen, enligt förvaltningsrättens mening, gått utöver vad som kan anses tillåtligt enligt 15 kap. 12 § LOU och därmed brutit mot likabehandlingsprincipen. Lernia har till följd härav lidit skada och grund för ingripande enligt 16 kap. 5 § LOU föreligger. Upphandlingen ska därför rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska göras, vid vilken kommunen ska bortse från den komplettering som tillförts Folkhögskolans anbud avseende antal års erfarenhet hos undervisande personal.

Förvaltningsrätten erinrar om innehållet i 16 kap. 10 § LOU, enligt vilken den upphandlande myndigheten när förlängd avtalsspärr råder inte får ingå avtal förrän tio dagar har gått från det att förvaltningsrätten har avgjort målet.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Ingela Berggren



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

**Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.