

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN
Allmänna avdelningen

DOM
2009-10-21
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
18975-09
Enhet 15

SÖKANDE

Ingemar Blomgren
Kirurg Centrum
Linnégatan 9-11
114 47 Stockholm

MOTPART

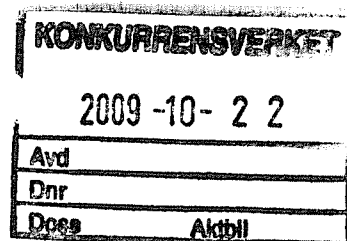
Stockholms läns landsting, 232100-0016
Hälso- och Sjukvårdsnämndens förvaltning
Box 6401
113 82 Stockholm

SAKEN

Överprövning i fråga om ersättningsetablering

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.



Dok.Id 465741

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Stockholms läns landsting (SLL) har, med anledning av inkommen anmälan om uppsägning ersättningsetablering av dr Ulla Söderbäck och överlåtelse av hennes verksamhet, inbjudit vårdgivare att inkomma med ansökan om att få ingå samverkansavtal med landstinget vid ersättningsetablering, dnr 0903-0224. SLL har i underrättelse den 7 september 2009 meddelat att SLL i första hand avser att ingå samverkansavtal med annan sökande än Ingemar Blomgren.

YRKANDE M.M.

Ingemar Blomgren ansöker om överprövning och anför bl.a. följande. Han lämnade det näst högsta budet för den verksamhet som utannonserats. Försåvitt den som lämnat högsta budet skulle återta sin ansökan uppstår en situation där han har ett intresse. Han har exkluderats ur uttagningsprocessen på grund av en varning som meddelats honom av Hälso- och sjukvårdens ansvarsnämnd (HSAN) 2004, vilket han har svårt att acceptera eftersom han under alla sina år som läkare sedan 1976 har försökt att bedriva seriös och professionell verksamhet. Grundorsaken till varningen var att teknisk apparatur på kliniken visade sig vara ur funktion vid det aktuella tillfället, något som han själv tyckte var oacceptabelt. Han fann det inte rimligt att överklaga och som ägare till kliniken fick han ta ansvar för händelsen.

SLL bestrider bifall till ansökan och anför i yttrande bl.a. följande. Hälso- och sjukvårdsnämndens förvaltning har med hänvisning till 5 a – 5 b §§ lagen (1993:1651) om läkarvårdsersättning, LOL, genomfört en ersättningsetablering för Ulla Söderbäck's verksamhet. Av ansökningsinbjudan, som annonserades under perioden den 15 maj – den 10 juli 2009, framgår de villkor som ställs för att en sökande ska få ingå samverkansavtal med

SLL. Enligt 5 d § LOL får landstinget utesluta en sökande från att delta i ansökningsförfarandet i enlighet med vad som föreskrivs i 7 kap. 1 och 2 §§ lagen (2008:962) om valfrihetssystem, LOV, vilket framgår av ansökningsinbjudan. Enligt 5 e § LOL ska landstinget fatta beslut om att ingå samverkansavtal med den sökande som erbjudit högst pris för verksamheten och vid övertagandet av verksamheten kan uppfylla de krav som anges i 7 – 9 §§, inte har uteslutits enligt 5 d § och inte redan har eller kan få rätt till offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdstjänster inom ramen för ett sådant valfrihetssystem som avses i lagen (2008:962) om valfrihetssystem. Sjukvårdsutskottet Stockholms stad och Ekerö beslutade den 3 september 2009 att uppdra åt Hälso- och sjukvårdsnämndens förvaltning att teckna samverkansavtal med Susan Sandahl. Ingemar Blomgren, som uppgett det näst högsta priset för verksamheten, har uteslutits enligt 7 kap. 1 § LOV. Det är den händelse som inträffade 2003 och som föranlett varningen 2004 som ansetts så allvarlig att den medfört uteslutning i ärendet om ersättningsetablering. Enligt förarbetena till LOV är det upp till den upphandlande myndigheten att avgöra när ett fel i yrkesutövningen är så allvarligt att det föranleder uteslutning i ett ärende om ersättningsetablering (se prop. 2008/2009:29, s. 86).

Ingemar Blomgren har i yttrande uppgett bl.a. att det enligt hans uppfattning är orimligt att den varning han ådrog sig 2004 fortfarande idag ska ligga honom till last.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 5 § lagen (1993:1651) om läkarvårdsersättning, LOL, ska landstinget vid ingående av samverkansavtal och vårdavtal tillämpa lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2008:962) om valfrihetssystem, om inte annat följer av 5a – 5g §§. Vid tillämpningen av lagen om offentlig upphandling ska ingående av samver-

kansavtal likställas med offentlig upphandling avseende tjänster enligt bilaga 3 till den lagen (B-tjänster).

Enligt 5 g § första stycket LOL gäller bestämmelserna om överprövning och skadestånd i 16 kap. 1 – 6 §§ lagen om offentlig upphandling i fråga om ersättningsetablering enligt denna lag. Vad som sägs där om leverantör, upphandlande myndighet, kontrakt och upphandling ska i stället avse sökande, landsting, samverkansavtal respektive förfarande om ersättningsetablering.

Enligt tredje stycket ska hänvisningarna i 16 kap. 2 § första stycket och 5 § lagen lagen om offentlig upphandling till andra bestämmelser i den lagen i stället avse 5 b – 5 f §§ denna lag.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 5 c § LOL ska landstinget behandla sökande på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt iaktta principerna om öppenhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 5 e § LOL framgår bl.a. att landstinget ska fatta beslut om att ingå samverkansavtal med den sökande som har erbjudit högsta pris för verksamheten och som vid övertagandet av verksamheten kan uppfylla de krav som ställs i 7 – 9 §§ och inte har uteslutits enligt 5 d §.

I 5 d § LOL föreskrivs följande. Landstinget får utesluta en sökande från att delta i ansökningsförfarandet i enlighet med vad som föreskrivs i 7 kap. 1 och 2 §§ lagen (2008:962) om valfrihetssystem. Vad som sägs där om upphandlande myndighet ska istället avse landsting.

Av 7 kap. 1 § lagen (2008:962) om valfrihetssystem (LOV) framgår att den upphandlande myndigheten får utesluta en sökande som har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen och den upphandlande myndigheten kan visa detta.

Utredning i målet

I anbudsinbjudan punkten 4 ”Uteslutning av deltagande i ansökningsförfarande” anges bl.a. att landstinget kan utesluta en sökande från att delta i ansökningsförfarandet om han eller hon har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen.

I anbudsinbjudan punkten 5 anges bl.a. följande. Vid bedömning av vilken sökande som ska tilldelas samverkansavtal utgör priset för verksamheten objektivet tilldelningskriterium. Detta innebär att sökande dels ska ha uppgivit det högsta priset för verksamheten, dels ska uppfylla de övriga krav som ställts i ansökningsinbjudan för att landstinget ska kunna besluta att ingå samverkansavtal med honom eller henne (se avsnitt 3 och 4).

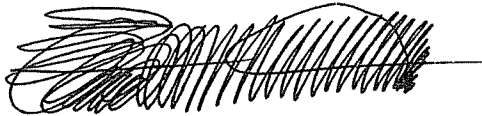
Ingemar Blomgren har i beslut av Hälso- och sjukvårdens ansvarsnämnd den 21 juni 2004 ålagts en varning med stöd av 5 kap. 3 § lagen (1998:531) om yrkesverksamhet på hälso- och sjukvårdens område.

Länsrättens bedömning

Fråga i målet är huruvida SLL ägt rätt att utesluta Ingemar Blomgren från deltagande i ansökningsförfarandet på grund av den händelse 2003 som föranlett en varning 2004. För att åläggas varning krävs att yrkesutövaren uppsåtligt eller av oaktsamhet inte har fullgjort sina skyldigheter i yrkesutövningen och att felet inte är ringa eller ursäktligt. Av 5 d § LOL jämförd med 7 kap. 1 § LOV framgår att landstinget får utesluta en sökande, som har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen och den upphandlande myndigheten kan visa detta, från att delta i ansökningsförfarandet. SLL har i anbudsinbjudan inte närmare preciserat när en sökande kan uteslutas på grund av allvarliga fel i yrkesutövningen. Länsrätten konstaterar att det vid förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller måste finnas ett visst utrymme för den upphandlande enheten att utifrån de uppställda kriterierna göra en självständig bedömning av kvalitén på anbuden. Detta under förutsättning att kraven på bl.a. icke-diskriminering, likabehandling, proportionalitet och transparens uppfylls och att inga ovidkommande hänsyn tas. Länsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli

aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att landstinget brutit mot bestämmelserna i 5 b – 5 f §§ LOL. Länsrätten finner att det inte har framkommit några omständigheter som talar för att SLL skulle ha åsidosatt dessa bestämmelser vid behandlingen av Ingemar Blomgrens ansökan. Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a).



Kurt Björk
rådman

Föredragande har varit Ulrika Alvinger.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.

