



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**  
Enhet Mariestad  
P Lars Ch Nilsson

**DOM**  
2010-07-16  
Meddelad i  
Mariestad

Mål nr  
4130-10 E  
Rotel 2:2

**SÖKANDE**

STT Condigi AB, 556135-1197  
Agnesfridsvägen 113 A  
212 37 Malmö

Ombud: Peter Öhman  
Agnesfridsvägen 113 A  
212 37 Malmö

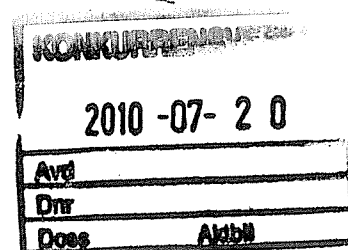
**MOTPART**

Lidköpings kommun  
Upphandlingsenheten  
531 88 Lidköping

Ombud: Kommunjurist Michael Eriksson  
Lidköpings kommun  
531 88 Lidköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller framställningen och förordnar att Lidköpings kommuns upphandling av trygghetstelefoner med service (INK 2009/012) får avslutas först sedan rättelse skett på sätt att Tunstall AB:s anbud utesluts från kvalificeringsfasen och att kommunen därefter gör ny utvärdering.

Dok.Id 13144

**Postadress**  
Box 800  
542 18 Mariestad

**Besöksadress**  
Stockholmsvägen 6

**Telefon**  
036-15 65 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

**Telefax**  
0501-676 46

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:30-12:00  
13:00-15:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Lidköpings kommun genomför upphandling av ramavtal för trygghetslarm. I tilldelningsbeslut den 5 maj 2010 har kommunen tilldelat uppdraget till Tunstall AB.

STT Condigi AB har i framställning till förvaltningsrätten den 12 maj 2010 begärt överprövning av upphandlingen och yrkat att Tunstall AB ska diskvalificeras i upphandlingen. Som grund härför uppger sökanden att Tunstall AB:s anbud inte uppfyller i förfrågningsunderlaget ställda skalkrav på produkten. STT Condigi AB har vidare anfört att då det enligt förfrågningsunderlaget är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet som ska antas, är det i stället STT Condigi AB som ska tilldelas anbudet.

Lidköpings kommun har i svar, inkommet till förvaltningsrätten den 11 juni 2010, vitsordat STT Condigi AB:s uppgifter och uppgett att kommunen medger bifall till STT Condigi AB:s talan och kommer att vidta rättelse av kvalificeringen och därmed även tilldelningsbeslutet.

STT Condigi AB har beretts tillfälle att yttra sig över innehållet i kommunens svar.

## DOMSKÄL


Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § samma kapitel i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Enligt 16 kap. 2 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande

myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Kommunen har i detta fall medgett att skäl föreligger för ingripande med stöd av LOU. Medgivandet vinner stöd av vad sökanden åberopat och anfört i målet. Genom att anta anbud som inte uppfyllt samtliga i anbudsförfarandet ställda skallkrav har kommunen handlat i strid med 1 kap. 9 § LOU. STT Condigi AB, som får antas ha uppfyllt samtliga skallkrav, har därigenom lidit skada. Framställningen om åtgärd enligt LOU ska därför bifallas. Rättelse av innebörd att det inte kvalificerade anbudet från Tuns-tall AB utesluts från upphandlingen framstår i detta fall som en tillräcklig åtgärd. Förvaltningsrätten kan inte sätta någon ny leverantör i stället för den som utesluts. Det ankommer på den upphandlade myndigheten att efter rättelse meddela nytt tilldelningsbesked.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1 d)



Jan Källman

