



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Antonia Eriksson

DOM
 2017-11-15
 Meddelad i Falun

Mål nr
 3772-17

SÖKANDE

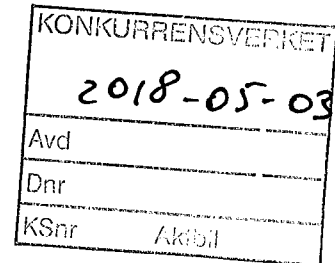
Eurotech Sire System AB, 556342-1071
 Hägernäsvägen 25
 183 60 Täby

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 203088

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	023-383 00 80	måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Trafikverket upphandlar ”UPS – avbrottsfri kraftförsörjning” (CTM id 160728) genom ett förhandlat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster. Tilldelningsbeslut meddelades den 25 augusti 2017 varvid annan leverantör än Eurotech Sire System AB antogs som vinnande leverantör.

Eurotech Sire System AB (Eurotech) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse innebärande att vinnande leverantörs anbud ska förkastas.

Trafikverket bestrider Eurotechs yrkande.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (ÄLUF) har upphört att gälla och - såvitt nu är av intresse - ersatts av lagen (2016:1146) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF). Enligt övergångsbestämmelserna ska dock 2007 års lag alljämt tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

I förfrågningsunderlaget anges att upphandlingen genomförs enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (ÄLUF). Vid kontakt med Trafikverket har emellertid framkommit att upphandlingen publicerades den 2 maj 2017, vilket innebär att den nya lagen är tillämplig. För de frågor som uppkommer i målet saknar det dock, materiellt sett, avgörande betydelse vilken av lagstiftningarna som är tillämplig. Mot bakgrund av när upphandlingen annonserades kommer 2016 års lag att hänvisas till i domen.

I nu aktuell upphandling förkastades Eurotechs anbud på fyra grunder. En av dessa har Trafikverket frånfallit under skriftväxlingen i förvaltningsrätten. Vidare har Eurotech under samma skriftväxling uppgett att bolaget accepterar att bli uteslutna på en av de kvarvarande grunderna. Eftersom det är ostridigt att bolaget ska uteslutas på denna grund finner förvaltningsrätten inte skäl att pröva vad Eurotech har invänt mot varken denna eller övriga uteslutningsgrunder.

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska ingripa mot en upphandling är att den som ansöker om överprövning lidit eller riskerar att lida skada (20 kap. 6 § LUF). En anbudsgivare som rätteligen har förkastats i kvalificeringsfasen riskerar normalt inte att lida skada av att upphandlande myndighet inte har beaktat att även annan anbudsgivare borde ha uteslutits. Av utredningen i målet framgår att det av de tre bolag som deltog i upphandlingen enbart var vinnande leverantör som Trafikverket bedömde uppfyllde upphandlingens samtliga obligatoriska krav. Det finns därför skäl att pröva vad Eurotech invänt mot vinnande leverantörs anbud eftersom en situation när inget anbud anses uppfylla kraven skulle kunna uppkomma (jfr Kammarätten i Stockholms dom i mål nr 6420-15). Förvaltningsrättens fortsatta prövning i målet kommer således inriktas på vad Eurotech invänt mot vinnande leverantörs anbud.

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Eurotech anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att Eurotech lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttä principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § och 20 kap. 6 § LUF samt RÅ 2009 ref. 69).

Eurotech har avseende vinnande leverantörs anbud i huvudsak anfört följande. Enligt skakravet K:204629 i kravspecifikationen ska samtlig utrustning ha IGBT som teknologi. I kravet K:204095 specificeras att UPS-utrustningen ska ha högre än 94% verkningsgrad. Även i kompletterande föreskrift nr 01 har Trafikverket som svar på direkta frågor meddelat att även dessa krav ska gälla för anläggningar i segmentet 1-9 kVA. Eurotech har tillgång till vinnande leverantörs sortiment genom att Eurotech är återförsäljare till vinnande leverantör och APC genom en distributör. Innan Eurotech valde vilket sortiment företaget skulle offerera Trafikverket, kontrollerades om vinnande leverantör kunde offerera produkter i segmentet 1-9 kVA. Eurotech fick då svaret att vinnande leverantör inte hade produkter som skulle klara båda uppställda skakraven vad gäller IGBT och verkningsgrad. De kunde dock leverera ett alternativ till IGBT som oftast används i mindre storlekar av UPS på marknaden. Det fanns dock inget sortiment som klarade verkningsgradskavet. Det är för Eurotech okänt att vinnande leverantör skulle ha ett okänt sortiment som uppfyller båda skakraven. Trafikverket har även sekretessbelagt den tekniska lösningen. Det är därför möjligt att Trafikverket har sett mellan fingrarna vad gäller dessa krav trots att de istället borde ha uteslutit bolaget.

Trafikverket har avseende vinnande leverantörs anbud i huvudsak anfört följande. Vinnande anbudsgivare har i sitt anbuds-brev vidimerat att alla krav i upphandlingen är uppfyllda. Trafikverket har inte heller noterat att de skulle brista i detta eller i något annat avseende. Inte heller har några incitament eller bevis framförts av sökanden om att vinnande anbudsgivare inte skulle uppfylla kraven. Trafikverket har således ingen anledning att misstro uppgifterna i anbudet och sökandens tvivel är inte tillräckliga för att någon åtgärd ska ske utifrån dessa omständigheter.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Eurotech har anfört att vinnande leverantör inte kan uppfylla kraven avseende IGBT-teknologi och

verkningsgrad för anläggningar i segmentet 1-9 kVA. Trafikverket har anfört att det inte finns någon anledning att misstro uppgifterna i anbudet. Enligt förvaltningsrättens bedömning är de omständigheter som beskrivits till styrkande för påståendet att vinnande leverantör inte uppfyller kraven i upphandlingen inte i sig tillräckliga för visa att Trafikverket har agerat i strid mot LUF genom att anta anbudet. Förvaltningsrätten kan vidare konstatera att Eurotech inte har inkommit med någon utredning för att styrka sitt påstående. Mot bakgrund av det anförda och med beaktande av att det är den som ansöker om överprövning som har att visa att det föreligger skäl för ingripande mot upphandlingen, är förvaltningsrättens bedömning att Eurotech inte förmått visa att Trafikverket agerat i strid mot LUF genom att anta vinnande leverantörs anbud. Eurotechs ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Lina Nilsson Levin
tf. rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

