



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**  
Enhet 2  
Jenny Ulfsson

**DOM**  
2013-04-15  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
411-13  
Domare 2:3

**SÖKANDE**

Invida Vårdservice AB, 556732-6185  
Stigaregatan 7  
791 60 Falun

**MOTPART**

Landstinget i Jönköpings län  
Inköpsavdelningen  
Box 1024  
551 11 Jönköping

Ombud: Advokat Thomas Svedberg  
Gärde Wesslau Advokatbyrå  
Box 684  
551 19 Jönköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1 091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013-04-16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**BAKGRUND**

Genom tilldelningsbeslut gällande upphandling genom förenklat förfarande avseende bemanning med inhyrda läkare har Landstinget i Jönköpings län (landstinget) antagit annan leverantör än Invida Vårdservice AB (bolaget).

Av aktuellt förfrågningsunderlag framgår bl.a. följande. Till anbudet ska bifogas giltigt registreringsbevis, bolagsbevis eller motsvarande intyg. För svenska anbudsgivare önskas registreringsbevis utfärdat av Bolagsverket.

Bolagets anbud bedömdes ej vara kvalificerat att gå vidare till utvärderingsfasen då bolaget inte hade bifogat begärt registreringsbevis.

Dok.Id 95591

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hamngatan 15

**Telefon**  
036-15 66 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se  
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

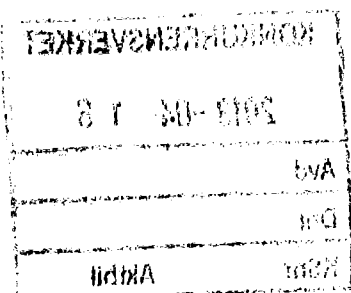
**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att rätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så vis att bolagets anbud ska tas upp till utvärdering. Bolaget anför bl.a. följande. Anbudet skulle lämnas elektroniskt. Bolaget har lämnat samtliga bilagor men av någon anledning har kopian på registreringsbeviset inte bifogats. Landstinget borde ha uppmärksammat samtliga anbudslämnare om att det fattats bilagor, eftersom det är relativt nytt att endast lämna anbud elektroniskt. Vanligtvis lämnas anbud i pappersformat och digitalt. Här användes endast elektroniskt anbudsförfarande. För bolaget saknades endast ett registreringsbevis, vilket mycket enkelt kan kontrolleras hos Bolagsverket. Eftersom bolaget levererat läkare i Jönköpings län sedan 2008 och även bokat in läkare för 2013 är det mycket märkligt att bolaget inte utvärderats just på grund av att registreringsbevis saknats. Landstinget hyr redan in läkare från bolaget och borde vara förvissade om att bolaget är registrerat hos Bolagsverket.

Landstinget motsätter sig bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Upphandlingen har hanterats som en så kallad elektronisk upphandling, vilket innebär att anbudet endast kan lämnas elektroniskt. Detta sätt att lämna anbud är idag dominerande. Det upphandlingsverktyg som använts har en väl utvecklad stödfunktion genom vilken det kan kontrolleras vilka bilagor som faktiskt bilagts anbudet. Att det aktuella beviset ska inges är ett tydligt ska-krav. Därmed måste kravet vara uppfyllt för att anbudet ska utvärderas. Det hade varit missgynnande av övriga anbudsgivare och ett brott mot likabehandlingsprincipen att påminna bolaget om registreringsbeviset. Upphandlande myndighet har inte tillgång till de anbud som har lämnats förrän tiden för anbudsgivningen har löpt ut. Myndigheten får, men har inte någon skyldighet att, vidta vissa åtgärder. Vidare får en begäran om komplettering endast göras om det kan ske utan risk för särbehandling eller kon-



kurrensbegränsning. Eftersom bolagets anbud inte uppfyller de obligatoriska kvalificeringskraven ska ansökan om överprövning lämnas utan bifall.

### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

#### *Gällande regler*

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 16 kap. 6 § första stycket LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 12 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Vidare får myndigheten begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller

kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

I enlighet med likabehandlingsprincipen som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU får den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från sådana ska-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Bestämmelsen i 15 kap. 12 § LOU ger den upphandlande myndigheten en möjlighet att begära förtydliganden och kompletteringar, inte någon skyldighet att göra detta. Denna möjlighet bör utnyttjas restriktivt och med utgångspunkt i de allmänna principerna för upphandling i 1 kap. 9 §, så att risken för särbehandling undviks (jfr Karnov, Kommentar till 15 kap. 12 § och 9 kap. 8 § LOU).

Enligt förfrågningsunderlaget skulle anbudsgivare till anbudet bifoga giltigt registreringsbevis, bolagsbevis eller motsvarande intyg. För svenska anbudsgivare önskades registreringsbevis utfärdat av Bolagsverket. Det är i målet ostridigt att bolaget inte har bifogat något registreringsbevis till sitt anbud. Någon skyldighet för landstinget att begära in komplettering i detta avseende från bolaget har inte förelegat. Förvaltningsrätten finner därmed att landstinget inte har förfarit felaktigt när bolaget uteslutits från den vidare utvärderingen.

Vid nämnda förhållanden samt mot bakgrund av vad som i övrigt har förekommit i målet finner förvaltningsrätten att bolaget inte visat att Landstinget har handlat i strid med bestämmelserna i LOU eller de gemenskapsrättsliga principer som bär upp lagen när de uteslutit bolaget från upphandlingen. Således saknas förutsättningar för att besluta om ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

Upplysningsvis kan nämnas att förvaltningsrätten i två andra domar denna dag avslagit ansökningar om överprövning från två andra leverantörer beträffande nu aktuell upphandling (mål nr 424-13 och 432-13).

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D LOU)

  
Annette Spjuth

