



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2014-01-03
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
26877-13

1

SÖKANDE

Samres Aktiebolag, 556433-7417
Kyrkogatan 19
222 22 Lund

Ombud:
Jur.dr. Catrin Karlsson
Box 363
301 09 Halmstad

MOTPART

Stockholms läns landsting
Trafikförvaltningen

Ombud:
Bolagsjuristen Daniel Angermann
Stockholms läns landsting
Trafikförvaltningen
105 73 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014-01-03	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 435422

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting (landstinget) genomför en upphandling avseende callcentertjänster till färdtjänstverksamhet, dnr SL-2012-02140. Ett öppet förfarande används. I tilldelningsbeslut den 23 oktober 2013 meddelade landstinget att man avser att sluta avtal med Taxi Kurir i Stockholm AB (Taxi Kurir).

Samres Aktiebolag (Samres) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så sätt att Taxi Kurirs anbud utesluts och att en ny utvärdering genomförs. Till stöd för sin talan anför Samres i huvudsak följande. Taxi Kurirs anbud uppfyller inte skall-kraven i förfrågningsunderlaget och skulle därför inte ha utvärderats. Att låta Taxi Kurirs anbud ingå i utvärderingen och därefter tilldela Taxi Kurir kontraktet är därför i strid med likabehandlingsprincipen. Taxi Kurir har efter anbudets inlämnande tillåtit att komplettera anbudet med uppgifter som tidigare inte har lämnats vilket utgör en otillåten komplettering enligt LOU. Kompletteringen innebär en särbehandling av Taxi Kurir vilket är i strid med likabehandlingsprincipen och utgör en konkurrensbegränsning.

Taxi Kurir har i sitt anbud angett att planerat driftställe är Taxi Kurir i Stockholm AB:s beställningscentral. Taxi Kurir har emellertid inte redovisat geografiskt var man planerar att placera driftstället. Taxi Kurir i Stockholm AB utgör namnet på bolaget. Att ange att planerat driftställe är bolagets beställningscentral kan under inga omständigheter anses vara att ”redovisa geografiskt var driftstället planeras att placeras”. Taxi Kurir har därför avstått från att svara på punkten 2.4.2 i förfrågningsunderlaget, varför anbudet inte skulle ha ingått i utvärderingen efter kvalificeringen.

Taxi Kurir har tillåtit att komplettera anbudet med nya uppgifter om geografisk placering av driftställen. Detta är en otillåten komplettering.

Taxi Kurir bedriver ingen verksamhet med beställningscentraler i Lettland. De geografiska platser som tillkommit i anbudet vid den otillåtna kompletteringen är möjligen hänförliga till verksamhet som bedrivs av ett dotterbolag till Taxi Kurir. Taxi Kurir har inte angett att de avser att använda sig av dotterbolaget och uppfyller därmed inte punkten 2.3.4 i förfrågningsunderlaget. Taxi Kurir skulle ha uteslutits även på denna grund.

Samres anbud uppfyller alla skall-krav i förfrågningsunderlaget. Om Taxi Kurirs anbud hade uteslutits från kvalificeringsfasen hade utvärderingen medfört att Samres hade tilldelats kontraktet. Samres har därför lidit eller riskerat att lida skada till följd av landstingets särbehandling av Taxi Kurir.

Landstinget bestrider bifall till ansökan och anför sammanfattningsvis följande. Något fel vid kvalificeringen har inte förekommit eftersom Taxi Kurirs anbud uppfyller samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget.

Taxi Kurir har i anbudsformuläret under punkten 2.2.2 uppgett att samtliga skall-krav i upphandlingen accepteras och anses vara uppfyllda. Utgångspunkten är alltså att Taxi Kurir förbundit sig att uppfylla kraven. Taxi Kurir angav som svar på punkten 2.4.2. "Planerat driftställe är i Taxi Kurir i Stockholm AB:s beställningscentral". Denna uppgift föranledde landstinget att be Taxi Kurir om ett förtydligande, varefter Taxi Kurir angav att landstinget hade uppfattat uppgiften korrekt, d.v.s. att Taxi Kurirs beställningscentral är belägen på orterna Stockholm samt Riga, Daugavpils och Liepaja i Lettland. Det är inom branschen allmänt känt på vilka orter Taxi Kurir bedriver beställningscentralverksamhet. Därutöver har Taxi Kurir levererat just de tjänster som nu ska upphandlas på nytt. Det är av denna anledning sedan länge känt för landstinget att Taxi Kurirs beställningscentral bedrivs på dessa orter. Beställningscentralens

belägenhet framgår vidare av ordalydelsen i anbudet. Det aktuella skallkravet anger inte närmare hur detaljerad uppgiften om beställningscentralens placering ska vara, mer än att uppgiften ska avse samtliga driftställen. Taxi Kurirs anbud uppfyller således det aktuella skallkravet.

Taxi Kurirs förtydligande av anbudet är ingen otillåten komplettering utan har skett i enlighet med 9 kap. 8 § andra stycket LOU. Förtydligandet har bestått i att den information som ryms inom Taxi Kurirs uppgift om beställningscentralens belägenhet har konkretiserats. Att utesluta Taxi Kurirs anbud från utvärdering hade varit en drastisk och direkt oproportionerligt åtgärd eftersom den otydlighet som funnits i anbudsinformationen lätt och utan risk för särbehandling eller konkurrensbegräsning kunde läkas genom att infordra det aktuella förtydligandet.

Taxi Kurirs verksamhet i Lettland bedrivs av det helägda dotterbolaget Sia Taxikurir Latvia. Ett moderbolag anses alltid förfoga över dotterbolagets kapacitet och något särskilt åtagande från dotterbolaget krävs inte.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Att utvärdera och anta ett anbud som inte uppfyller skallkraven strider mot likabehandlingsprincipen (jfr EU-domstolens avgörande C-243/89, Stora Bältbron). Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan

bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller rättas.

Av handlingarna i målet framgår att Taxi Kurir i sitt anbud (under punkten 2.4.2) först angav ”*Planerat driftställe är i Taxi Kurir i Stockholm AB:s beställningscentral*”, varvid landstinget begärde ett förtydligande av den lämnade uppgiften. Taxi Kurir lämnade då uppgiften ”*Stockholm, Lettland (Riga, Daugavpils, Liepaja)*”.

Förvaltningsätten anser att Taxi Kurirs anbud uppfyller skall-kravet i punkten 2.4.2 avseende redovisning av var driftstället planeras att placeras. Frågan är då om Taxi Kurirs förtydligande har varit tillåtet eller om det är en otillåten komplettering som strider mot likabehandlingsprincipen.

Enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU får myndigheten begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Ett förtydligande eller en komplettering förutsätter att det redan finns lämnade uppgifter som kan konkretiseras genom förtydligandet eller kompletteringen.

Enligt förvaltningsrätten utgör Taxi Kurirs uppgift om de planerade driftställena i Stockholm och Lettland ett förtydligande av en uppgift som redan ingick i det ursprungliga anbudet. Taxi Kurir har genom förtydligandet inte lämnat någon ny uppgift. Förtydligandet innebär ingen särbehandling av Taxi Kurir i förhållande till andra anbudsgivare och strider således inte mot likabehandlingsprincipen. Samres ansökan om överprövning kan därmed inte bifallas på denna grund.

Förvaltningsrätten finner slutligen det inte visat att Taxi Kurirs verksamhet i Lettland på något sätt strider mot förfrågningsunderlaget. Inte heller på denna grund kan Samres ansökan bifallas.

Sammanfattningsvis finner således förvaltningsrätten att det inte finns skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som Samres har anfört. Samres ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilagan (DV 3109/1A LOU).

Erik Cernjul
Förvaltningsrättsfiskal

Martin Hemberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.