



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2019-10-18
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
7795-19

SÖKANDE

Egencia Sweden AB, 556262-9716

Ombud:

Erik Backlund

MOTPART

Chalmers Tekniska Högskola Aktiebolag, 556479-5598

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2019-10-18	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och upphäver Chalmers Tekniska Högskola Aktiebolags beslut den 12 juni 2019 att avbryta upphandlingen av resebyråtjänster.

Dok.Id 644043

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
Telefax
-
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Chalmers Tekniska Högskola Aktiebolag (Chalmers) har genomfört en upphandling av resebyråtjänst, *Resebyråtjänst C 2018-0093*.

Chalmers meddelade tilldelningsbeslut den 5 oktober 2018.

Sedan Egencia Sweden AB (Egencia) ansökte om överprövning av tilldelningsbeslutet bestämde Förvaltningsrätten i Göteborg i dom den 18 januari 2019 i mål nr 12050-18 att upphandlingen inte fick avslutas förrän rättelse hade gjorts.

Genom det nu aktuella beslutet av den 12 juni 2019 bestämde Chalmers att avbryta upphandlingen. Som skäl för beslutet anfördes bl.a. följande. Två av de inkomna anbuden, inkomna från Lingmerths och Egencia, innehåller uppgifter på engelska. Av upphandlingsdokumentet framgår att huvudregeln är att anbud ska ges in på svenska språket. Ingivna uppgifter omfattas inte av undantag för certifikat m.m. Av detta följer att endast ett anbud återstår och bristande konkurrens råder. Det återstående anbudet, från Hogg Robinson är knappa tre gånger så dyrt som Lingmerths. Anbudet är för dyrt. Det finns skäl att med anledning av den föregående rättsprocessen i upphandlingen förvänta sig ytterligare motsvarande invändningar. Det finns risk för att de grundläggande principerna m.m. inte kan upprätthållas. Det finns inget som tyder på att de grundläggande principerna åsidosätts genom beslutet.

YRKANDEN M.M.

Egenica yrkar att avbrytandebeslutet ogiltigförklaras och anför bl.a. följande. Det saknas sakliga skäl för avbrytande av upphandlingen. Det är korrekt att anbudet från Lingmerths resebyrå AB (Lingmerths) inte

uppfyllde upphandlingens krav att anbudet skulle vara avfattat på svenska. Chalmers påstår i avbrytandebeslutet att även Egencias anbud innehöll delar på engelska och att det därmed inte uppfyllde upphandlingens språkkrav avseende hänvisad länk i bolagets anbud bilaga 14 samt i komplettering punkt 6–8. Påståendet är felaktigt. Bilaga 14 till anbudet är i sin helhet avfattad på svenska och innehöll den information som krävs enligt förfrågningsunderlaget. I bilagan föreslås en länk för den händelse Chalmers önskade få en ytterligare uppfattning kring appens utseende och funktionalitet. Om Chalmers hade valt att klicka på länken hade man kommit till en sida på Egencias hemsida som innehöll text på engelska med val för besökaren att välja svenska som språk. Chalmers synsätt skulle kunna liknas vid att den upphandlande myndigheten går in på anbudsgivarens hemsida, som ofta – så även i nuvarande upphandling – anges som allmän information om anbudsgivaren, och där finner något som strider mot upphandlingens krav. Ett anbud är de handlingar som en leverantör i en specifik upphandling faktiskt givit in till den upphandlande myndigheten.

Vad gäller kompletteringen punkt 6–8 framförde Chalmers utan framgång samma påstående redan i förvaltningsrättens mål nr 12050-18. I första hand menar Egencia att frågan omfattas av negativ rättskraft. Oaktat ovanstående är Egencias anbud inte behäftat med någon brist. Chalmers har i publicerad fråga/svar nr 9 svarat följande angående fråga om språk gällande punkten 3.1.6.2b i förfrågningsunderlaget:

”För fråga 3.1.6.2b accepteras dokumentation på det svenska eller engelska språket. Observera att det då kan finnas behov av förtydliganden till dokumentationen under en utvärderingsperiod och att denna ska kunna tillhandahållas omgående vid begäran. För övriga frågor och krav gäller det svar som kommunicerats i fråga 1.”

Efter anbudets ingivande tillsände Chalmers Egencia en begäran om förtydligande avseende ett antal punkter i Egencias anbud. Frågorna 6–8 och följaktligen svaren på dessa frågor avser samtliga punkten 3.1.6.2b vilken alltså får vara avfattade på engelska.

Hänvisningen till Lingmerths anbudssumma i avbrytandebeslutet vid en jämförelse med Hogg Robinson Nordic AB:s (Hogg Robinson) anbudssumma är irrelevant då kostnaderna för bokningsarvoden hittills legat på ungefär den dubbla kostnaden jämfört med Lingmerths anbudssumma. Skillnaden mellan Egencias anbudssumma och Hogg Robinsons är endast 615 500 kronor. Överstigande av budget har i rättspraxis ansetts utgöra sakliga skäl för ett avbrytande, inte att anbudet är för dyrt. Den upphandlande myndigheten har bevisbördan för ett sådant påstående. Att prata om en särskild budget för endast bokningsarvode är irrelevant. Chalmers kan rimligen, liksom den absoluta majoriteten inte ha någon fastställd budget för själva bokningsarvodet. Det är endast om vinnande anbud överstiger budget som det föreligger sakligt skäl för avbrytande. I nuvarande fall är det vinnande anbudet Egencias anbud.

Chalmers anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Efter att förvaltningsrättens dom i mål nr 12050-18 har vunnit laga kraft har Chalmers att göra en förnyad genomgång av inkomna anbud. Efter förnyad genomgång har konstaterats att sökandens anbud, på samma sätt som Lingmerths anbud, innehåller texter som inte uppfyller kraven vid en något striktare bedömning.

Vad det gäller länk i bilaga 14 framgår det tydligt att sökandens avsikt varit att denna information är en del av anbudet. Informationen om länken finns tydligt och i början av bilaga 14 som svar på utvärderingskriteriet 3.2.2.4. I länken finns ostridigt texter med information som är efterfrågad och ingiven. Texter är ostridigt på en mängd språk varav engelska är ett.

Texterna är en del av anbudet. Allt det material som gjorts tillgängligt genom anbudet, inklusive texter på andra språk än svenska är en del av anbudet. Materialet är efterfrågat och omfattas av utvärderingskriterier som ska bedömas. Texterna i en länk till en allmän hemsida är normalt inte en del av bedömningen av krav som antingen leder till uteslutning eller ett värde i en utvärdering.

Texterna i Egencias kompletteringar punkt 6–8 omfattas inte av publik fråga 9:s formulering om "dataspråk" osv med långa och kostsamma texter att översätta. Kompletteringarna hade med lätthet och utan tekniskt stöd kunnat översättas till svenska. Allt annat är en efterhandskonstruktion.

Sökandens anbud uppfyller vare sig i dess bilaga 14 eller kompletteringar, punkt 6–8, ställda krav. Endast ett anbud kvarstår. Bristande konkurrens föreligger.

Språkkravet och sanktionerna i uteslutnings- och utvärderingsdelen ger inte det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Därtill påverkas marknaden negativt. Fel i upphandlingsdokumentet föreligger

Rätten har i mål nr 12050-18 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse har gjorts. Vid förnyad genomgång, med beaktande av rättens något striktare bedömning, konstateras att beslut att tilldela någon av aktuella leverantörer är omöjligt att förena med ett upprätthållande av de grundläggande principerna. En tilldelning av någon av de aktuella leverantörerna innebär uppenbara risker för brott mot de grundläggande principerna med efterföljande processer. Chalmers kan inte förväntas fortsätta en upphandlingsprocess i strid mot de grundläggande principerna.

Ett avbrytande av upphandlingen behövs för att kunna utforma upphandlingsdokument och utvärderingsmodellen på ett sätt som är

affärsmässigt motiverat och som ger de effekter Chalmers avsett avseende tekniskt stöd, kvalitet (såsom självbokningssystem, support och app), rätt kostnader och skydd för personuppgifter m.m. EU-domstolen har implicit påbjudit ett avbrytande för att initiera ett nytt förfarande med relevanta krav. För denna bedömning talar även den frihet som den upphandlande myndigheten har att bestämma vilken utvärderingsmodell som ska tillämpas i en upphandling. Nu aktuella upphandlingsdokument och anbud ger inte de effekter Chalmers avsett. Avsedd affärsmässighet saknas.

Giltiga anbud saknas. Sökanden har försökt förlänga sitt anbud. Chalmers och anbudsgivarna har inte i någon del kommit överens om en förlängd giltighet av anbudet.

Förvaltningsrättens dom kan inte ge negativ rättskraft då andra parter påverkas av alla efterföljande beslut.

Sökanden har inte visat att beslutet inte vilar sakligt godtagbara skäl eller är godtyckligt. Inte heller har sökanden visat att brott mot de grundläggande principerna föreligger. Sökandens ansökan ska avslås.

Egencia anför i svar på Chalmers yttrande bl.a. följande. Som synes har Chalmers i svaret avseende fråga 3.1.6.2b. inte undantagit eller angivit något över huvud taget om ”dataspråk” och ”långa och kostsamma texter att översätta” och att texterna ”med lätthet och utan tekniskt stöd kunnat översättas till svenska”. Om Chalmers hade önskat att dessa villkor skulle gälla skulle Chalmers ha angivit detta i svaret, vilket hade varit både lätt och transparent. Så skedde emellertid inte.

Egencia har meddelat Chalmers att bolaget förlänger sitt anbud, och kommer att ytterligare förlänga sitt anbud om det blir aktuellt. Det finns enligt rättspraxis inget krav på att Chalmers och Egencia ska ha ”kommit

överens om” förlängning av anbudets giltighetstid. Förlängning av anbudstid är en ensidig rättshandling. Egencia har valt att förlänga sitt anbuds giltighetstid och är därmed i avtalsrättslig mening bunden av detta. Det kan därvid konstateras att det inte föreligger skäl för avbrytande på grund av att ”giltiga anbud saknas”.

I nuvarande fall har som skäl för avbrytandet angivits att man tvingats följa innehållet i förfrågningsunderlaget vad gäller språkravet. Krav att anbud ska vara på svenska torde vara ett av de mest vanligt förekommande kraven alla kategorier i offentliga upphandlingar. Kravet kan rimligen inte ses som varken icke-transparent, oproportionerligt eller i övrigt olämpligt. Av detta följer att förfrågningsunderlaget och därmed upphandlingen inte är behäftad med något allvarligt fel eller annan omständighet som skulle kunna anses utgöra sakligt skäl för avbrytande. Chalmers angav ingenting om detta nu angivna skäl i avbrytandebeslutet.

Vad gäller vad Chalmers anfört om affärsmässighet tolkar Egencia det som att Chalmers nu påstår sig inte ha uppnått ett flertal aspekter med upphandlingen (tekniskt stöd, kvalitet, självbokningssystem, support och app, rätt kostnader och skydd för personuppgifter m.m.) På vilket sätt detta kan kopplas till språkravet eller vad som egentligen menas är oklart. Egencia kan endast konstatera att detta förhållande, liksom påståendet om fel i förfrågningsunderlaget, inte angavs i avbrytandebeslutet och inte är relevant.

Chalmers har i svar anfört bl.a. följande. Texterna i komplettering punkt 6-8 är kompletteringar till svar på fråga 3.1.6.2b. Texterna omfattas inte av klagandens egna fråga 9:s formulering om ”dataspråk” osv med långa och kostsamma texter att översätta. Klaganden har själv satt förutsättningarna för svaret på frågan. Till underlag för tolkningen av undantaget ligger givetvis både den offentliga frågan och det offentliga svaret.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömse-sidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

En skriftlig underrättelse ska snarast möjligt lämnas till anbudssökandena och anbudsgivarna när myndigheten beslutar att avbryta en upphandling efter anbudsinfordran samt vid beslut att göra om en upphandling. I underrättelsen ska skälen för beslutet anges (12 kap. 12 § andra stycket LOU)

Det finns inte någon bestämmelse i LOU där frågan om när en myndighet har rätt att avbryta en upphandling regleras. EU-domstolen har uttalat att gemenskapsreglerna inte innebär en skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling (C-92/00 HI Krankenhaustechnik) samt att beslut att avbryta en upphandling inte är förbehållet undantagssituationer eller då det finns tungt vägande skäl (C-27/98 Fracasso och Leitschutz). Ett beslut att avbryta en upphandling måste emellertid vila på sakligt godtagbara skäl och får inte vara godtyckligt (RÅ 2009 ref. 43). Den omständigheten att endast ett anbud återstår har av Högsta förvaltningsdomstolen ansetts utgöra ett godtagbart skäl för den upphandlande enheten att avbryta upphandlingen (RÅ 2008 ref. 35). Exempel i kammarrättspraxis på faktorer som kan utgöra sakliga skäl för att avbryta en offentlig upphandling är bristande konkurrens, förändrade förutsättningar utanför myndighetens kontroll, att anbudspriset överstiger budgeten, att anbudens giltighetstid har löpt ut och att fel i upphandlingen föreligger (se bl.a. Kammarrättens i Jönköping mål nr 1236-09 och 1498-06

samt Kammarrättens i Göteborg mål nr 6645-08, 6132-11, 2078-17 och 6012–6015-17).

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om Chalmers har haft sakligt godtagbara skäl för att besluta om att avbryta den nu aktuella upphandlingen avseende resebyråttjänst och om beslutet i övrigt står i överensstämmelse med de grundläggande unionsrättsliga bestämmelserna.

Det är den upphandlande myndigheten som har att visa att det har förelegat sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen.

Språkrav

I upphandlingsdokumentets punkt 1.8.2. anges bl.a. följande:

Samtliga obligatoriska krav (s.k. ska-krav) måste uppfyllas, om så inte sker kommer anbudet att förkastas. [...] Anbudet ska vara författat på svenska, dock kan certifikat, intyg och bevis eller linkande vara på engelska. [...] Anbudsgivarna uppmanas att noggrant gå igenom sitt anbud innan det lämnas. De möjligheter som finns till förtydligande och komplettering är mycket begränsade.

Chalmers har i beslutet att avbryta den aktuella upphandlingen bl.a. angivit att Egencias anbud strider mot kraven på att anbudet ska vara på svenska.

Vad gäller den länk som Egencia har hänvisat till i bilaga 14 till sitt anbud, föregås länken av följande text:

”Nedan följer en övergripande beskrivning av vår kostnadsfria app, men för att ni skall få en så bra uppfattning om ’look and feel’ och funktionaliteter förslår vi att ni tittar på följande video”.

Vad Egencia således har haft för avsikt med att infoga länken har varit att Chalmers som upphandlande myndighet ska ta del av en video. En video är inte skriftlig och kan redan mot den bakgrunden i ett skriftligt anbuds-förfarande inte anses utgöra en del av ett anbud. Vidare kan det innehåll som återfinns på en länk till en hemsida förändras över tid och är därför av flyktig natur. Enligt förvaltningsrättens mening ska därför enbart länkhänvisningar som utgångspunkt inte anses utgöra en del av ett anbud.

Egencias kompletteringar punkt 6-8 utgör svar på frågor ställda av Chalmers. Svaren är utformade på engelska.

Under anbudstiden lämnades bl.a. följande frågor och svar.

Fråga 1: "Av punkt 1.8.2 Krav på anbudsgivaren och anbudet framgår att 'anbudet ska vara författat på svenska, dock kan certifikat, intyg och bevis eller liknande vara på engelska.'

Är det rätt uppfattat att bilagor med tekniska beskrivningar ex. IT-frågor och produktbeskrivningar ex. onlinesystem, spårningssystem, app m.m. kan vara på engelska?

Svar Fråga 1: "Nej. För att undvika missförstånd så ska förklarande texter och längre textstycken som tillhör anbudet vara författade på svenska.

Officiella dokument utfärdade av myndigheter, kontrollorgan, branschorganisationer etc. med mindre textstycken, som t.ex. certifikat eller andra intyg får vara författade på engelska."

Fråga 9: "Av 3.1.6.2b finns ett krav på att bifoga teknisk dokumentation över anbudsgivarens datakommunikation för profilinformation. Då "dataspråket" idag mestadels är på engelska, och att denna typ av dokumentation rörande just IT-frågor i offentliga upphandlingar tillåts vara på engelska, undrar vi om ni accepterar att denna dokumentation bifogas på engelska? Då denna dokumentation är på >30 sidor är det förenat med en betydande kostnad för anbudsgivaren att låta översätta hela dokumentet till svenska."

Svar fråga 9: ”För fråga 3.1.6.2b accepteras dokumentation på det svenska eller engelska språket. Observera att det då kan finnas behov av förtydliganden till dokumentationen under en utvärderingsperiod och att denna ska kunna tillhandahållas omgående vid begäran. För övriga frågor och krav gäller det svar som kommunicerats i fråga 1.”

Förvaltningsrätten finner det inte visat annat än att Egencias kompletteringar punkt 6–8 hänför sig till upphandlingsdokumentets punkt 3.1.6.2b. Kompletteringar som hänför sig till frågor eller krav som ställs i upphandlingsdokumentet får enligt förvaltningsrättens mening anses utgöra en del av anbudet som rör den aktuella frågan eller det aktuella kravet. Förvaltningsrätten anser vidare att Chalmers svar på fråga 9 i ”Frågor och svar” ska tolkas så att textinnehåll i anbud som utgör svar på fråga 3.1.6.2b. får vara på engelska. Detta eftersom svaret är utformat som att dokumentation på det svenska eller engelska språket accepteras för fråga 3.1.6.2b och ordvalet dokumentation i allmänhet får anses ha en vid tolkning. Mot den bakgrunden anser förvaltningsrätten att Egencias kompletteringar punkt 6–8 inte har utgjort skäl för uteslutning.

Bristande konkurrens

Mot bakgrund av vad förvaltningsrätten har kommit fram till vad gäller hur Chalmers har bedömt Egencias anbud och uppfyllandet av språkraven, har Chalmers inte visat att endast ett anbud återstår i upphandlingen. Att upphandlingen ska avbrytas på grund av bristande konkurrens utgör därför inte skäl för att avbryta upphandlingen.

Vad Chalmers har anfört i beslutet att avbryta upphandlingen att återstående anbud är för dyrt utgör inte heller ett sakligt godtagbart skäl att avbryta upphandlingen, då Chalmers inte förmått göra sannolikt att det dyraste anbudet skulle komma att utgöra det vinnande anbudet eller att anbudet är för dyrt i den meningen att det överskrider någon fastslagen budget.

Brott mot grundläggande upphandlingsrättsliga principer och risk för efterföljande processer

Chalmers har anfört att ett tilldelningsbeslut i den nu aktuella upphandlingen riskerar att bli föremål för en ny ansökan om överprövning, samt att ett beslut att tilldela någon av aktuella leverantörer är omöjligt att förena med ett upprätthållande av de grundläggande principerna. Att det finns risk för efterföljande rättsprocesser utgör inte ensamt ett sakligt godtagbart skäl för att avbryta en upphandling. Chalmers har inte närmare redogjort för på vilket sätt, och därmed inte heller visat att den aktuella upphandlingen innehåller sådana felaktigheter att den utgör ett brott mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna.

Affärsmässighet

Chalmers har anfört att ett avbrytande av upphandlingen behövs för att kunna utforma upphandlingsdokument och utvärderingsmodellen på ett sätt som är affärsmässigt motiverat och som ger de effekter Chalmers avsett avseende tekniskt stöd, kvalitet (såsom självbokningssystem, support och app), rätt kostnader och skydd för personuppgifter m.m. En sådan grund för avbrytandet av upphandlingen har emellertid anförts först under handläggningen av det nu aktuella målet och inte i beslutet att avbryta upphandlingen. Det bör därför inte prövas inom ramen för det nu aktuella målet. Förvaltningsrätten kan samtidigt konstatera att Chalmers inte närmare har preciserat på vilket sätt den nu aktuella upphandlingen brister i ovan nämnda avseenden.

Anbudets giltighet

Anbudets giltighet hade inte gått ut när det beslut att avbryta upphandlingen som nu är föremål för överprövning fattades. Det anfördes inte heller som

skäl i beslutet om avbrytande. Det förhållandet att anbudens giltighet har gått ut bör därför vare sig utgöra föremål för domstolens prövning i det nu aktuella målet eller utgöra hinder för att i sak pröva ansökan om överprövning (jfr Kammarrätten i Stockholms mål nr 1895-11, 2158-11 och 3307-11).

Förvaltningsrättens sammantagna bedömning

Förvaltningsrätten bedömer sammantaget att Chalmers inte har visat att det har funnits sakligt godtagbara skäl att avbryta den aktuella upphandlingen. Ansökan ska därför bifallas på sådant sätt att beslutet att avbryta upphandlingen upphävs.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-05)

Magnus Nylander
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Pelle Schager Stubelius.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorena, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

