



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 3

**DOM**  
2016-06-23  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
1857-16

**SÖKANDE**

4U Security Services AB, 556095-6772  
Box 49017  
100 28 Stockholm

**MOTPART**

Göteborgs stads bostadsaktiebolag, 556046-8562  
Box 5044  
402 21 Göteborg

Ombud: Jur.kand. Johan Lidén  
Gärde Wesslau Advokatbyrå  
Kungstorget 2  
411 17 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig  
upphandling, förkortad LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-06-27	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 405307

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031 - 732 70 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se)

**Telefax**  
031 - 711 78 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Göteborgs stads bostadsaktiebolag (Bostadsbolaget) har bjudit in parterna i ramavtalet Bevakningstjänster – Delområde A, Referensnr UB50215203, att på nytt lämna anbud (förnyad konkurrensutsättning). Den förnyade konkurrensutsättningen, Bevakningstjänster, gäller uppdrag som avser åtgärdsjour, störningsärenden, upplåsning och riktad bevakning efter avrop samt uttryckning vid larm från Bostadsbolagets inbrotts- och överfallslarm. Efter den förnyade konkurrensutsättningen inkom två anbud, ett från Cubsec AB (Cubsec) och ett från 4U Security Services AB (4UAB). En av dem, Cubsec, tilldelades kontrakt.

## YRKANDEN M.M.

*4U Security Services AB (4UAB)* ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Cubsecs anbud förkastas och 4UAB tilldelas avtalet. 4UAB anför bl.a. följande. Utvärderingen är felaktigt genomförd. Cubsec har inte svarat enligt förfrågan och har därmed lämnat ett orent anbud. Enligt position 4 i anbudsformuläret ska "Arbetstid i samband med larm över 60 minuter på plats, väktare" prissättas vilket är samma text som framgår av ramavtalet. Det pris som Cubsec har angett är i stället baspriset för stationär vakt. I det priset tillkommer ob-ersättning och det lägsta man kan debitera är tre timmar, se punkt 5.9 i ramavtalet. Om Cubsec får använda sig av baspriset för stationär bevakning har 4UAB det lägsta anbudspriset eftersom priset för stationärt uppdrag är 259 kr/tim vilket ska multipliceras med tre. Det innebär i praktiken att ett larm som tar mer än en timme medför att kunden, utöver priset för ordinarie larm-uttryckning, debiteras minst 777 kr jämte ob-ersättning.

Cubsecs förklaring till varför bolaget angivit priset för stationär bevakning för den aktuella positionen kan inte anses som en rimlig förklaring. Om Cubsec ansett att tjänsten är att anse som en stationär bevakning borde man ha påtalat detta redan vid tecknande av ramavtal. Dessutom ska ob-ersättning ingå i det fasta priset och får inte debiteras vid sidan om.

4UAB har lidit skada eftersom de tillsammans med Cubsec är de enda anbudsgivarna i den förnyade konkurrensutsättningen.

*Bostadsbolaget* anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Enligt det underliggande ramavtalet gäller vissa s.k. baspriser vilket framgår av punkt 4.1 i ramavtalet. Enligt punkt 5.5 i ramavtalet får en leverantör offerera priser som understiger ramavtalets baspriser under förutsättning att en godtagbar förklaring kan lämnas. I den förnyade konkurrensutsättningen har Cubsec på position 4 i anbudsformuläret offererat ett timpris som understiger ramavtalets baspris. Den aktuella positionen avser sådant arbete som blir aktuellt efter en larmutryckning som kräver mer än 60 minuters arbete. Själva larmutryckningen inkl. 60 minuters arbete ersätts enligt position 1–3 i anbudsformuläret.

I ramavtalet punkt 5.9 definieras den typen av arbete som avses i position 4 som ronderande bevakning. Av detta följer att baspriset för position 4 är 344,50 kr/tim. Cubsec har för denna position offererat priset 259 kr/tim och således understigit baspriset. Inför tilldelningsbeslutet har därför inhämtats en förklaring från den vinnande leverantören. Cubsec har bl.a. förklarat att kostnad för att transportera sig till och från objektet redan inryms i priset för utryckning och att Cubsec därför inte drabbas av några ytterligare kostnader för exempelvis körda mil då ett fordon är fast stationerat på ett och samma ställe. Ob-ersättningen regleras separat och tillkommer. Bostadsbolaget har bedömt förklaringen som tillfredsställande.

I punkt 5.9 i ramavtalet föreskrivs debiteringsprinciperna för ronderande respektive stationär bevakning. Där framgår att minsta debiteringsenhet är tio minuter för ronderande bevakning och tre timmar för stationär bevakning. Eftersom ramavtalet definierar det arbete som avses i position 4 som ronderande bevakning är den minsta debiteringsenheten tio minuter. 4UAB tycks göra gällande att endast det förhållandet att Cubsec offererat priset 259 kr/tim för position 4 skulle innebära att Cubsec i sitt anbud också har angett att debiteringsprinciperna för stationär bevakning ska gälla. Den tolkningen saknar stöd i Cubsecs anbud. För god ordnings skull, oaktat att anbudet inte innehåller någon reservation, har Bolagsbolaget inhämtat ett förtydligande från Cubsec avseende debiteringsprinciperna. Cubsec har bekräftat att debiteringsprincipen för den aktuella positionen är den som gäller för ronderande bevakning.

Vidare hanterar den förnyade konkurrensutsättningen ob-ersättning på samma sätt som ramavtalet, dvs. att den tillkommer enligt kollektivavtal, vilket framgår av ett förtydligande som publicerats under anbudstiden. Att Cubsec i sin förklaring till anbudspriset angett att ob-ersättning regleras separat och tillkommer är således i linje med förutsättningarna enligt såväl den förnyade konkurrensutsättningen som det underliggande ramavtalet.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

En upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar (12 kap. 3 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

#### *Orent anbud*

Den första frågan förvaltningsrätten har att ta ställning till är om Cubsec på position 4 ("Rad nr." 4) i anbudsformuläret lämnat ett anbud som i alla delar inte stämmer överens med det som efterfrågats i den förnyade konkurrensutsättningen – ett s.k. orient anbud. Av ordalydelsen i avsnitt 5.5 i ramavtalet följer att en leverantör som är part i ramavtalet kan lämna andra priser än de avtalade vid en förnyad konkurrensutsättning. Det framgår vidare av anbudsformuläret för den förnyade konkurrensutsättningen att "Rad nr." 4 i å-prislistan gäller "Arbetstid i samband med larm över 60 minuter på plats, väktare". I avsnittet med beskrivningen av bevakningstjänsterna i ramavtalet, avsnitt 2.3, anges bl.a. att tjänsterna omfattar ronderande bevakning, stationär bevakning, ordningsvakter och larmutryckning. Tjänsterna beskrivs utförligt i avsnitten 2.3.3–2.3.6 i ramavtalet. I fråga om prissättning av tjänsterna anges i avsnitt 5.9 i ramavtalet följande avseende larmutryckning. "För varje påbörjad timme på objektet, utöver de 60 min. som ingår i grunduppdraget, gäller avtalade priser för schemalagd ronderande bevakning".

Beskrivningen av tjänsterna och prissättningen i ramavtalet och på ”Rad nr.” 4 i anbudsformuläret ger enligt förvaltningsrättens bedömning ett entydigt stöd för att tjänsten i fråga gäller larmutryckning i ramavtalets mening och att det har varit tillåtet att lämna ett anbudspris som understiger baspriset för den efterfrågade tjänsten. Att Cubsecs lämnade pris på denna punkt understiger baspriset för både larmutryckning och ronderande bevakning är alltså förenligt med kraven i upphandlingen. Den omständigheten att Cubsecs lämnade pris motsvarar baspriset för stationär bevakning ger enligt förvaltningsrättens mening inte något nämnvärt stöd för att det lämnade anbudet i denna del inte motsvarar det som efterfrågats enligt ”Rad nr.” 4 i anbudsformuläret. Nämda omständighet ger inte heller något nämnvärt stöd för att Cubsec genom det lämnade priset offererat enligt någon annan debiteringsenhet än den som gäller för ronderande bevakning enligt avsnitt 5.9 i ramavtalet. Detta bekräftas också i mejlet från Cubsec till Bostadsbolaget den 9 februari 2016 i vilket Cubsec uttrycker att de är införstådda med att debitering sker efter faktisk arbetstid i enheter om 10 minuter.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det framgår av utredningen i målet att Cubsecs anbud i fråga om position 4 (”Rad nr.” 4) i anbudsformuläret gäller en sådan tjänst och enligt de krav som efterfrågats i den förnyade konkurrensutsättningen. Det finns således inte grund för att ingripa mot upphandlingen i denna del.

#### *Onormalt lågt anbud*

Den andra frågan förvaltningsrätten har att ta ställning till är om Cubsec genom det lämnade priset på position 4 (”Rad nr.” 4) i anbudsformuläret har lämnat ett onormalt lågt anbud och detta pris och anbud inte har förklarats genom ett tillfredsställande svar från Cubsec. Som konstaterats ovan har det i upphandlingen varit tillåtet att lämna ett anbudspris som understiger tillämpligt baspris. Av avsnitt 5.5 i ramavtalet framgår dock att ett pris som

understiger ett baspris inte ska godtas ”utan en godtagbar förklaring”. Det framgår vidare av utredningen i målet att Cubsec har lämnat en förklaring till att bolaget har lämnat ett lägre pris än baspriset för ronderande bevakning. Cubsecs förklaring att kostnaderna för att transportera sig till och från objektet redan inryms i priset för uttryckning är både godtagbar i ramavtalets mening och tillfredsställande i den betydelse som följer av 12 kap. 3 § LOU. Enligt förvaltningsrättens uppfattning har Bostadsbolaget därför varken enligt ramavtalet eller enligt LOU:s bestämmelser om onormalt låga anbud varit skyldigt att förkasta Cubsecs anbud som onormalt lågt. Det finns alltså inte grund för att ingripa mot upphandlingen i denna del.

#### *Tillämpningen av upphandlingens utvärderingsmetoder*

Den tredje frågan förvaltningsrätten har att pröva är om Cubsecs anbud avseende position 4 (”Rad nr.” 4) i anbudsformuläret har utvärderats korrekt. Enligt avsnitt 5.9 i ramavtalet gäller avtalade priser för schemalagd ronderande bevakning för den efterfrågade tjänsten på position 4. För ronderande bevakning gäller vidare minsta debiteringsenhet 10 minuter enligt samma avsnitt i ramavtalet. Den omständigheten att Cubsec har lämnat ett pris som understiger baspriset för ronderande bevakning och att detta pris motsvarar priset för stationär bevakning ger enligt förvaltningsrättens bedömning inte något nämnvärt stöd för att Cubsecs pris vid utvärderingen ska justeras i strid med det som entydigt framgår av ramavtalet och anbudsformuläret. Av nämnda dokument framgår att utvärdering ska göras med lämnade å-priser som utgångspunkt. Enligt Anbuds-PM 2, den 7 december 2015, ska inte heller ob-tillägg ingå i offererade å-priser. Det finns därmed inte grund att ingripa mot upphandlingen i denna del.

*Sammanfattning*

Som framgått har det inte framkommit att Bostadsbolaget brutit mot LOU i den aktuella upphandlingen. Det finns därför inte anledning att ingripa mot upphandlingen. Ansökan ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Mattias Almqvist

Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Ingeli Lindell.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.