

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
2701-13

meddelat i Stockholm den 30 april 2013

KLAGANDE

Menigo Foodservice AB, 556044-4647

Ombud: Advokat Liselott Fröstad och jur. kand. Eleonore Gustafsson
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPARTER

1. Hultsfreds kommun
2. Högsby kommun
3. Mönsterås kommun
4. Oskarshamns kommun
5. Vimmerby kommun
6. Västerviks kommun
593 80 Västervik

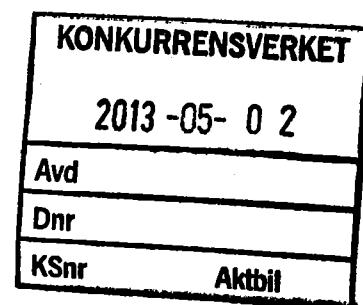
Ombud för 1–5: Carl-Magnus Mårheden
Västerviks kommun
593 80 Västervik

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Jönköpings dom den 27 mars 2013 i mål nr 3329-12

SAKEN

Offentlig upphandling; fråga om prövningstillstånd



Dok.Id 134102

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

BESLUT

2

Mål nr
2701-13

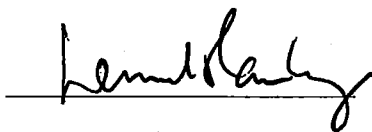
HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står därmed fast.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Bestämmelserna om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.



Beslutet har fattats av justitierådet Lennart Hamberg.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Anneli Berglund Creutz.