



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM

2015-12-28
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
24648-15

KONKURRENSVERKET	
2015-12-28	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Goodpoint AB, 556469-7141
Norr tullsgatan 6
113 29 Stockholm

MOTPART

Stockholms läns landsting, Upphandlingsenheten
Box 22550
104 22 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Goodpoint AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 686161

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag
08:00-16:30

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting (SLL) har genomfört en upphandling avseende Konsulttjänster och utbildning inom miljö och hållbarhet, SLL1651. Upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Upphandlingen är uppdelad på 11 olika områden. Vad gäller områdena 5, 6, 7A och 8 har Goodpoint AB (Goodpoint) inte varit en av de tre anbudsgivare med lägst utvärderingspris och har således inte antagits som leverantör. Inom upphandlingsområde 7B är Goodpoint rangordnad som nummer två av de tre leverantörer som antagits.

Goodpoint ansöker om överprövning av upphandlingen avseende område 5, 6, 7A, 7B och 8 och yrkar att upphandlingen avseende aktuella områden ska göras om.

Till stöd för sin talan anför Goodpoint bl.a. följande. SLL har i sin utvärderingsmodell i denna upphandling bedömt konsultbolagen efter pris och fiktiva uppdrag. Goodpoint känner inte till någon liknande utvärderingsmodell där man i stort utgår ifrån hur SLL bedömer fiktiva uppdrag. Detta bör ses som banbrytande i branschen och kan komma ut utgöra praxis inom området. Konsekvensen är att LOU:s grundprinciper riskerar att urhplkas. I tidigare upphandlingar har utvärderingen gjorts utifrån pris och faktisk kompetens i form av konsulternas CV och verkliga uppdrag. I områden där det krävts faktiska, genomförda uppdrag har Goodpoint rangordnats som nummer ett men i de områden som varit kopplade till fiktiva uppdrag har Goodpoint fått en lägre bedömning. Utvärderingsmodellen är för otydlig och inte optimalt utformad vilket medför att sammavägningen mellan pris, erfarenhet och kompetens inte resulterar i att det bästa anbudet vinner.

Värderingen är mycket generell och kan tolkas olika. Goodpoint ser en stor risk i en utvärderingsmodell som främst bygger på fiktiva fall och inte på

riktiga uppdrag eller CV och kräver större expertis från upphandlande myndighet än vad som upphandlas. De fiktiva uppdragen beskriver inte om konsultbolagen har kompetenta konsulter och om de har erfarenhet av liknande uppdrag. Goodpoints skada grundar sig på nedlagd tid för att ta fram anbudet samt de fiktiva uppdragen, förlorade framtida intäkter samt förlorat anseende.

SLL anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. I kravspecifikationen beskrivs på ett tydligt sätt vad som efterfrågas på respektive område. För utvärdering av de aktuella områdena ska anbudsgivaren svara på två fiktiva uppdrag och lämna en redogörelse där de till exempel redovisar arbetsprocessen, identifierar kritiska moment i processen och redogöra för hur anbudsgivaren förhåller sig till dessa. Hur de fiktiva uppdragen sedan utvärderats och poängsätts framgår på ett öppet och transparent sätt i förfrågningsunderlagets bilaga 1.6-Utvärdering. Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget vad som kommer att beaktas vid bedömningen och vad anbudsgivare förväntas beskriva och redovisa för att erhålla poäng. Det framgår av ett flertal avgöranden att en domstol enbart bör ingripa mot bedömningar av uppenbara fel och det finns även praxis som tyder på att förvaltningsrätten inte ska göra någon bedömning av hur upphandlande myndighets poängsättning har gått till.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart

och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Av rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 framgår att förfrågningsunderlaget måste vara så klart och tydligt att en leverantör kan avgöra vad som har betydelse vid upphandlingen. Dock får förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemensamhetsrätten inte träds förnär.

Det framgår vidare av praxis att en upphandlande myndighet allmänt sett måste ges en stor frihet att inom ramen för ett affärsmässigt övervägande värdera ett anbud som kvalificerat sig till anbudsutvärderingen. Det uttalas bland annat att den upphandlande myndighetens värdering får godtas om det inte finns uppenbara skäl till en annan bedömning (se Kammarrätten i Jönköpings dom den 4 februari 2009, mål nr 5-09). Det ankommer inte på förvaltningsrätten att göra någon egen utvärdering av anbudet.

Goodpoint har anfört att den i upphandlingen aktuella utvärderingsmodellen är otydlig och inte optimalt utformad samt att värderingen är mycket generell och kan tolkas olika. Goodpoint har även anfört att utifrån de dokument bolaget tagit del av avseende konkurrenternas anbud är deras fiktiva uppdrag mer än likvärdiga. Bolaget har dock inte närmare redogjort för på vilket sätt utvärderingsmodellen avseende de fiktiva uppdragen är otydlig eller generell och inte heller specificerat på vilket sätt bolagets anbud varit likvärdiga andra anbudgivares. Vad gäller Goodpoints invändning att de fiktiva uppdragen inte beskriver om konsultbolagen har kompetenta konsulter och erfarenhet av liknande uppdrag så konstaterar förvaltningsrätten att den upphandlande myndigheten har stor frihet att utforma förfrågningsunderlag-

et inför upphandlingen så länge förfrågningsunderlaget överensstämmer med LOU och de gemenskapsrättsliga principerna. Det finns ingen skyldighet för SLL att fastställa anbudsgivares kompetens eller erfarenhet genom de fiktiva uppdragen. Förvaltningsrätten noterar även att det av förfrågningsunderlagets punkt 8.3 framgår att anbudsgivaren ska ha erfarenhet av de anbudsområden som anbud lämnas för och att detta ska visas genom redovisning av två referensuppdrag.

Mot bakgrund av det ovanstående finner förvaltningsrätten att det inte framkommit omständigheter som visar att SLL har utfört upphandlingen i strid med LOU eller någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna för offentlig upphandling. Grund för ingripande enligt LOU saknas därmed. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Erik Hjulström
Rådman

Madeleine Pettersen har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.