



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2012-04-17
Meddelad i Uppsala

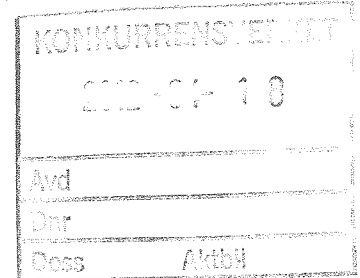
Mål nr
1381-12 E
Enhet 1

SÖKANDE

Grontmij AB, 556563-7237
Box 975
Gävle

MOTPART

Uppsala kommun, Kommunledningskontoret
Upphandling
753 75 Uppsala



ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Uppsala kommuns upphandling ”ingenjörstjänster, energi, besparingsåtgärder, utredningar”, dnr 10-094

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Grontmij AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Uppsala kommun (härefter kommunen) har genomfört en upphandling avseende ingenjörstjänster, energi, besparingsåtgärder och utredningar. Kommunen har ansett att Grontmij AB (härefter bolaget), som deltagit i upphandlingen, inte har kvalificerat sig till anbudsutvärderingen eftersom bolaget inte har uppfyllt uppställda krav på anbudsgivaren.

YRKANDEN M M

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas till bolagets fördel. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. I utvärderingen har kommunen förkastat bolagets anbud på grund av ett formfel. Bolaget har besvarat en fråga med ”ja” istället för att ange en av de tre kategorierna A, B eller C. Väl medvetna om detta formfel menar bolaget att kommunen hade kunnat agera mer välvilligt och begärt ett förtydligande då uppgifter bara var ett kvalificeringskrav och att bolaget genom sitt svar intygat att bolaget fullgjort kravet.

Ett faktum som styrker bolagets ståndpunkt är att kommunen ställt kompletterande frågor till två stycken anbudsgivare där kommunen önskat förtydligande om att anbudsgivarna kunnat stå för de priser de angivit. Priserna var angivna på miniminivå och kommunen ville försäkra sig om att detta var korrekt. Detta förfarande finns angivet i upphandlingsprotokollet under rubriken ”arbetsgrupp”. I jämförelse med detta agerande så anser bolaget att kommunen kunde ha begärt ett förtydligande från bolaget i en jämförelsevis mindre central fråga utan att äventyra integriteten i upphandlingen.

Kommunen bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Enligt p.1.2 – 1.4 i bilagan till förfrågningsunderlaget ska leverantören ange ett av flera alternativ som passar mot den högsta kompetensnivån för personalen till den tänkta tjänsten aktuella för kommande upp-

drag. Svaret skulle anges med A, B eller C i svarsrutan. Det är ostridigt att bolaget inte gjorde detta, varför bolagets anbud inte gick vidare till utvärderingen. Bolaget har genmält att kommunen hade kunnat begära ett förtydligande. Kommunen delar inte denna uppfattning. I det aktuella fallet var det inte möjligt att begära ett klarläggande eller en precisering av anbudet eftersom detta skulle leda till att mer än marginella sakuppgifter tillfördes, vilket står i strid med praxis (jfr bl.a. Kammarrättens i Stockholm dom i mål 4214-05). I förarbetena anges även att förtydliganden och kompletteringar bör tillämpas restriktivt. Bolaget har således inte levt upp till i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav, varför det var riktigt av kommunen att inte låta bolaget gå vidare till utvärdering.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska vid upphandlingar principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlade myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av p. 1.2 – 1.4 i bilaga till förfrågningsunderlaget framgår att kommunen uppställt som krav att leverantören ska ange ett av flera alternativ som passar för den högsta kompetensnivån för personalen till den tänkta tjänsten. Svaren ska enligt kraven anges med A, B eller C i svarsrutan, vilket motsvarar olika slags kvalificeringskrav. I målet är ostridigt att bolaget uppgett ”ja” i svarsrutan i stället för A, B eller C. Bolaget har således inte uppfyllt

det uppställda skall-kravet i upphandlingen, vilket utgör ett hinder för att bolagets anbud ska kunna utvärderas.

Bolaget har anfört att kommunen borde ha begärt in en komplettering av bolaget i stället för att förkasta bolagets anbud.

En upphandlande myndighet får, enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU, begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap. LOU. Bestämmelsen i 9 kap. 8 § andra stycket LOU ska emellertid tillämpas restriktivt och i praxis har man funnit att en begäran om komplettering eller ett förtydligande inte får innebära att några nya sakuppgifter tillförs anbudet (jfr Kammarrättens i Stockholm dom den 12 september 2011, mål nr 2557-11).

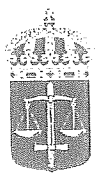
I nu aktuellt fall har det funnits en uppenbar risk för att en begäran om komplettering av bolaget skulle kunna innebära att nya sakuppgifter tillförs bolagets anbud. Med beaktande av det anförda finner förvaltningsrätten att kommunen haft fog för att besluta att bolaget inte kvalificerat sig till anbudsutvärderingen. Vad bolaget i övrigt har anfört föranleder ingen annan bedömning. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Anders Ekman
förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av föredragande Eveliina Kiviniemi.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU