



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ponthus Andersson

DOM
 2013-10-07
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 2184-13

SÖKANDE

Edwards Lifesciences Nordic AB, 556593-3818
 Södra Långgatan 25
 211 44 Malmö

MOTPART

Landstinget Gävleborg
 801 88 Gävle

Ombud: Anders Skåål
 c/o Landstinget Gävleborg
 801 88 Gävle

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2013-11-25	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Edwards Lifesciences Nordic AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 93805

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Landstinget Gävleborg (Landstinget) genomför en offentlig upphandling genom öppet förfarande som avser ramavtal för leverans av förbrukningsmaterial till anesthesi-, ambulans-, IVA- och akutverksamhet (diariernr LS 2012/1031). Edwards Lifesciences Nordic AB:s (Bolaget) anbud i anbudsgrupperna ME, MG och MH kvalificerades inte för utvärdering.

Bolaget ansöker om överprövning avseende anbudsgrupperna ME, MG och MH. Till stöd för talan anför Bolaget i huvudsak följande. Produkterna i nämnda anbudsgrupper ska passa till Philips IntelliVue MP90 M8010A (Philips-systemet) samt vara lätta att ta prover med utan spill, vilket det finns beskrivet i Bolagets anbud att dess produkter gör. Det saknas krav i förfrågningsunderlaget om att kabel för koppling till angivet Philips-system ska insändas i samband med varuprover. Inte heller anges att hållare ska insändas eller prissättas för anbudet. Dessa produkter finns i Bolagets produktportfölj och hade kunnat offereras om önskemål framgått av kravspecifikationen. Att i efterhand förkasta produkter som erbjuder adapterlösningar bryter mot likabehandlingsprincipen. Landstinget har ansvaret för att påvisa att risken för spill eller andra problem ökar med adapterlösning. Bolaget har i anbudet redogjort för ett pris som omfattar en komplett lösning. Landstinget brister i framläggningen av sitt skall-krav, som ska vara konkret och inte kunna ge upphov till tolkning eller subjektiv utvärdering. Vidare har Landstinget, av olika anledningar, begärt in förtydligande av nio leverantörer, men inte av Bolaget. Denna möjlighet borde ha utnyttjats, om oklarheter ansågs finnas i de olika produktbeskrivningarna.

Landstinget bestrider bifall till Bolagets ansökan om överprövning. Till stöd för talan anför Landstinget bl.a. följande. Anbudsprover har begärts in i aktuella anbudsgrupper i syfte att bedöma och utvärdera anbudet. Kravet är tydligt och konkret utformat och kan därför inte missförstås. Det måste för en anbudsgivare som uppträder på marknaden framstå som klart att det som offereras liksom det varuprov som inges i syfte att påvisa att ställda

krav uppfylls måste vara komplett för användning. Om det som i Bolagets fall fordras komplettering med kabel för koppling till angivet Philips-system för att uppnå den efterfrågade funktionen kan inte det obligatoriska kravet vara uppfyllt när denna koppling utelämnats ur den offererade produkten och det insända varuprovet. Det får anses ha stått klart för anbudsgivarna att Landstinget efterfrågade en komplett produkt färdig för användning enligt angivna funktionskrav. Det finns inga bestämmelser i förfrågningsunderlaget som förhindrar adapterlösningar för att uppnå den efterfrågade funktionaliteten. Vidare har Landstinget inte bedömt att det funnits skäl att inhämta ett förtydligande från Bolaget då det stått klart att offererad produkt, tillika insänt anbudsprov, inte levt upp till ställda obligatoriska krav. En komplettering med ytterligare produkter i Bolagets produktportfölj hade gått utöver vad som är möjligt enligt bestämmelserna i LOU.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

I förfrågningsunderlaget sägs bl.a. följande.

1.3.5. Anbudsprover

För att kunna bedöma och utvärdera anbud begär Landstinget in produktprover för vissa positioner.

Artikelspecifikationen (anbudsgrupperna ME och MG)

Skall passa Philips IntelliVue MP90 M8010A samt vara lätt att ta prover utan spill.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

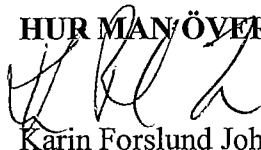
Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Landstinget har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och om detta har medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU och RÅ 2009 ref. 69). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta

principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § samma lag). Principen om transparens innebär bl.a. att förfrågningsunderlaget ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen.

Förvaltningsrätten konstaterar först att det framgår att den efterfrågade produkten ska vara kompatibel med Philips-systemet. I detta måste ligga att offererad produkt måste inkludera de tillbehör som eventuellt behövs för att uppnå kravet på kompatibilitet. Saknas sådana tillbehör borde anbudet kunna betraktas som orent och förkastas på den grunden. I målet är inte helt klarlagt om Bolaget har offererat en produkt som är kompatibel med Philips-systemet utan tillkommande kostnader för ytterligare utrustning. Förvaltningsrätten går därför inte in på frågan om Bolaget lämnat anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget utan prövar endast om Landstinget haft fog för att förkasta anbudet på grund av att bifogat *varuprov* inte uppfyllde kraven i förfrågningsunderlaget samt om kravet förfrågningsunderlaget i denna del var otydligt.

Beträffande kraven på varuprov måste det, enligt förvaltningsrättens bedömning, ligga i sakens natur att ett varuprov ska motsvara den offererade produkten. Enligt förvaltningsrättens bedömning kan kravet på produkten och varuprovet inte anses vara otydligt på det sätt som Bolaget gör gällande. Vid dessa förhållanden och då det är ostridigt att Bolagets varuprov i den beskaffenhet det skickats inte kunnat kopplas till Philips-systemet, anser förvaltningsrätten att Bolagets anbud inte uppfyllt kraven i förfrågningsunderlaget. Då det inte har förelegat någon skyldighet för Landstinget att begära komplettering av Bolagets ofullständiga anbud ska ansökan om överprövning lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson