



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

**DOM**  
2016-11-23  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
13285-16

**SÖKANDE**

Målericompaniet AB, 556645-9037

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert och Jur.kand. Marion Kronberg  
Advokatfirman NOVA AB  
Box 55996  
102 16 Stockholm

**MOTPART**

Danderyds kommun  
Box 66  
182 05 Djursholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-11-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 788593

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00-16:30
		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se">forvaltningsrattenistockholm@dom.se</a>		
		<a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>		

**YRKANDEN M.M.**

Danderyds kommun (kommunen) genomför en upphandling av ramavtal för successiva avrop av hantverkstjänster inom måleri, dnr FN 2016/0174. Tre leverantörer ska antas och rangordnas. Målericompaniet AB:s (Målericompaniet eller bolaget) anbud har utvärderats och rangordnats på tredje plats.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska få avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att anbudsutvärderingen görs om och Målericompaniets anbud tilldelas högre poäng för kriteriet organisation. Kommunens hantering av bolagets anbud och genomförd utvärdering strider mot proportionalitetsprincipen. Bolaget har lidit skada på grund av kommunens brott mot LOU.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och uppger att kommunen har agerat helt i enlighet med förfrågningsunderlagets krav och kriterier för kvalificering och utvärdering samt de grundläggande principerna om offentlig upphandling.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

**Utgångspunkter för prövningen**

Utgångspunkten för förvaltningsrättens prövning är att rätten kan besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Detta under förutsättning att det vid prövningen av ansökan kan bedömas att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit, eller kan komma att lida skada.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter eller enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

LOU är en procedurlagstiftning och överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anfört, av om upphandlingen genomförts på det sätt som angetts i förfrågningsunderlaget och att upphandlande myndighet har följt de grundläggande principerna för all upphandling liksom övriga bestämmelser i LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

#### **Argumentation och bedömning**

Målericompaniet gör gällande att kommunen gjort en felaktig bedömning av bolagets referensuppdrag för platschefen när bolaget fått 50 poäng av 100 möjliga för kriteriet organisation. Som svar på fråga från bolaget om utvärderingen av aktuellt kriterium har kommunen lämnat kommentaren att bedömningen grundar sig dels på att det inte någonstans framkommer att några arbeten har utförts med pågående verksamhet, dels att uppräbblingen av referenser är otydlig och inte beskriver vilken referens som avser vad utan endast är en summarisk beskrivning av alla referensobjekten.

Enligt Målericompaniets uppfattning ger anbudet fullständig information som omfattar referensuppdrag för bolaget (anbudsformuläret) och för platschefen (ingivet CV). Det föreligger inte några formkrav vad gäller upp- rättandet av just CV för platschefen och anbudsgivaren har möjlighet att lämna redogörelse i hela sitt anbud. Rimligtvis kan ett visst krav ställas på den upphandlande myndigheten att läsa igenom anbudet och på så sätt tillgodogöra sig informationen. Efterfrågad information finns i anbudet och

invändningar från upphandlande myndighet i den situationen är i strid med proportionalitetsprincipen. Samma referenser har angivits för bolaget som för platschefen. Båda referensuppdragen som bolaget angett löper fortfarande och det framgår vad uppdragen omfattar för typ av måleriarbeten. Som referensuppdrag för platschefen har flera beställare angetts, löptiden på avtalet, uppdragsområden och telefonnummer till kontaktpersoner för dessa uppdrag. Uppgifterna som Målericompaniet har lämnat är tillräckliga och uppnår den nivå som kommunen uppställt för en högre poäng än 50. Vid en korrekt utförd utvärdering ska bolaget tilldelas 75 eller 100 poäng. Med 75 poäng kommer bolaget att rangordnas som nummer ett.

Kommunen uppger bl.a. följande. Målericompaniets anbud har uppnått nivå "acceptabel" och därmed kan bolaget endast ges 50 poäng vid utvärdering. I anbudshandlingarna finns inga noteringar om att någon av referenserna avser förskolor med kvarvarande verksamhet som är ett krav för mer än 50 poäng. Inga kontaktpersoner/kontaktuppgifter eller motsvarande har lämnats till referenserna. Det finns ingen tydlig information om att angiven platschef har varit delaktig i de referensprojekt som Målericompaniet angett.

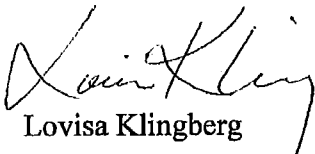
#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Av förfrågningsunderlaget framgår att under kriteriet organisation bedöms och viktas referensobjekt och CV för i anbudet angiven platschef. Ett av kraven för att uppnå såväl 100 som 75 poäng är att platschefen, i den befattningen, har utfört löpande måleriarbeten i förskola med kvarvarande verksamhet. Förvaltningsrätten bedömer att det inte framgår av Målericompaniets anbud att angiven platschef har utfört sådana arbeten tidigare.

Förvaltningsrätten finner att Målericompaniet inte bevisat att kommunen vid utvärderingen avvikit från vad som anges i förfrågningsunderlaget eller åsidosatt proportionalitetsprincipen. Vad bolaget har anfört i sin ansökan utgör inte skäl för förvaltningsrätten att besluta om att upphandlingen ska rättas. Ansökan ska därmed avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

  
Lovisa Klingberg  
Förvaltningsrättsfiskal

Kerstin Sandin har handlagt målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.