



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

**DOM**

2017-11-30

Meddelad i Stockholm

Mål nr  
12322-17

1

**KLAGANDE**

Packing Kungsör AB, 556705-3854  
Fabriksgatan 5  
736 36 Kungsör

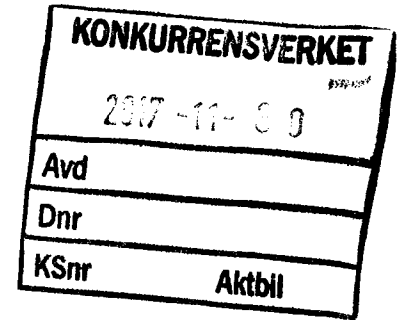
**MOTPART**

1. Polismyndigheten  
Box 12256  
102 26 Stockholm

2. Tullverket  
Box 12854  
112 98 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 916833

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**Telefax**

08-561 680 01

**E-post:** [forvaltningsrattenistockholm@dom.se](mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se)  
[www.domstol.se/forvaltningsratt](http://www.domstol.se/forvaltningsratt)

**Expeditionstid**

måndag–fredag  
08:00–16:30

**YRKANDEN M.M.**

Polismyndigheten har genomfört en upphandling av lager- och logistiktjänster för Polismyndigheten och Tullverket (dnr 949-A398-713/2016). Vid upphandlingen har ett öppet förfarande enligt 6 kap. 1 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, tillämpats. Anbudsförfrågan publicerades den 22 februari 2017 och den 17 maj 2017 meddelade Polismyndigheten tilldelningsbeslut med innebörden att ramavtal skulle ingås med en annan anbudsgivare än Packing Kungsör AB.

**Packing Kungsör AB** yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin talan anför bolaget huvudsakligen följande. Upphandlingen har inte genomförts på ett sätt som uppfyller de grundläggande principer som gäller vid offentlig upphandling enligt 4 kap. 1 § LOU. Närmare bestämt uppfyller upphandlingsdokumentet inte de grundläggande principerna om likabehandling. Upphandlingen är en förnyelse av ett befintligt avtal. Anbudsvinnaren är samma leverantör som skött det tidigare avtalet. I anbudsförfrågan angavs att anbudsgivare måste uppfylla vissa krav och beviskrav avseende säkerhetsskyddsavtal samt att detsamma gäller för eventuella underleverantörer. Bolaget har haft för avsikt att anlita en underleverantör men har fått ett muntligt nej från den tilltänkta underleverantören med motiveringen att det vore orimligt för underentreprenören att uppfylla kraven i säkerhetsskyddsavtalet. Vinnande anbudsgivare har anlitat samma underleverantör och bolaget ställer sig frågande till hur vinnande anbudsgivare förmått underleverantören att godkänna säkerhetsskyddsavtalet. Bolaget hävdar att vinnande anbudsgivare måste ha haft en gynnad ställning med hjälp av information som inte fanns tillgänglig i upphandlingen och därigenom kunnat uppnå skallkravet avseende underleverantörens godkännande av säkerhetsskyddsavtalet. Likabehandling har därför inte skett och skada har uppstått genom att bolaget förlorat möjligheten att få sitt anbud utvärderat.

**Polismyndigheten** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. All information av betydelse för anbudslämnandet finns tillgänglig i förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget är konkurrensneutralt och Polismyndigheten har inte givit någon leverantör en otillbörlig fördel i upphandlingen utan samtliga anbudsgivare har behandlats lika.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll av om det, utifrån de omständigheter sökanden har anfört, finns grund att ingripa mot upphandlingen enligt samma lag. Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas (RÅ 2009 ref. 69).

Det ankommer på den leverantör som ansöker om överprövning att visa att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som leverantören påtalar (HFD 2013 ref. 53).

Förvaltningsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget innehåller utförliga upplysningar om vilka krav och beviskrav som ställs avseende säkerhets-

skyddsavtal liksom blanketter och instruktioner för intygande av behörig företrädare för anbudsgivare respektive eventuella underleverantörer.

Bolaget har inte åberopat någon bevisning till stöd för sitt påstående att den tilltänkta underleverantören avböjt att sluta avtal med bolaget med motiveringen att säkerhetsskyddsavtalet varit alltför betungande att uppfylla. Detsamma gäller påståendet att vinnande anbudsgivare gynnats av information från Polismyndigheten som inte framgått av förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten gör bedömningen att bolaget inte har visat att det finns grund att ingripa mot upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

David Wahren  
Rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.