



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**  
Enhet 2

**DOM**  
2014-09-11  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
5790-14

**SÖKANDE**

Tofta Snickeri AB, 556381-7880  
Järnvägsvägen 2  
432 95 Varberg

**MOTPART**

Migrationsverket, 202100-2163  
Upphandlings- och inköpsenheten  
601 70 Norrköping

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avvisar Tofta Snickeri AB:s ansökan om överprövning i den del som avser den direktupphandling, som avslutats med avtal mellan Migrationsverket och Jokarjo AB.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning i övrigt.

Dok.Id 178103

---

<b>Postadress</b> Box 406 581 04 Linköping	<b>Besöksadress</b> Brigadgatan 3	<b>Telefon</b> 013-25 11 00 <b>E-post:</b> forvaltningsrattenilinkoping@dom.se	<b>Telefax</b> 013-25 11 40	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:00
--	--------------------------------------	---	--------------------------------	---

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Migrationsverket genomför en upphandling avseende tillfälligt boende för asylsökande för område 3 Öst, dnr. 3.2.2-2014-25263 (upphandlingen).

Verket har den 15 augusti 2014 underrättat om beslut att tilldela ett antal leverantörer kontrakt i upphandlingen.

Tofta Snickeri AB (Bolaget) har den 15 augusti 2014 ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkat att förvaltningsrätten, i första hand, beslutar att den ska rättas på så sätt att även Bolaget tilldelas kontrakt och, i andra hand, att upphandlingen ska göras om.

Migrationsverket yrkar att målet ska avskrivas och anför sammanfattningsvis följande. – Migrationsverket har inte heller av annat skäl funnit anledning att ändra sitt beslut.

### VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT

#### *Bolaget*

Bolaget har genom att till anbudet bifoga en kopia av e-post som visar att den skriftliga redogörelsen för brandskyddet skickats till kommunen visat att Bolaget uppfyller det krav som ställts i punkt 8.1 i förfrågningsunderlaget. Samma tillvägagångssätt har Bolaget använt sig av t.ex. för styrka att det uppfyller ett skall-krav enligt punkt 5.15 i förfrågningsunderlaget avseende en annan kontakt med kommunen och det har Migrationsverket godtagit. Att förkasta Bolagets anbud med påstående att det inte uppfyller kravet i punkt 8.1 är därför godtyckligt och i strid med principerna om likabehandling, transparens och förutsebarhet. Bolagets uppfattning är att den aktuella punkten har utformats på ett sådant sätt att anbudsgivare inte fått klart besked om vilka krav som ställs för att styrka att kommunen erhållit

e-postmeddelande. Förfrågningsunderlaget är således inte transparent i denna del. Upphandlingen uppfyller inte heller förutsättningarna för direktupphandling enligt 15 kap. 3 § 2 andra stycket LOU. I realiteten är upphandlingen rikstäckande och har genomförts på sätt som svarar mot förenklat förfarande eller urvalsförfarande. Förhållanden som krävt skyndsamt har varit kända långt innan upphandlingen påbörjades och kan under sådana förhållanden inte åberopas. Det är inte tillräckligt att Migrationsverket kallar upphandlingen för direktupphandling för att på så sätt undanta en till värdet betydande konkurrensutsatt upphandling rättslig prövning. I anbudsunderlaget framgår inte heller varför reglerna för direktupphandling skulle vara tillämpliga.

#### *Migrationsverket*

Den aktuella upphandlingen har genomförts som direktupphandling enligt LOU. Normalt tillhandahåller Migrationsverket platser åt de asylsökande i vanliga hyreslägenheter. Vid ett stort antal asylsökande kan behovet av boende överstiga det antal lägenhetsplatser som Migrationsverket har att tillgå. Migrationsverket upphandlar därför s.k. ABT-boende. Migrationsverket har ramavtal avseende cirka 1 100 tillfälliga ABT-boendeplatser. Det pågår även en kompletterande upphandling avseende flera sådana platser. Denna upphandling har ännu inte kunnat avslutas. De platser, som denna upphandling resulterar i, cirka 12 000, har redan tagits i anspråk såsom en konkurrensutsatt direktupphandling. Den nu aktuella upphandlingen avser att täcka det ytterligare behov av ABT-platser som kan uppstå, när Migrationsverkets övriga boendeanternativ inte räcker till. Migrationsverket har för det aktuella området slutit avtal med leverantören Jokarjo AB. Eftersom överprövning av en upphandling enligt 16 kap. 6 § LOU inte får ske efter det att avtal slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör är förvaltningsrätten förhindrad att överpröva den aktuella upphandlingen.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Angående möjligheten till överprövning av upphandlingen*

Det beslut om tilldelning som fattats den 15 augusti 2014 tillsammans med tillhörande rangordning får anses vara ett beslut om upphandling som kan bli föremål för överprövning (jfr Mål C-26/03 Stadt Halle och HFD 2013 ref 31). Fråga uppkommer därmed i vilken utsträckning det förhållandet att Migrationsverket, enligt befintlig utredning i målet, ingått avtal med någon av valda leverantörer, kan anses utgöra hinder mot en överprövning.

Det står enligt förvaltningsrätten klart att, i de fall som Migrationsverket redan ingått ett avtal med en vald leverantör, kan inte domstol lagligen förordna om någon åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU. I de fall som inte ett avtal tecknats med någon eller några i nämnt beslut utpekade leverantörer bör dock, under i målet aktuella omständigheter, laglig möjlighet till sådan åtgärd föreligga avseende sådant avtal.

### *Angående direktupphandling*

Bolaget har i målet framfört att Migrationsverket inte haft rätt att direktupphandla ifrågavarande avtal. Med hänsyn till att Bolagets invändning rörande val av upphandlingsform, för det fall att den vinner bifall, kan medföra att upphandlingen, såvitt avser de kontrakt som ej tecknats, måste göras om väljer förvaltningsrätten att pröva denna fråga först.

Förvaltningsrätten har i dom den 1 september 2014 i mål 5723-14 gällande ansökan om överprövning av samma upphandling kommit fram till att Migrationsverket i vart fall har haft synnerliga skäl att genomföra ifrågasatta inköp medelst direktupphandling. Anledning att göra annan bedömning i

detta mål har inte framkommit. Begäran om omgörande av upphandlingen pga. vald upphandlingsform ska därför avslås.

*Angående Bolagets anbud*

Vad så gäller uteslutningen av Bolagets anbud kan följande sägas.

Vid direktupphandling anger inte LOU, såsom vid annonserade förfaranden, procedurregler för hur valet av leverantör ska ske även om de allmänna principerna, däribland likabehandlingsprincipen, ska upprätthållas även vid en direktupphandling. För det fall att den upphandlande myndigheten vid en direktupphandling offentliggjort en procedur för valet av leverantörer får dock, vid en prövning enligt LOU, anses vara av betydelse på vilket sätt denna tillämpats i upphandlingen.

I förfrågningsunderlaget punkt 8.1 anges, såvitt nu är av intresse, följande rörande krav på tillsynsprotokoll.

Leverantören ska bevisa att kraven på brandskydd som gäller för den efterfrågade verksamheten är uppfyllda. Detta kan ske genom att i anbudet lämna in ett eller flera av följande dokument.

1. Senaste giltiga tillsynsprotokollet från brandmyndigheten, maximalt två (2) år gammalt från sista anbudsdag, dvs. protokollet får inte vara äldre än från 2012-05-21.
2. Den skriftliga redogörelsen för brandskyddet som ägaren av fastigheten ska lämna kommunen enligt lagen om skydd mot olyckor 2 kap. 2 §. Leverantören ska visa att kommunen har mottagit redogörelsen.

Förvaltningsrätten finner att kravet ovan innebär att något av dokumenten

ska inges tillsammans med anbudet samt att för det fall att en redogörelse inges enligt punkt 2 är det upp till leverantören att i anbudet visa att kommunen *mottagit* redogörelsen. Någon oklarhet i innebörden av det ställda kravet föreligger inte enligt förvaltningsrättens uppfattning.

I målet står klart att Bolaget i sitt anbud inte visat att kommunen mottagit till anbudet bifogad redogörelse om brandskydd utan endast att Bolaget skickat e-post till kommunen avseende detta. Ansvaret för att inför anbudsgivning säkra bevisning att redogörelsen faktiskt mottagits av kommunen får anses åvila Bolaget. Med hänsyn härtill har Bolagets anbud brutit i kravuppfyllelse varför skäl föreligger att ej uppta detta till slutlig anbudsutvärdering. Skäl för begärd rättelse föreligger således inte.

#### *Sammanfattning*

Förvaltningsrätten bedömer sammanfattningsvis att Bolaget saknar grund för sin ansökan om överprövning. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (3109/1D-LOU)

Tomas Kjellgren

Föredragande har varit Stefka Bokmark.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.