



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM
2011-06-22
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
10967-11
Enhet 12

1

SÖKANDE

Norlin & Partners AB, 556776-3494
Box 49115
100 28 Stockholm

MOTPART

Stockholms läns landsting
Upphandlingsenheten
Box 6401
113 82 Stockholm

Ombud: Advokat Roger Hagman
Advokatfirman Roger Hagman AB
Box 3460
103 69 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-06-22	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens intermistiska beslut den 27 maj 2011 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas upphör därmed i sin helhet att gälla.

Dok.Id 138401

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Stockholms läns landsting (SLL) genomför en upphandling avseende konsulttjänster inom chef- och medarbetarutveckling, dnr LS1011-0876 och SLL1668 (upphandlingen). Den genomförs som ett selektivt förfarande och omfattar ramavtal för sex separata delområden. I tilldelningsbeslut den 17 maj 2011 har SLL beslutat att anta anbud från andra anbudsgivare än Norlin & Partners AB (bolaget).

Bolaget har ansökt om överprövning enligt LOU. Förvaltningsrätten har den 27 maj 2011 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas innan annat har beslutats. Den 13 juni 2011 beslutade förvaltningsrätten att upphäva beslutet i den del det avser upphandling av delområde 2.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten överprövar samtliga delar i upphandlingen och anför bl.a. följande. SLL har uteslutit bolaget från delområde 5 med anledning av att bolaget inte uppfyller kriterier om att referenser inte ska vara äldre än tre år. Samtliga av bolaget angivna referenser uppfyller med god marginal kravet. Två av referensuppdragen är fortfarande pågående. Med anledning av detta begär bolaget att samtliga delar omprövas eftersom upphandlingen inte gjorts med den noggrannhet som kan begäras. Bolaget har begärt handlingar från SLL för att kunna göra en bedömning av hur den upphandlande myndigheten har avgjort kvalitetskriteriet. Bedömningen framstår som mycket oklar i SLL:s beskrivning. Det intressanta och avgörande är hur effekter och resultat mäts eller hur det kan framgå. En rimlig bedömningsgrund kan rimligen inte vara leverantörens tyckanden om kvalitet och resultat. Bolaget begär att rätten prövar även denna del i upphandlingen.

SLL bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Vid ansökningstidens utgång den 3 januari 2011 hade 61 leverantörer ansökt om att

få lämna anbud i upphandlingen. Bolaget ansökte om att få lämna anbud inom delområdena 1 och 3-6. Delområde 5 avser team/grupputveckling och i detta innefattas aktiviteter som syftar till att få arbetsgrupper att fungera bra tillsammans både på ett personligt och yrkesmässigt plan så att det främjar effektivitet och arbetstrivsel. Av bolagets referensbilagor för delområde 5 framgår att uppdraget för Sika startat 2005 och enligt uppgift avslutats hösten 2008 med tillägget att individuella coachningsinsatser pågick. I uppdragsbeskrivningen hänvisas till konsultstöd i rekryterings- och urvalsprocessen vid chefsrekrytering och individuell chefscoachning. Dessa hänvisningar har inte med team- och grupputveckling att göra. Konsultstöd vid chefsrekrytering omfattas överhuvudtaget inte av den aktuella upphandlingen. Chefscoachning ingår i delområde 1. Även hänvisningen i andra stycket i bolagets beskrivning av referensuppdraget avser andra delområden. Utvecklingsinsatser för chef- och ledarträning ingår i delområde 3 och medarbetarutveckling i delområde 6. Bolagets referens och uppdragsbeskrivning avseende team- och grupputveckling hos Sika har varit mycket vag. Vid en jämförelse mellan bolagets uppdragsbeskrivning avseende Sika och beskrivningarna för de två övriga referenserna för delområde 5 innehåller de två senare konkreta beskrivningar över teamutvecklingsinsatser. Vid prövningen mot ställda skall-krav inom delområde 5 konstaterade därför SLL att bolaget inte hade uppfyllt kravet på minst tre referenser under de tre senaste åren.

Kvalificerade leverantörer bjöds den 18 februari 2011 in att lämna anbud inom respektive delområde som respektive leverantör kvalificerat sig i. Bolaget lämnade anbud inom delområde 1, 4 och 6. Anbudet antogs inte inom något av de delområden som bolaget lämnat anbud på. Bolagets ansökan om överprövning är mycket kortfattad och saknar närmare skäl för talan utom såvitt avser frågan om kvalificering inom delområde 5. Referensen Sika låg i och för sig inom ramen för tre år då den avslutades 2008, men det framgår inte när den del som möjligen handlar om team- och grupputveckling faktiskt utfördes. Emellertid borde bolaget inte ha förkastats på den grunden att referensen inte avsett uppdrag under de tre senaste

åren. Däremot står det på ovan anförda skäl klart att bolagets beskrivning avseende Sikauppdraget var mycket vagt och innehöll hänvisningar till uppdrag som inte var att anse som team- och grupputveckling. Bolaget skulle mot den bakgrunden inte ha erhållit sju av åtta möjliga poäng, vilket krävdes för att bli inbjuden att lämna anbud. Bolaget kan därför inte anses som skadelidande i LOU:s mening varmed grund för ingripande enligt LOU saknas. I övrigt är det inte möjligt att utröna vilka skäl som bolaget gör gällande för överprövningen avseende delområdena 1, 3-4 och 6. Det bestrids under alla förhållanden att kvalificeringen inom område 3 och utvärderingen inom områdena 1, 4 och 6 stått i strid med LOU. Inom delområde 2 saknas överhuvudtaget skäl för överprövning eftersom bolaget inom det området inte ens ansökt om att få lämna anbud och därmed inte kan anses som skadelidande inom det delområdet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 9 kap. 9 § LOU anges bl.a. följande. En upphandlande myndighet ska snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som har fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för beslutet.

Av 9 kap. 10 § LOU framgår bl.a. att en upphandlande myndighet ska på begäran av en anbudsgivare som har lämnat ett godtagbart anbud lämna upplysningar om utformningen av och de relativa fördelarna med det valda anbudet samt namnet på den anbudsgivare som tilldelats kontraktet.

Upplysningen ska lämnas snarast möjligt och senast inom 15 dagar från den skriftliga begäran kom in.

I 16 kap. 2 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredning i målet

I ansökningsinbjudan till upphandlingen anges bl.a. följande.

De sex olika delområdena utgörs av

1. Chefsstöd
2. Mentorprogram
3. Konsulttjänster inom Chefs- och ledarträning
4. Ledningsgruppsutveckling
5. Team-/grupputveckling
6. Medarbetarutveckling

Med team-/grupputveckling avses aktiviteter som syftar till att få arbetsgrupper att fungera bra tillsammans, både på ett personligt och yrkesmässigt plan, så att det främjar effektivitet och arbetstrivsel. Verktyg, metoder och modeller för:

- Att hantera och förebygga konflikter i gruppen
- Samarbetsformer
- Arbetsformer
- Kommunikation och feedback

I upphandlingens svarsformulär avseende delområde 5 anges bl.a. följande.

Den anbudssökande skall redovisa minst tre (3) referenser som styrker den redovisade erfarenheten inom delområdet varav minst en (1) referens skall avse offentlig sektor.

Uppdraget skall ha utförts under de tre (3) senaste åren. Samtliga uppgifter avseende referenser skall lämnas i bifogad Referensbilaga, bilaga 2, en referensbilaga per referensuppdrag. Namngiven referens skall kunna bekräfta att det beskrivna uppdraget i sin helhet utförts i enlighet med anbudssökandes beskrivning. Namngivna referenser skall vara informerade om att det kan komma att kontaktas i samband med referenstagning.

Bolaget har i sin anbudsansökan uppgett att referensen Sika avser delområde 5. Uppdragsbeskrivningen anges enligt följande.

Organisationsuppdrag med t.ex. teamutveckling och coachning vid dåvarande Sika nuvarande Trafikanalys, en statlig myndighet inom transport- och kommunikationsområdet med forskare och utredare som hanterar mycket komplexa frågeställningar och utredningsuppdrag.

Uppdraget genomfördes från 2005 och kontinuerligt fram till april 2009 på uppdrag av GD Kjell Dahlström med utvecklingsinsatser för teamen inom dåvarande Sika dvs. för både ledning och medarbetare senast under hösten 2008.

Dessutom på uppdrag av GD konsultstöd i rekryterings- och urvalsprocessen vid chefsrekrytering senast under våren 2008 samt individuell chefscoachning till avdelningschefer m.fl. i anslutning till ledningsgruppsutvecklingen vilket till en del fortfarande pågår. Resultatet av insatserna till

teamen handlade om ökad förståelse för varandras kompetenser och samarbete i medarbetargruppen.

Förvaltningsrättens bedömning

Grund för att ingripa mot en upphandling kan föreligga om det visas att den upphandlade myndigheten inom ramen för upphandlingen åsidosatt eller brutit mot de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling, icke-diskriminering, transparens, ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Det är vad sökanden anför som är avgörande för prövningen. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs att sökanden kan visa att han eller hon har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Bolaget har anfört att SLL förfarit felaktigt som uteslutit bolaget från delområde 5 med hänvisning till att bolaget inte har tre referenser som är yngre än tre år. SLL har hos förvaltningsrätten anfört att en av bolagets referenser, Sika, inte kan tillgodoräknas som en referens inom delområde 5 eftersom den inom de tre senaste åren inte har innehållit konsultande inom team- och grupputveckling. Förvaltningsrätten finner att det inte har framkommit anledning att göra någon annan bedömning av Sikareferensen än den bedömning som SLL har gjort. Bolaget har därmed inte uppfyllt ett skall-krav enligt upphandlingen och dess anbud ska därför inte gå vidare till utvärdering. SLL har således haft fog för att utesluta bolaget från delområde 5.

Inte heller i övrigt har bolaget åberopat något som föranleder förvaltningsrätten att ingripa enligt LOU i upphandlingen. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Jonatan Wahlberg
Rådman

Föredragande har varit Anna Bergman.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

- den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
- det beslut som överklagas med uppgift
- om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
- de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
- den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
- de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU