



**LÄNSRÄTTEN I
KALMAR LÄN**

Föredragande: A-M Danielsson

DOM
2009-05-11
Meddelad i
Kalmar

Mål nr
573-09 E
Rotel 2

SÖKANDE

Nybro Allbud AB, 556717-0435
Box 94
382 21 Nybro

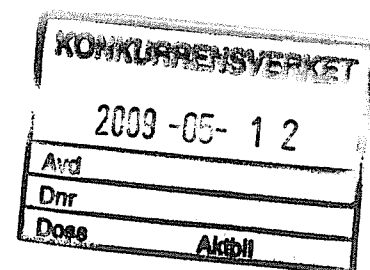
Ombud: Jur.kand. Elisabeth Aronsson
AdvokatFirman Kronan
Box 18
391 20 Kalmar

MOTPART

Nybro kommun
382 80 Nybro

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



DOMSLUT

Länsrätten bestämmer att Nybro kommuns upphandling av matdistribution till enskilda får avslutas först sedan rättelse vidtagits genom ny utvärdering varvid anbudet från Nybro Allbud AB ska tas upp till 1 951 837 kr respektive 26 kr 73 öre per portion exklusive mervärdesskatt.

Länsrättens interimistiska beslut den 8 april 2009 upphör att gälla och en ny tiodagarsfrist börjar löpa.

Dok.Id 35064

Postadress
Box 614
391 26 Kalmar

Besöksadress
Smålandsgatan 28

Telefon
0480-47 78 00
E-post: lansrattenikalmar@dom.se

Telefax
0480-851 05

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Nybro kommun (kommunen) har genomfört en upphandling avseende matdistribution och mattransporter. Upphandlingen var uppdelad i två delar:

1. Transport av mat mellan äldreboenden, skolor och förskolor (mattransporter).
2. Distribution av mat till enskilda (matdistribution).

I tilldelningsbeslut den 3 april 2009 angavs att fyra anbud kommit in och att alla uppfyllt ställda krav. Efter utvärdering och prövning av inkomna anbud angavs att som leverantör för del 1 valts Nybro Allbud AB (bolaget) och för del 2 Veteranpoolen AB (Veteranpoolen).

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att kommunen ska uppta bolagets anbud till prövning med summan totalt fast pris 1 951 837 kr som underlag istället för 2 295 850 kr och därefter göra en ny bedömning av vilket av de kvalificerade anbuden som är det för kommun ekonomiskt mest fördelaktiga. Bolaget anför sammanfattningsvis följande. Såvitt avser del 2 har ett totalt fast pris lämnats om 1 951 837 kr, exklusive mervärdesskatt. Anbud är lagt utifrån beräknad tidsåtgång för distributionen såsom den beskrivs i förfrågningsunderlaget med bilagor. Kommunen har efterfrågat ett totalt pris med angivet pris per portion exkl. mervärdesskatt. Förfrågningsunderlaget har angett att i snitt cirka 170 portioner med en normalvariation mellan cirka 145-190 portioner ska distribueras. Det totala priset har därför slagits ut per portion enligt följande beräkning:
 $1\,951\,837 / 365 \text{ dagar} / 170 \text{ portioner} = 31,45 \text{ kr}$. Den 30 mars 2009 fick Allbud en begäran från kommunen att förtydliga totalt fast anbudspris för 200 portioner. Då den totala summan inte påverkas av huruvida 170 eller 200 portioner distribueras gjorde bolaget beräkningen per portion enligt följande: $1\,951\,837 \text{ kr} / 365 \text{ dagar} / 200 \text{ portioner} = 26,73 \text{ kr}$. Den kompletterande beräkningen skickades via e-post till kommunen samma dag. Av bilagor till tilldelningsbeslutet den 3 april 2009 framgår att kommunen förkastat

bolagets komplettering avseende del 2 och självväldigt höjt anbudet med cirka 344 000 kr till 2 295 850 kr. Vid detta förfarande har istället Veteranpoolen kommit att ha lägst anbud, 2 044 000 kr, vilket antagits. Om bolagets anbud istället rätteligen upptagits till 1 951 837 kr hade detta anbud varit lägst och antagits. Kommunen hävdar felaktigt att bolaget i sitt förtydligande inkommit med ett nytt pris, betydligt lägre än ursprungligt belopp. Bolaget har hela tiden angivit totalpriset 1 951 837 kr. Kommunen har – troligen på grund av bristande kunskap – på eget bevåg räknat upp anbudssumman på ett besynnerligt sätt. Kommunen tycks i uppräknningen ha utgått från summan 31,45 kr och lagt till 30 portioner per dag ($31,45 \times 30 \times 365 =$) ca 344 000 kr. Att det skulle kosta 31,45 kr extra per portion att distribuera 200 portioner i stället för 170 portioner är helt felaktigt. Tidsåtgången för distributionen är densamma för 170 som för 200 portioner vilket bolaget också angett i sitt förtydligande. Bolaget har sedan flera år utfört matdistribution åt kommunen och då fakturerat en totalsumma per år fördelat jämnt på en likalydande faktura per månad. Det har varit den årliga totalsumman som varit av intresse inte kostnaden per portion. Bolaget har genom kommunens felaktiga förfarande mist tilldelningen av del 2 i upphandlingen. Bolaget har därvid lidit skada varför länsrätten bör besluta att upphandlingen får avslutas först sedan ovan yrkad rättelse gjorts. Beslutet bör meddelas även interimistiskt. Ett sådant beslut skulle inte medföra någon nämnvärd skada eller olägenhet med tanke på att avtalstiden inte påbörjas förrän den 1 juli 2009.

Länsrätten beslutade den 8 april 2009 att kommunens upphandling av mattransporter del 2 inte får avslutas innan något annat beslut har fattats.

Kommunen anför bl.a. följande. Utvärderingen av inkomna anbud har gjorts på ett korrekt sätt i förhållande till de krav och villkor som ställts i anbudsförfrågan. Av förfrågningsunderlaget framgår att antalet matportioner uppgår till 170+30 dvs. 200 matportioner per dag. I förtydligande den 4 mars 2009 till samtliga som begärt förfrågningsunderlag, har kommunen

ytterligare gjort anbudsgivare observanta på antalet portioner 170+30. Allbud har i anbud den 25 mars 2009 angivit ett totalpris för del 2 på 1 951 837 kr samt ett pris per portion på 31,45 kr. I samband med anbudsvägningen har kommunen uppmärksammat att bolagets anbudssumma är baserad på 170 portioner. Kommunen begärde i e-post den 30 mars 2009 att Allbud skulle "förtydliga totalt fast anbudspris för 200 portioner (170+30)". Bolaget meddelade i e-post samma dag att "tidigare lämnat portionspris var uträknat utifrån 170 portioner per dag då vi inte var observanta på att Ni efterfrågat pris för 200 portioner". Enligt Allbud ska det totala priset vara oförändrat 1 951 837 kr med ett pris per portion på 26,73 kr. Vid den fortsatta anbudsvägningen har kommunen ansett att Allbud har ändrat sitt anbud eftersom portionspriset har sänkts. Kostnaden för 200 portioner borde ha blivit högre. Kommunen har därför förkastat bolagets komplettering och använt det högre portionspriset i den fortsatta anbudsvägningen. Enligt kommunens uppfattning ska den vägda anbudssumman 2 295 850 kr jämföras med övriga anbudsgivare som lämnat anbud på 200 portioner vilket innebär att Veteranpoolen får det högsta viktningstalet och tilldelas upphandlingen.

DOMSKÄL

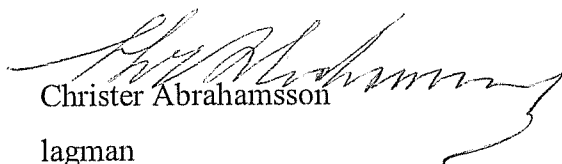
I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt.

Enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU får myndigheten begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling och konkurrensbegränsning.

Länsrätten gör följande bedömning.

Först genom förtydligande den 4 mars 2009 framgår det klart att anbudet avseende distribution av mat till enskilda ska beräknas på 200 portioner och att reglering kommer att ske med hänsyn till verkligt levererat antal portioner, vilket kan variera från dag till dag. Kommunen har 30 den mars valt att ge bolaget möjlighet att komma in med kompletterande uppgifter. Svaret, samma dag, kan inte tolkas på annat sätt än att bolaget åtar sig att distribuera 200 portioner för samma kostnad som 170 portioner. Om bolaget därvid har insett att ersättningen reduceras vid distribution av mindre än 200 portioner är oklart men saknar betydelse för den prövning som länsrätten ska göra. Länsrätten anser inte att bolaget har gjort en otillåten ändring av sitt anbud. Genom att på eget bevåg och utan ytterligare kontakt med bolaget räkna om anbudet har bolaget missgynnats eftersom det totalpris som anges i utvärderingen av anbuden är felaktigt. Länsrätten finner inte skäl att förordna att upphandlingen ska göras om. Det är tillräckligt att rättelse sker på så sätt att bolagets anbud vid ny utvärdering tolkas i enlighet med vad bolaget angett som sin avsikt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d).


Christer Abrahamsson
lagman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.