



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 14

DOM
2012-12-17
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
19362-12
19396-12

SÖKANDE

1. Society Kommunikationsbyrå i Stockholm AB, 556538-0390
Sveavägen 17, 14 tr
111 57 Stockholm

2. Matador Kommunikation AB, 556564-0249
Box 3015
750 03 Uppsala

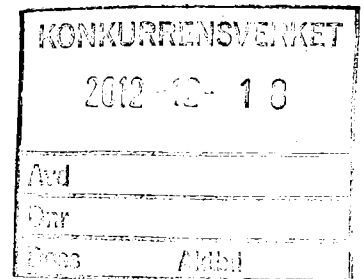
MOTPART

Stockholm Vatten VA AB, 556175-1867
106 36 Stockholm

Ombud: Chefsjurist Stefan Broström
adress som bolaget

SAKEN

Upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Stockholm Vatten VA AB:s upphandling avseende ramavtal för reklambyråtjänster, dnr I1MB411, inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering görs vid vilken kostnadsuppskattningen på produktion av ett nummer av personaltidningen inte ska beaktas.

Dok.Id 304257

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Stockholm Vatten VA AB (Stockholm Vatten) genomför en upphandling benämnd *Ramavtal Reklambyråtjänster*, dnr 11MB411. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF. Av tilldelningsbeslut den 13 september 2012 framgår att Stockholm Vatten beslutat att ingå kontrakt med två av anbudsgivarna i upphandlingen.

Society Kommunikationsbyrå i Stockholm AB (Society) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar *i första hand* att upphandlingen ska göras om och *i andra hand* att upphandlingen ska rättas på så sätt att kostnadsuppskattningen gällande personaltidningen lyfts ut ur utvärderingspriset och att beräkningen av utvärderingspriserna i inkomna anbud görs om.

Matador kommunikation AB (Matador) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om.

Stockholm Vatten anser att ansökningarna ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Society

I upphandlingens förfrågningsunderlag begärs en kostnadsuppskattning (offert) på produktion av en 24-sidig trycksak, Vattentrycket. Vidare begärs priser för fem specificerade tjänster. Därefter står beskrivet hur utvärderingspriset kommer att räknas fram. Det anges inte att kostnaden för Vattentrycket kommer att ligga till grund för utvärderingspriset. Det anges inte heller hur kostnadsuppskattningen för Vattentrycket kommer att viktas i förhållande till övriga anbudspriser i utvärderingspriset. Av utvärderingspromemorian framgår att kostnadsuppskattningen för Vattentrycket har

adderats till det genomsnittliga timpriset och att summan därefter har vägts samman med kvalitetspoängen. Det sätt som utvärderingspriset har räknats fram har inte beskrivits på ett fullständigt sätt i förfrågningsunderlaget. Kravet på transparens har inte uppfyllts. Eftersom Society inte haft kunskap om hur utvärderingspriset skulle beräknas har bolaget inte haft nödvändig kunskap för att kunna lämna sitt lägsta pris.

Eftersom kostnadsuppskattningen av Vattentrycket är den tyngsta prisparametern är det också viktigt att alla anbudsgivare lämnar jämförbara offerter. Detta har inte skett. De olika anbuden innehåller olika arbetsmoment. Detta gör att anbuden inte är jämförbara.

Matador

I förfrågningsunderlaget anges inte att kostnadsuppskattningen av en personaltidning ska ingå i anbudsprövningen, utan endast att det genomsnittliga timpriset utgör beräkningsunderlag. Den utvärdering som nu genomförts har medfört att Matador placerades på tredje plats och därför inte får möjlighet att teckna avtal med Stockholm Vatten, vilket bolaget hade fått om utvärderingen gjorts enligt den modell som Stockholm Vatten redovisat i förfrågningsunderlaget.

Stockholm Vatten

Lagens krav på transparens är uppfyllt genom de formuleringar som finns angivna i förfrågningsunderlaget. Redan under rubriken Uppdraget (s. 3) anges att anbudet omfattar ”personaltidning” och likaså anges detta på s. 4. Anbudsgivarna har lämnat pris på produktion av personaltidningen enligt skall-kravet, arbetsprov 2, på s. 14. Alla anbudsgivare har fått samma förutsättningar att lämna anbud. Utvärdering sker enligt värderingsprincipen ”ekonomiskt mest fördelaktiga” (s. 16) med tillämpning av där angiven poängmodell. Att Stockholm Vatten i utvärderingspriset innefattar det av anbudsgivarna lämnade priset för produktionen av personaltidningen har

stöd i värderingsprincipen att det för beställaren ”ekonomisk mest fördelaktiga” anbudet antas. Detta framgår av förfrågningsunderlaget. Stockholm Vatten har därför valt det ”ekonomiskt mest fördelaktiga” anbudet.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 24 § LUF anges följande. Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § första stycket LUF anges följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utredningen i målet

Under rubriken 2. *Krav på tjänsten* i förfrågningsunderlaget, s. 14-15, anges bl.a. följande.

Med hjälp av arbetsprover bedömer vi hur anbudsgivaren kan leva upp till beställarens totala krav på kompetens, kreativitet och kvalitet.

[...]

Arbetsprov 2

- Anbudet ska innehålla kostnadsuppskattning (offert) på produktion av ett nummer av personaltidningen (24 sidor). Utgå i kostnadsuppskattningen från att layouten redan är fastställd. Allt material, text och bild, tillhandahålls av Beställaren.

Anbudsgivaren ska till sitt anbud bifoga:

- En formgiven framsida samt två uppslag av personaltidningen. Använd de färdiga texterna och välj från urvalet av bilder. Framsidan ska presentera någonting av innehållet i tidningen.
- En kostnadsuppskattning (offert) på produktion av ett nummer, 24 sidor.

Under rubriken 3. *Anbudsprövning* i förfrågningsunderlaget, s. 18-20, anges bl.a. följande.

Kvalitetskriterier

Utvärdering sker enligt värderingsprincipen ”ekonomiskt mest fördelaktiga” med hänsyn tagen till nedanstående kriterier.

Anbuden kommer att utvärderas enligt följande kriterier:

Kriterium	Poäng
1. Kvalitetssäkring – kompetens och erfarenhet	0-2
2. Kreativitet – arbetsprov 1	0-4
3. Kreativitet – arbetsprov 2	0-4
4. Erfarenhet från liknande uppdrag – förmåga och kvalitet	0-30

[...]

2. Kreativitet – arbetsprov 2

Utvärdering av denna uppgift bedöms utifrån lämnad beskrivning enligt följande tre parametrar:

Helhet [...]

Komposition [...]

Kreativitet [...]

Anbudet kan erhålla minst 0 poäng och maximalt 4 poäng.

[...]

Anbudets pris

Anbudet ska innehålla priser för följande kategorier av tjänster.

Pris per timme

- Art Director
- Copywriter
- Originalare
- Produktionsledning
- Projektledning

Timpriserna ska innefatta samtliga kostnader som kan komma att uppstå till följd av uppkommet åtagande.

För att få fram ett genomsnittligt timpris kommer de offererade priserna att summeras och divideras med antalet kategorier.

Beräkning av utvärderingspris

Det angivna priset kommer att vägas samman med kvalitetskriterierna enligt följande: Poängen från bedömningen av kriterierna 1, 2, 3 och referenstagningen summeras.

Anbudsgiveran kan få mellan 0 och 40 kvalitetspoäng.

Om anbudet innehåller maximala poäng sker ingen uppräknings av priset. Om inga poäng erhålls räknas anbudspriset upp med 60 %. Däremellan sker en uppräknings motsvarande det antal poäng som anbudet erhållit.

[...]

Anbudets pris kommer att räknas upp med följande procenttal beroende på vilka kvalitetspoäng som erhålls:

0 p	60 %
40 p	0 %

Det innebär att för varje ytterligare poäng så kommer anbudspriset att räknas upp med 1,5%-enheter mindre.

[...]

Val av anbudsgivare

Stockholm Vatten kommer att välja det mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till samtliga omständigheter som angivits i förfrågningsunderlaget.

Summan av poängen utgör anbudets totalpoäng.

Stockholm Vatten kommer att sluta avtal med två (2) byråer där det anbud som får det lägsta omräknade priset kommer att antas som "Strategisk byrå" och det anbud som får det näst lägsta omräknade priset kommer att antas som "Produktionsbyrå".

Utvärderingen har inte gjorts i enlighet med förfrågningsunderlaget

Society och Matador har gjort gällande att Stockholm Vatten vid utvärderingen i strid med förfrågningsunderlaget har beaktat kostnadsuppskattningen för produktion av en personaltidning. Stockholm Vatten har invänt att bolaget haft fog för att beakta kostnadsuppskattningen eftersom det framgår av förfrågningsunderlaget att en sådan uppskattning ska lämnas och att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skulle antas.

Stockholm Vatten har i förfrågningsunderlaget angett en modell för beräkning av utvärderingspris. Utvärderingspriset ("det omräknade priset") ska vara avgörande för val av anbudsgivare. Modellen utgår från ett angivet pris vilket ska omräknas i förhållande till de kvalitetspoäng som anbudsgivaren fått. Förvaltningsrätten bedömer att "det angivna priset" syftar på det genomsnittliga timpris som beskrivs under rubriken *Anbudets pris* omedel-

bart före beräkningsmodellen. Det genomsnittliga timpriset utgår från angivet pris per timme för fem olika tjänstekategorier. I detta sammanhang omnämns inte kostnadsuppskattningen för ett nummer av personaltidningen. Detta innebär att det av förfrågningsunderlaget på ett tydligt sätt framgår att beräkningen av utvärderingspriset ska göras utan beaktande av kostnadsuppskattningen för personaltidningen.

Av utvärderingspromemorian framgår att Stockholm Vatten har summerat anbudspriset (dvs. den genomsnittliga timkostnaden för vissa tjänster) med kostnadsuppskattningen för personaltidningen. Summan har därefter tagits till utgångspunkt för omräkning i enlighet med utvärderingsmodellen. Som anförts ovan framgår av förfrågningsunderlaget att kostnadsuppskattningen inte ska beaktas vid beräkningen av utvärderingspriset. Stockholm Vatten har således i strid med förfrågningsunderlaget beaktat kostnadsuppskattningen för personaltidningen vid utvärderingen. Det förhållandet att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska antas innebär inte att Stockholm Vatten haft rätt att avvika från den utvärderingsmodell som anges i förfrågningsunderlaget. Vidare har kostnadsuppskattningen för personaltidningen fått avgörande betydelse för vilka anbudsgivare som tilldelats kontrakt. Detta beror på att kostnaden för personaltidningen (ca 30 000 kr för de flesta anbudsgivarna) är hög i förhållande till anbudspriset (ca 800 kr för de flesta anbudsgivarna). Förvaltningsrätten bedömer att Stockholm Vatten genom att vid utvärderingen beakta omständigheter i strid med förfrågningsunderlaget har brutit mot likabehandlingsprincipen.

Oklarheter i förfrågningsunderlaget

Society har anført att kostnadsuppskattningen för personaltidningen har lämnats under olika förutsättningar av olika anbudsgivare och att anbudena därför inte är jämförbara. Som anförts ovan ska kostnadsuppskattningen emellertid inte beaktas vid utvärderingen. Förvaltningsrätten anser därför

att förfrågningsunderlagets eventuella oklarhet i denna del inte bör föranleda något ingripande enligt LUF.

Matador kan komma att lida skada

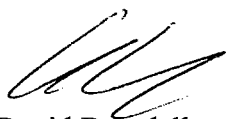
Matador har, med utgångspunkt från de uppgifter som finns i utvärderingspromemorian, redovisat en beräkning av utvärderingspris utan beaktande av kostnadsuppskattningen för personaltidningen. Enligt denna beräkning skulle Matador ha kommit på andra plats och därmed tilldelats ett kontrakt. Stockholm Vatten har inte gjort gällande att beräkningen under angivna förutsättningar är felaktig. Förvaltningsrätten, som inte heller i övrigt finner skäl att ifrågasätta redovisningen, bedömer att i vart fall Matador riskerat att lida skada på grund av Stockholm Vattens felaktiga utvärdering.

Upphandlingen bör rättas

Av det ovan anförda följer att det finns förutsättningar för ingripande enligt LUF. Den brist som konstaterats är hänförlig till utvärderingen. Det är därför tillräckligt att utvärderingsfasen av upphandlingen rättas. Upphandlingen bör rättas på det sätt som framgår av förvaltningsrättens avgörande.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1 A LOU).



David Brändell

Förvaltningsrättsfiskal

Katharina Samulesson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU