



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2018-10-10  
Meddelad i Linköping

Mål nr  
5176-18

**SÖKANDE**

Håkans Entreprenad Aktiebolag, 556616-6731

Ombud: Advokat Linda Dahlström och jur.kand. Christoffer Erlandsson  
Advokatfirman Morris AB

**MOTPART**

Fortifikationsverket

Ombud: Advokat Magnus Nedström  
Advokatbyrån Sigeman & Co AB

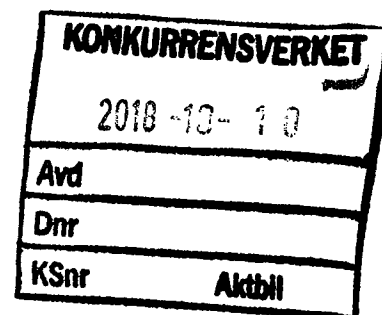
**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig  
upphandling (LOU)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



Dok.Id 342796

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3

**Telefon**  
013-25 11 00  
**E-post:** forvaltningsratten@linkoping.dom.se  
www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se

**Telefax**

-

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Fortifikationsverket genomför upphandlingen ”Schaktsanering av Horsakärrens skjutbana, fastigheten Herrevadskloster 2:84” (dnr 329/2013). Upphandlingen genomförs som ett urvalsförfarande enligt LOU och tilldelningsgrunden är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån lägsta pris. Genom tilldelningsbeslut den 26 juni 2018 antogs Svevia AB (nedan Svevia) som leverantör i upphandlingen. Övrig kvalificerad anbudsgivare i upphandlingen var Håkans Entreprenad AB (nedan Hentrab)

Hentrab ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse på så sätt att ny utvärdering genomförs, varvid anbudet från Svevia inte beaktas. I andra hand yrkar Hentrab att förvaltningsrätten ska besluta om att upphandlingen ska göras om.

Fortifikationsverket bestrider bifall till ansökan.

## VAD PARTERNA I HUVUDSAK ANFÖR

### Hentrab

Svevias anbud uppfyller inte samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. I punkten AFD.22 i förfrågningsunderlaget har Fortifikationsverket ställt ett obligatoriskt krav på att det i anbudet ska lämnas uppgift om entreprenörens kvalitets- och miljöansvarige. Vidare har det i punkten AFD.41 ställts ett obligatoriskt krav på att entreprenören i anbudet ska redovisa förslag till tidplan för entreprenadens genomförande och överlämna detta senast vid startmötet. Svevia har inte lämnat dessa uppgifter, varför anbudet rätteligen borde ha förkastats.

De krav som Fortifikationsverket uppställt i punkterna AFD.22 respektive AFD.41 är uttryckliga och otvetydiga. Samtliga obligatoriska krav i ett förfrågningsunderlag måste upprätthållas oavsett var i förfrågningsunderlaget dessa anges. Om Fortifikationsverkets avsikt hade varit att sådana uppgifter inte skulle redovisats i anbudet hade myndigheten inte ställt detta som ett uttryckligt krav. Det är uppenbart att utvärderingen av Svevias anbud har skett i strid med de grundläggande principerna i LOU. Svevias Anbud skulle ha förkastats och Hentrab skulle, som enda kvarvarande kvalificerade anbudsgivare, ha tilldelats kontrakt i upphandlingen. Hentrab har därmed lidit skada.

Fortifikationsverket gör gällande att vad som anges i punkten AFB.31 har företräde framför vad som specifikt anges i punkterna AFD.22 respektive AFD.41. Det saknas dock grund för att göra en sådan tolkning av förfrågningsunderlaget. Punkten AFB.31 är av generell karaktär och innehåller även att anbud ska avges skriftligen i överensstämmelse med förfrågningsunderlag och enligt formulär till anbud. Det framgår alltså av denna punkt att anbudet ska utformas i enlighet med de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Både punkten AFD.22 och punkten AFD.41 ingår i förfrågningsunderlaget. Att det finns vad som närmast får ses som en informationstext om att det av anbudsformuläret framgår vad som ska anges i anbudet innebär inte att andra krav som ställs i förfrågningsunderlaget inte är obligatoriska. Den aktuella meningen som Fortifikationsverket hänvisar till i punkten AFB.31 är inte formulerad som ett obligatoriskt krav, till skillnad från punkterna AFD.22 respektive AFD.41. Formuleringen i AFB.31 innebär inte heller att Fortifikationsverket har definierat vad som avses med ett obligatoriskt krav. I den mån punkten AFB.31 kan tolkas som en information om att anbudsformuläret innehåller uppgifter om samtliga obligatoriska krav som ska uppfyllas vid anbudsinlämnande är alltså denna information felaktig.

Av referensverket AMA framgår det inte att någon del av ett förfrågningsunderlag (exempelvis AFB eller AFD) har tolkningsmässigt företräde framför andra. Vidare tar uppdelningen som följer av AMA i huvudsak sikte på vilken typ av uppgifter det är fråga om, inte när ett krav ska uppfyllas. Det är alltså inte så att enbart krav som återfinns i AFB-delen är obligatoriska att uppfylla vid anbudets inlämnande enbart på grund av att ett förfrågningsunderlag ansluter till AMA. Likaledes finns inget som hindrar att ett obligatoriskt krav som återfinns i en annan del av förfrågningsunderlaget än AFB-delen ska vara uppfyllt vid anbudets inlämnande (eller vid annan tidpunkt före entreprenadens påbörjande). Det är inte heller ovanligt att det ställs krav i exempelvis en AFD-del som rör entreprenadens utförande och som ska vara uppfyllda redan vid anbudets inlämnande. Vilka krav som ställs och när dessa krav ska vara uppfyllda regleras alltså av vad den upphandlande myndigheten faktiskt anger i förfrågningsunderlaget, inte var i ett förfrågningsunderlag som kraven ställs.

Fortifikationsverket gör även gällande att punkten AFD.331 innebär att kraven i punkterna AFD.22 och AFD.41 inte är obligatoriska att uppfylla i anbudet. I punkten AFD.331 regleras bl.a. vad som ska ske vid entreprenadens startmöte. Att vissa uppgifter som ska redovisas vid ett startmöte sammanfaller med uppgifter som ska redovisas i anbudet innebär inte att kraven på det senare bortfaller. Fortifikationsverket har ställt uttryckliga och otvetydiga krav på att uppgifterna i punkterna AFD.22 och AFD.41 ska redovisas i anbudet. Det är inte möjligt att tolka punkten AFD.331 som att denna punkt innebär att andra obligatoriska krav bortfaller. I den mån förfrågningsunderlaget innehåller otydliga eller inbördes motstridiga uppgifter är det även uppenbart att de mer specifika och uttryckliga kraven har tolkningsmässigt företräde framför den generella föreskriften i AFB.31 och eventuella slutsatser om kravens innebörd baserat på kravens placering i förfrågningsunderlaget.

För det fall förvaltningsrätten finner att aktuella krav i punkten AFD.22 respektive AFD.41 inte är obligatoriska att uppfylla vid anbudets inlämnande ger förfrågningsunderlaget inte tillräcklig ledning för dessa krav. Informationen gällande när och hur aktuella obligatoriska krav ska uppfyllas har inte varit tillräcklig för att kunna åstadkomma en för leverantörerna enhetlig tolkning av dess innebörd. Det är uppenbart att Hentrab inte tolkat uppgifterna i förfrågningsunderlaget på det sätt som Fortifikationsverket gör gällande. De aktuella kraven brister alltså i tydlighet och det är inte uppenbart att alla informerade och alla normalt omsorgsfulla anbudsgivare skulle tolka de uppställda kraven på samma sätt. Om det av förfrågningsunderlaget på ett klart och tydligt sätt hade framgått att kraven i punkterna AFD.22 och AFD.41 inte är obligatoriska att uppfylla vid anbudets inlämnande hade Hentrab utformat sitt anbud annorlunda. Genom att ange både tidplan och kvalitets- och miljöansvarig i anbudet har Hentrab på ett tidigt stadium bundit upp både viss namngiven personal och tidplan för arbetet. Detta har medfört större kostnader än vad som annars vore fallet. De brister i transparens och likabehandling som föreligger i förfrågningsunderlaget har därför medfört att Hentrab inte givits möjlighet att lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud.

#### **Fortifikationsverket**

Det saknas grund för ingripande mot upphandlingen. Den centrala delen av förfrågningsunderlaget utgörs av de administrativa föreskrifterna. Denna handling ansluter till det för entreprenader mer eller mindre regelmässigt tillämpade referensverket AMA (Allmän material- och arbetsbeskrivning) och är samordnat med de av branschen likaledes utarbetade standardvillkoren AB och ABT. Vidare är de administrativa föreskrifterna indelat i olika avsnitt. Upphandlingsbestämmelserna återfinns i avsnittet AFB. Förfrågningsunderlaget består även av ett större antal andra handlingar, vartill det hänvisas i de administrativa föreskrifterna (se AFB.22).

De obligatoriska kraven på anbuds innehåll anges uttryckligen i avsnittet AFB.31. Här fastställs i entydiga ordalag bl.a. att samtliga uppgifter anbudsgivare ska ta med i sitt anbud för att det ska kunna antas framgå av svarsfält i TendSign eller TendSigns formulär till anbud. Enbart sådana krav på anbuds innehåll som anges i anbudsformuläret är obligatoriska. Formuleringen i AFB.31 utesluter uttryckligen att det skulle kunna gälla något obligatoriskt krav på anbuds innehåll utöver vad som framgår av själva anbudsformuläret. I AFB.31 definieras och avgränsas således vad som utgör obligatoriska krav på anbuds innehåll.

Hentrab anför att de uppgifter som efterfrågas i avsnitten AFD.22 (kvalitets- och miljöansvarig) och AFD.41 (förslag till tidplan) i AF skulle vara obligatoriska såvitt gäller anbudets innehåll. Även om ordalagen i dessa två föreskrifter, sedda enbart för sig själva, talar om just anbuds innehåll, omfattas emellertid ingen av uppgifterna av det som efterfrågas i anbudsformuläret. Anbudsformuläret innehåller inga krav på att lämna eller bifoga uppgifter om kvalitets- eller miljöansvariga, eller förslag på tidplan. Uppgifterna omfattas därför inte heller av något obligatoriskt krav på vad anbuderna ska innehålla. En avsaknad av uppgifterna i anbudet kan därför inte berättiga till att Svevias anbud förkastas.

Såvitt gäller den synbara motstridigheten mellan, å ena sidan, AFB.31 och anbudsformuläret, och, å andra sidan, formuleringarna i entreprenadföreskrifterna i AFD.22 och AFD.41 ska följande framhållas:

- a) definitionen och avgränsningen av vad som utgör obligatoriska krav på anbuds innehållet görs i avsnitt upphandlingsföreskrifter (AFB), medan de av Hentrab påstådda kraven återfinns i avsnittet entreprenadföreskrifter (AFD). I fråga om vad som utgör obligatoriska krav på anbuds innehåll i en upphandling, ligger det redan i sakens natur

att en föreskrift i AFB-delen måste ges företräde framför en föreskrift i AFD-delen. I synnerhet gäller detta när den förra, som i vårt fall, uttryckligen och konkret definierar vad som ska förstås med ett sådant obligatoriskt krav. Begreppet är upphandlingsrättsligt, inte entreprenadrättsligt.

- b) att uppgifterna i AFD.22 och AFD.41 inte kan tolkas som obligatoriska krav på vad redan anbudet ska innehålla, framgår också tydligt av föreskriften i AFD.331, som uttryckligen klargör att uppgifterna (namngiven kvalitetsansvarig och miljöansvarig, respektive förslag till tidplan) ska redovisas först vid det s.k. startmötet, d.v.s. efter att upphandlingskontraktet har ingåtts. Denna omedelbara koppling liksom den övergripande systematiken i förfrågningsunderlaget visar klart att uppgiftslämnandet i denna del är hänförligt till det senare fullgörandet av entreprenaden och inte till anbudslämnandet.
- c) i upphandlingsrätten görs även en distinktion mellan obligatoriska (eller bindande) krav och villkor, och andra krav och villkor. Detta framgår bl.a. av EU-domstolens avgörande i mål C-561/12 *Nordecon*. I den i målet aktuella upphandlingen kan det inte komma ifråga att betrakta de uppgifter som efterfrågas i AFD.22 eller AFD.41 som obligatoriska såvitt gäller anbuds innehållet. Fortifikationsverket har i AFD.31 entydigt utpekat vilka uppgifter som är obligatoriska. Dit hör inte det som berörs i de två nämnda avsnitten.

Sammantaget har det i upphandlingen inte gällt något obligatoriskt krav att anbudsgivarna redan i sina anbud ska namnge kvalitets- och miljöansvariga eller lämna förslag på tidplan. Fortifikationsverket har därför inte begått något upphandlingsfel genom att beakta Svevias anbud. Även i den mån förvaltningsrätten skulle finna att det föreligger en motstridighet i de administrativa föreskrifterna ifråga om vilka krav som är obligatoriska, får denna

motstridighet likväl inte gå ut över anbudsgivarna och det hade därför aldrig kunnat godtas att Svevias anbud förkastades på de grunder som Hentrab hävdar. Hentrab har inte pekat på någon bristande transparens och påståendet att förfrågningsunderlaget skulle strida mot likabehandlingsprincipen är grundlöst redan av det skälet att det inte ens påstås att anbudsgivarna lämnat anbud på olika underlag. Även om förvaltningsrätten skulle finna att förfrågningsunderlaget inte är tillräckligt tydligt har det inte kunnat medföra skada eller risk för skada för Hentrab. Det ankommer på klagande leverantör att visa konkret skada eller risk för skada, inte enbart påståenden av generell karaktär.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Upphandlingsdokument

I de administrativa föreskrifterna anges bl.a. följande.

#### AFB.31 Anbuds form och innehåll

Anbud ska avges skriftligen i överensstämmelse med förfrågningsunderlag och enligt formulär till anbud.

Samtliga uppgifter anbudsgivare ska ta med i sitt anbud för att det ska kunna antas framgår av svarsfält i TendSign eller TendSigns formulär till anbud.

---

#### AFD.22 Kvalitets- och miljöarbete

Entreprenören skall samordna underentreprenörers kvalitets- och miljöplaner. I anbudet skall uppgift om Entreprenörens kvalitets- och miljöansvarige lämnas.

---

#### AFD.331 Startmöte

Startmöte enligt ABT 06 kap 3 § 2 ska hållas innan entreprenaden påbörjas. Vid startmötet ska beställare, entreprenör, bygglidning och miljökontrollant delta.

...



Vid startmötet ska entreprenören bl.a. redovisa:

- Förslag tillarbetsmiljöplan enligt AFD.1831
- Namngiven byggarbetsmiljösamordnare, BAS-U enligt AFD.1833
- Förslag till kvalitet- och miljöplan enligt AFD.224
- Förslag till organisation enligt AFD.32
- Namngiven kvalitetsansvarig enligt AFD.324
- Namngiven miljöansvarig enligt AFD.325
- Förslag till tidplan enligt AFD.41
- Bevis om att gällande ansvars- och allriskförsäkring, har tecknats enligt AFD.54
- Förslag till betalningsplan enligt AFD.622

---

#### AFD.41 Tidplan

Entreprenören skall i anbudet redovisa förslag till tidplan för entreprenadens genomförande och överlämna det senast vid startmötet.

---

#### **Rättslig reglering m.m.**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § LOU).

De obligatoriska krav som anges i upphandlingsdokumenten ska normalt vara till fullo uppfyllda i anbudet för att den upphandlande myndigheten ska kunna uppta ett anbud till slutlig anbudsutvärdering och tilldela anbudsgivaren kontrakt i upphandlingen. Vidare ska potentiella leverantörer kunna utgå

från att de krav som anges är så viktiga att den som anser sig inte kunna, eller inte vilja uppfylla kravet avstår från att lämna ett anbud. Om den upphandlande myndigheten under upphandlingens gång överväger att avvika från ett obligatoriskt krav har myndigheten att bedöma om en avvikelse är möjlig i förhållande till de allmänna principerna, främst likabehandlingsprincipen (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2016 ref. 37 I och II).

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Hentrab har gjort gällande att Fortifikationsverket uppställt uttryckliga och tydliga obligatoriska krav avseende att uppgift om kvalitetsansvarig, miljöansvarig respektive förslag till tidplan ska lämnas i anbudet samt att Svevias anbud rätteligen borde ha förkastats eftersom anbudet inte innehåller dessa uppgifter.

Fortifikationsverket har å sin sida framfört bl.a. att punkten AFB.31 definierar och avgränsar vad som utgör obligatoriska krav på anbuds innehållet. Enligt Fortifikationsverket har det således inte uppställts något obligatoriskt krav på att anbudsgivarna redan i anbudet ska redovisa uppgift om kvalitetsansvarig, miljöansvarig respektive förslag till tidplan.

Det kan konstateras att upphandlingsdokumentet ”Administrativa föreskrifter” är indelat i fyra olika avsnitt, bl.a. upphandlingsföreskrifter (AFB) och entreprenadföreskrifter vid totalentreprenad (AFD).

Anbuds form och innehåll regleras i punkten AFB.31. Av nämnda punkt följer att samtliga uppgifter anbudsgivare ska ta med i sitt anbud för att det ska kunna antas framgår av svarsfält i TendSign eller TendSigns formulär till anbud. Enligt förvaltningsrätten ger denna formulering uttryck för att an-

budsgivarna endast har haft att lämna de uppgifter som efterfrågas i anbudsformuläret för att anbudena ska tas upp för slutlig anbudsutvärdering. Ur det aktuella anbudsformuläret kan inte utläsas något krav på att anbudsgivarna har haft att lämna uppgift om kvalitetsansvarig, miljöansvarig respektive förslag till tidplan. Med hänsyn till ordalydelsen i AFB.31 anser förvaltningsrätten att det inte ställts något tydligt obligatoriskt krav på att anbudsgivarna redan i anbudet ska lämna uppgift om kvalitetsansvarig, miljöansvarig respektive förslag till tidplan. Härvid kan även noteras att det inte heller anges att dessa uppgifter ska beaktas särskilt vid något steg av anbudsprövningen (jfr AFB.51–53). Sammantaget finner förvaltningsrätten att det utifrån de administrativa föreskrifterna och anbudsformuläret inte finns skäl för att förkasta Svevias anbud på den grunden att anbudet inte innehåller uppgift om kvalitetsansvarig, miljöansvarig respektive förslag till tidplan. Skäl för att ingripa mot upphandlingen på denna grund finns därmed inte.

Förvaltningsrätten har här efter att ta ställning till om upphandlingen ska göras om på grund av att upphandlingsdokumentet ”Administrativa föreskrifter” är utformat på ett sådant sätt att det står i strid med likabehandlingsprincipen och transparensprincipen.

Principen om öppenhet eller transparens innebär bland annat att samtliga villkor och bestämmelser i upphandlingsdokumentet ska vara formulerade på ett klart, precist och entydigt sätt för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna förstå den exakta innebörden av dem och tolka dessa på samma sätt (jfr t.ex. EU-domstolens avgörande i mål C-27/15).

Förvaltningsrätten anser att ordalydelse i AFB.31 och utformningen av anbudsformuläret jämfört med ordalydelse i AFD.22 och AFD.41 möjliggör för anbudsgivarna att göra olika tolkningar för när uppgifter om kva-

litetsansvarig, miljöansvarig respektive förslag till tidplan ska lämnas. Enligt förvaltningsrätten utgör de motstridiga föreskrifterna en brist i fråga om transparens. Såvitt kommit fram i målet har Hentrab redan i anbudet lämnat uppgifter om kvalitetsansvarig, miljöansvarig respektive förslag till tidplan. Förvaltningsrätten anser däremot att Hentrab inte har påvisat att den aktuella bristen i de administrativa föreskrifterna lett till att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. I aktuellt fall har Hentrabs anbud av Fortifikationsverket bedömts uppfylla ställda obligatoriska krav samt blivit föremål för slutlig anbudsutvärdering. Den skada som kan komma ifråga måste således röra huruvida bolagets förmåga att konkurrera om kontraktet kan ha försämrats genom otydligheten. Enligt förvaltningsrätten har Hentrab inte förmått att på ett konkret sätt, förutom att ange att priset skulle ha satts lägre, visa på vilket sätt ett mer konkurrenskraftigt anbud hade utformats om bristen inte förelegat. Skäl för att ingripa mot upphandlingen utifrån vad Hentrab har anfört i detta hänseende finns därmed inte.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att det inte har kommit fram skäl för ingripande mot upphandlingen enligt 20 kap. 6 § LOU utifrån vad Hentrab har anfört. Ansökan ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05)

Kristina André Lilja  
Rådman

Föredragande har varit Robert Larsson.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

#### Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

## Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.