



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann-Louice Jonsson

DOM
 2015-07-02
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 2020-15

SÖKANDE

Midroc Electro AB, 556436-3595

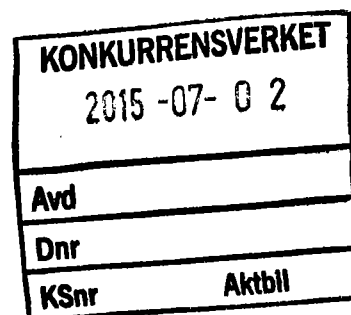
Ombud: Jesper Buhrman
 Foyen Advokatfirma KB
 Box 7229
 103 89 Stockholm

MOTPART

Mora kommuns inköpscentral
 792 80 Mora

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Midroc Electro AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 141340

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Mora kommuns Inköpscentral (Inköpscentralen) genomför en upphandling av ett ramavtal avseende ”Löpande elarbeten” (diarienummer MK UH 2015/00006). Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 12 maj 2015 varvid Aktiebolaget Mora El-Byrå antogs för Del 1 (Mora/Orsa) och Midroc Electro Aktiebolag för Del 2 (Älvdalen) och Del 3 (Särna/Idre).

Midroc Electro Aktiebolag (Midroc) ansöker om överprövning såvitt avser Del 1 och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits på så sätt att Inköpscentralen genomför en ny utvärdering utan beaktande av anbudet från Aktiebolaget Mora El-Byrå (Mora Elbyrå) och därvid antar anbudet från Midroc såsom varande anbudet med lägst anbudssumma. Midroc anför som grunder för sin ansökan att Inköpscentralen har förfarit i strid med 11 kap. 14 – 15 §§ LOU och likabehandlingsprincipen genom att anta Mora Elbyrå:s anbud trots att detta inte uppfyller kraven i AFB.527 avseende kvalitets- och miljöledningssystem. Midroc har lämnat anbudet med näst lägsta pris och har lidit skada till följd härav.

Inköpscentralen bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Midroc har anfört är visat att Inköpscentralen har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Midroc lidit eller kan komma att lida

skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Midroc gör gällande att Mora Elbyrå inte uppfyller kraven i AFB.527 och framför bl.a. följande. Mora Elbyrå anger i anbudet att man använder sig av EIOs (Elektriska Installatörsorganisationens) system och riktlinjer för Ansvar, Instruktion och Kontroll. EIO:s system för Ansvar, Instruktion och Kontroll, den s.k. AIK-pärmen, utgör endast en del av EIO:s branschanspassade ledningssystem, EIO-Q Ledningssystem. Det går inte att likställa innehållet i AIK-pärmen med EIO-Q Ledningssystem. AIK-pärmen är en instruktion med riktlinjer för hur elarbeten ska utföras enligt el- och arbetsmiljölagstiftning och innehåller överhuvudtaget inte något hänförligt till ett miljöledningssystem. Inköpscentralen borde redan av den anledningen ha förkastat anbudet. Oavsett uppfattningen om vad som är att betrakta som ett kvalitets- och miljöledningssystem likvärdigt kraven i SS-EN ISO 9001 och SS-EN ISO 14001 eller EMAS, måste det uppställda kravet i AFB.527 åtminstone fordra ett kvalitets- och miljöledningssystem av någon form. Midroc åberopar till stöd för sin talan ett utlåtande från Peter Holst, sektionschef på ÅF.

Inköpscentralen har mot detta fört fram bl.a. följande. AIK-pärmen är en del av ledningssystemet EIO-Q, vilket är en form av kvalitets- och miljöledningssystem som i princip följer kraven i ISO 9001 och ISO 14001. Enligt Pär Laner, ledningssystemansvarig på EIO, innehåller EIO-Q, som en del, systemet för Ansvar, Instruktion och Kontroll (AIK-pärmen) som handlar om delegering, ansvar, kontroll och provning. AIK-pärmen bedöms vara någon form av kvalitets- och miljöledningssystem, som en del i EIO-Q som i princip är likvärdig med kända ledningssystem enligt kravet i

AFB.527. Det har i upphandlingen varit känt på förhand att konkurrensen i huvudsak skulle uppstå mellan små och medelstora företag, varför det inte hade varit proportionellt att ställa alldeles för betungande krav på ledningssystem. Avsikten med kravet i AFB.527 var att anbudsgivare ska ha ett system som de jobbar efter. Mora Elbyrå:s svar bedöms helt tillräckligt med hänsyn till hur kravet är uppställt. Detta förstärks av det faktum att Mora Elbyrå till en förtydligande fråga från Inköpscentralen svarat att de använder sig av och arbetar med EIO:s ledningssystem EIO-Q, men att formuleringen blev lite misslyckad i deras anbudssvar. Mora Elbyrå förtydligade också att de använder AIK-pärmen som ett komplement till EIO-Q.

I förfrågningsunderlaget (AFB.527 Krav på kvalitets- och miljöledningssystem) föreskrivs följande:

Leverantören skall ha någon form av kvalitets- och miljöledningssystem som i princip följer alternativt motsvarar (är likvärdig) kraven i SS-EN ISO 9001 och i SS-EN ISO 14001 eller EMAS.

Här ska anbudsgivare kort beskriva sitt system för kvalitets- och miljöledning. Ifall anbudsgivaren har certifikat räcker det att bifoga de till anbudet. (Fritextsvar).

Mora Elbyrå anger i sitt anbud under punkten AFB.527 att man "[...] använder sig av EIOs (Elektriska Installatörsorganisationens) system och riktlinjer för Ansvar, Instruktion och Kontroll, uppdaterad enligt ISA och svensk standard.". Förvaltningsrätten anser att redan den skrivningen ger vid handen att det är just EIO-Q Ledningssystem som åsyftas. Mot denna bakgrund och då det mellan parterna är ostridigt att EIO-Q Ledningssystem utgör ett kvalitets- och miljöledningssystem, anser förvaltningsrätten att Inköpscentralen har haft fog för sin bedömning att Mora Elbyrå uppfyller kravet på kvalitets- och miljöledningssystem såsom det kommer till uttryck i AFB.527. Den omständigheten att Inköpscentralen kontrollerat kravuppfyllelsen med Mora Elbyrå på det sätt som skett, innebär enligt förvalt-

ningsrättens mening inte att Inköpscentralen har gått utöver vad som är tillåtet enligt 9 kap. 8 andra stycket § LOU. Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att Midroc inte har visat att det föreligger skäl för ingripande enligt LOU varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Eva Karlsson Helghe

rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.