



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2011-05-10
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
7177-11
Enhet 17

SÖKANDE

Futurniture AB, 556490-8621
Hitechbuilding 141
101 52 Stockholm

MOTPART

Kammarkollegiet
Box 2218
103 15 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2011-05-12	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om att Kammarkollegiet ska häva sekretessen på inlämnade CV:n.

Förvaltningsrätten bifaller ansökan i den delen den avser tilldelningsbeslutets utformning och förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan den rättats på så vis att ett nytt tilldelningsbeslut innehållande angivelse av den period under vilken avtal inte får tecknas (avtalsspärr) har skickats ut.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om åtgärder enligt LOU i övrigt.

Dok.Id 124697

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Kammarkollegiet genomför en ramavtalsupphandling om informations- och kommunikationstjänster (Kommunikationsbyråttjänster 2011, dnr 2.4-5708-10). Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling enligt 4 kap. LOU och omfattar två anbudsområden; A respektive B. Den aktuella överprövningen avser enbart anbudsområde B.

Enligt tilldelningsbeslut avsänt den 23 mars 2011 har Kammarkollegiet, såvitt avser anbudsområde B (Informations- och kommunikationstjänster), beslutat att teckna ramavtal med fem anbudsgivare. Futurniture AB (Futurniture) är inte en av dessa fem anbudsgivare.

YRKANDEN M.M.

Futurniture ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar för det första att Kammarkollegiet gör om bedömningen av anbudsgivarnas CV:n med tydligare krav utifrån vilka anbudsgivaren kan utläsa vad som kan medföra mervärde vid poängsättning av de olika kriterierna. Därtill ska Kammarkollegiet låta alla anbudsgivare lämna in kompletterande information utifrån de förtydligade kraven. För det andra yrkar Futurniture att Kammarkollegiet gör om bedömningen av arbetsprover med tydliga krav utifrån vilka anbudsgivaren kan utläsa vad som kan medföra mervärde vid poängsättning av respektive kriterium. Därtill ska Kammarkollegiet låta alla anbudsgivare lämna in kompletterande information utifrån de förtydligade kraven. För det tredje yrkar Futurniture att Kammarkollegiet häver sekretessen på inlämnade CV:n för att möjliggöra efterhandskontroll och förståelse för myndighetens bedömning.

Till stöd för sin talan anför Futurniture bl.a. följande.

Kammarkollegiets tilldelningsbeslut uppfyller inte den formalia som stipuleras i LOU. I tilldelningsbeslutet framgår varken besvärshänvisning eller tidsfrist, dvs. avtalsspärrens längd. Efter att tilldelningsbeslutet meddelades har Futurniture försökt att få information om detta men Kammarkollegiet har inte givit några vederbörliga svar på direkt ställda frågor. Utvärdering och poängsättning av inkomna anbud är inte tillräckligt transparent och kan därför uppfattas som godtycklig. Detta mot bakgrund av att anbudens utvärderingskriterier (CV och arbetsprover) är sekretessbelagda och att Kammarkollegiet inte bistår med ytterligare information, samt det faktum att det inte tydligt framgår av Kammarkollegiets kravformuleringar eller utvärderingskriterier vad som ger höga poäng. Förfrågningsunderlaget stipulerar inte vad som krävs för att erhålla de olika poängen. Flera av kraven är uttryckta som "Flerårig erfarenhet av..." eller "Erfarenhet av...", men inget om vad Kammarkollegiet anser gör skillnad i bedömningen mellan t.ex. "Hög kompetens" poäng 2 eller "Mycket hög kompetens" poäng 3. Mot bakgrund av detta är det inte möjligt för Futurniture att tolka eller förstå varför poängen ser ut som den gör i Futurnitures utvärderingsprotokoll. Kammarkollegiets påstående att mer information om bedömningen av CV:n inte fanns tillgänglig motsägs av att myndigheten levererar just sådan avgörande information i sitt svar på Futurnitures begäran om överprövning. Dessa krav fanns inte beskrivna i förfrågningsunderlaget eller i utvärderingsrapporten. Kammarkollegiet har inte tydliggjort hur man vill att CV:n ska formuleras för att få hög poäng, något som motverkar jämförbarhet och förutsägbarhet. Därmed hotas likabehandlingsprincipen. Futurniture anser sig ha lidit skada av beslutet eftersom pågående och potentiella uppdrag med Arvsfondens webbplats inte kan fortsätta med Futurniture som konsult.

Kammarkollegiet bestrider bifall till ansökan och har till stöd för sin inställning till ansökan anfört i huvudsak följande. Kammarkollegiet har inte brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag.

Upphandlingen sker i enlighet med de grundläggande principerna om lika-behandling, icke-diskriminering, öppenhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet. I vart fall har inte något brott mot LOU eller de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna medfört att Futurniture lidit eller kan komma att lida skada. Futurniture och samtliga anbudsgivare har erhållit tilldelningsbeslutet. Kammarkollegiet har i tilldelningsbeslut, och till detta bifogad utvärderingsrapport, redogjort för upphandlingens resultat. Futurniture har också fått ta del av de detaljerade siffrorna för sin poängbedömning. Futurniture har därtill fått svar på vilken dag som var den sista att överpröva. Detta förfarande och utlämnade underlag uppfyller var LOU kräver i samband med tilldelningsbeslut. Kammarkollegiet har ingen skyldighet att hjälpa eller informera Futurniture utöver detta, t.ex. avseende hur anbudsgivaren närmare ska gå till väga för att överpröva beslutet eller utforma sin överprövning. Kammarkollegiet har upprätthållit sekretess för CV och delar av Arbetsproverna. De delar som begärts ut har tillhandahållits på plats hos Kammarkollegiet för de leverantörer som önskat ta del av detta. Kammarkollegiet har efter utförd sekretessprövning således lämnat ut handlingar i hög grad, och i större utsträckning än vad som indikerades i anbudsförfrågan. Futurniture har fått ut det material som finns om utvärderingen, dvs. tilldelningsbeslut Kommunikationsbyråttjänster Anbudsområde B, Utvärderingsrapport anbudsområde B och Detaljerat resultat Kommunikationsbyråttjänster 2011 anbudsområde B. Bedömningsgruppens poängsättning är alltså redan utlämnad till Futurniture. Någon annan djupare poängbedömning finns ej. Kammarkollegiets bedömningsgrupp har satt poäng utan att närmare protokollföra vad som krävs utöver det som framgår av poängskalan och kravtexterna, enligt förfrågningsunderlaget. Futurniture har alltså försökt att begära ut någonting som inte finns. Kammarkollegiet anser att tillämpad transparens uppfyller vad LOU kräver. Utvärderingsmodellen och poängsättningens process och principer är utförligt redovisade i förfrågningsunderlaget. Utvärderingen är också utförd utan avvikelser från förfrågningsunderlagets beskrivning. Futurniture

har lämnat bristfällig eller alltför kortfattad redovisning för de CV och arbetsprover som efterfrågats. Med en bättre redovisning hade Futurniture haft goda förutsättningar att få ett bättre resultat i upphandlingen.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Förvaltningsrätten har den 4 april 2011 inhämtat uppgift från Kammarkollegiet om att myndigheten i vart fall fattade beslut om vilket upphandlingsförfarande som ska tillämpas i upphandlingen efter den 15 juli 2010. Upphandlingen annonserades i Europeiska unionens tidning (EUT) den 8 oktober 2010. LOU ska därför tillämpas i sin lydelse från och med den 15 juli 2010.

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 9 kap. 9 § första stycket LOU anges följande. En upphandlande myndighet ska snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som har fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten. I underrättelsen ska myndigheten ange den period under vilken avtal enligt 16 kap. 6 § inte får ingås (avtalsspärr).

16 kap. 5 § LOU har följande lydelse. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlaget kan bl.a. följande utläsas.

1.3 Upphandlande myndighet

1.3.1 Allmänt

(...)

Anbudsgivaren ska stödja Kammarkollegiets olika verksamheter i arbetet gällande informations- och kommunikationsfrågor för att bidra till verk-

samheternas mål. Kammarkollegiets diversifierade verksamhet ställer höga krav på begripligheten i den externa kommunikationen. Alla målgrupper bör kunna förstå vad Kammarkollegiet gör och varför.

Kammarkollegiets kommunikation skall vara en integrerad del av Kammarkollegiets verksamhet. Varje medarbetare måste ha den information som krävs för att kunna utföra sitt arbete på ett korrekt sätt. Det interna perspektivet bör även vara med i det strategiska externa kommunikationsarbetet.

De verksamheter vid Kammarkollegiet som har störst behov av efterfrågade tjänster är Arvsfondsdelegationens kansli, IT-upphandlingen och Upphandlingsstödet.

Nedan beskrivs det allmänna behovet av tjänster för dessa verksamheter. Efterfrågade tjänster preciseras närmare i kapitel Kravspecifikation. Se ytterligare information om Kammarkollegiet på www.kammarkollegiet.se.

1.3.2 Arvsfondsdelegationens kansli

Arvsfondsdelegationens kansli fattar beslut om fördelning av medel ur Allmänna arvsfonden. En halv miljard kronor fördelas årligen till 450 utvecklingsprojekt av och med barn, ungdom och personer med funktionsnedsättning. Arvsfondsdelegationens varumärke är "Arvsfonden". För Arvsfondsdelegationen är det viktigt att Arvsfonden uppfattas som en ledande finansiär av utvecklingsprojekt för barn, ungdomar och personer med funktionsnedsättning både inom den ideella och den offentliga sektorn.

Arvsfondsdelegationens kansli ser ett kontinuerligt behov av att utveckla och stärka varumärket Arvsfonden. Som delar i det arbetet kommer Arvsfondsdelegationen under 2011 att sträva efter att etablera communityn www.arvsfondsprojekten.se samt att förnya webbplatsen www.arvsfonden.se. Arvsfondsdelegationens kansli har dessutom en årligen återkommande utdelning av priset "Arvsfondens Guldkorn", samt en löpande kommunikationsverksamhet. Arvsfondsdelegationens kansli arbetar medvetet med flervägskommunikation både i verkligheten och på nätet. (...)

1.3.4 Upphandlingsstödet

Kammarkollegiets upphandlingsstöd tar fram stöd och hjälpmedel för offentliga upphandlare och leverantörer till offentlig sektor, med målet att bidra till en förenklad upphandlingsprocess. Upphandlingsstödet är en nystartad verksamhet och har ett behov att utveckla varumärket och öka målgruppens kännedom om verksamheten. Upphandlingsstödet har under de kommande åren behov av stöd i det löpande kommunikationsarbetet, framtagandet av presentationsmaterial samt i utvecklingen av webbplatsen www.upphandlingsstod.se.

(...)

3.2 Utvärderingsmodell och utvärderingsprocess

Urval av ramavtalsleverantörer utförs enligt lagen om offentlig upphandling 11 kap. 1 § pkt 1, dvs. de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden antas enligt följande.

Anbudsgivarens resultat beräknas per anbudsområde A och B. Högsta poäng är bäst. Resultatet kommer att delges deltagande leverantörer i en upphandlingsrapport.

Utvärderingen utförs per anbudsområde baserat på följande utvärderingskriterier:

- Erbjudna konsulter
- Arbetsprover

I båda fallen utvärderas *kompetens* mot de specifika tjänster som Kammarkollegiet efterfrågar, vilka bygger på Kammarkollegiets behov. I det första fallet utvärderas enskilda konsulter mot specifika tjänster. I det andra fallet utvärderas hur väl anbudsgivarens arbetsprover svarar mot specifika tjänster. Utvärderingen sker mot de punkter som anges i kravspecifikationen och enligt vad som övrigt beskrivs om Kammarkollegiets behov i detta förfrågningsunderlag.

De arbetsprover som utvärderas ska ha varit utförda av anbudsgivaren som kontraktsansvarig. Konsulternas CV kan omfatta tjänster som konsulten utfört utan att anbudsgivaren varit kontraktspart, dvs. ”uppdraget följer med konsulterna”.

För att få bästa möjliga resultat ska anbudsgivarna välja ut de konsulter och de arbetsprover som bäst svarar mot efterfrågade tjänster.

Utvärderingen utförs endast för de arbetsprover och CV:s (konsulter) som bifogats anbudet. Anbudsgivaren kan inte räkna med att visst arbetsprov eller viss konsults kompetens är ”känd” hos Kammarkollegiet eller att svårtolkade eller oprecisa uppgifter ska tolkas på ett förmånligt sätt av Kammarkollegiet. Arbetsprover och konsulter som kompetensmässigt överträffar Kammarkollegiets behov får ingen fördel av detta.

Det är av stor vikt att anbudsgivaren lämnar ett så fullständigt underlag som möjligt i anbudet.

(...)

Vid utvärderingen tillämpas poängskalan 0–4. Som riktlinjer för poängsättningen inom denna skala används följande.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

<u>Poäng</u>	<u>Kompetensnivå</u>
4	Synnerligen hög kompetens
3	Mycket hög kompetens
2	Hög kompetens
1	Acceptabel kompetens
0	Ej acceptabel kompetens

Även poäng mellan angivna steg kan användas för poäng överstigande 1 poäng. Poängsättningen sker mot Kammarkollegiets behov. Att ett arbetsprov eller konsult bedöms ha "ej acceptabel" kompetens ska alltså ses i detta perspektiv.

Förvaltningsrättens bedömning

Processuella frågor

Futurniture yrkar att upphandlingen ska rättas och att Kammarkollegiet ska häva sekretessen på inlämnade CV:n och har till stöd för dessa yrkanden anfört ett antal grunder. Förvaltningsrätten har inledningsvis att ta ställning till i vilken ordning Futurnitures yrkanden och grunder bör prövas.

Förvaltningsrätten har att grunda sitt avgörande på de omständigheter som sökanden åberopat som grund för sin talan. Förvaltningsrätten är dock inte bunden av de yrkanden som framförts eller den ordning de uppställts i. Inte heller är förvaltningsrätten bunden av den ordning i vilken sökanden uppställt sina grunder. För det fall en överträdelse av LOU kan konstateras har förvaltningsrätten att pröva om denna ska föranleda rättelse eller att upphandlingen ska göras om, oaktat vad sökanden yrkat i detta avseende (jfr RÅ 2005 ref 47 och RÅ 2009 ref 69).

Förvaltningsrätten kommer inledningsvis att behandla frågan om hävande av sekretess. Därefter finner förvaltningsrätten det lämpligt att pröva de grunder som avser grundläggande fel som normalt föranleder att upphandlingen ska göras om. Det innebär att förvaltningsrätten kommer att pröva huruvida det genom förfrågningsunderlagets utformning har skett en överträdelse av 1 kap. 9 § LOU eller av någon av de grundläggande principer

som gäller för all upphandling. Avslutningsvis kommer domstolen att behandla frågorna om utvärdering, protokollföring och tilldelningsbeslutets utformning.

Sekretess

I det aktuella målet har förvaltningsrätten endast möjlighet att begära att upphandlingen ska rättas eller göras om. Futurnitures yrkande om att Kammarkollegiet ska häva sekretessen på inlämnade CV:n kan därför inte omfattas av den aktuella prövningen. Överklagandet ska således avvisas i denna del.

Likabehandling och transparens

Futurniture har bl.a. gjort gällande att utvärdering och poängsättning av CV:n och arbetsprover inte är tillräckligt transparent. Därtill riskerar likabehandlingsprincipen att kränkas. Enligt Futurniture framgår det inte på ett tydligt sätt av Kammarkollegiets kravformuleringar eller utvärderingskriterier vilka svar som ger höga poäng. Futurniture menar att det inte heller framgår av förfrågningsunderlaget vad konsulternas CV:n ska innehålla eller vad Kammarkollegiet har för behov. Vidare är det enligt Futurniture inte möjligt att förstå varför olika problembeskrivningar har genererat skillnader i poäng.

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Likabehandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet. Detta innebär att en upphandlande myndighet inte får anta anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget. Däremot gör de

skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50). Det ställs dock höga krav på både förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller för att de inte ska komma i konflikt med principerna i 1 kap. 9 § LOU.

EU-domstolen uttalade bl.a. följande i C- 19/00 Siac ”Tilldelningskriterierna ska vara formulerade, i kontraktshandlingarna eller i meddelande om upphandling, på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt.”

Ett visst mått av subjektiva bedömningar måste accepteras inom ramen för en utvärdering. Frågan som förvaltningsrätten har att ta ställning till i denna del är om förfrågningsunderlaget lämnar ett sådant utrymme för subjektiva bedömningar att principen om likabehandling och transparens träds förnär.

Förvaltningsrätten finner inledningsvis att det inte har visats att Kammarkollegiet har underlåtit att behandla anbudsgivarna lika i alla skeden av anbuds förfarandet. Förvaltningsrätten gör därför bedömningen att principen om likabehandling inte har trätts för när.

Vidare anges det i punkten sex i förfrågningsunderlagets avsnitt 2.3 *Anbudets form och innehåll* att i de fall svar och beskrivningar efterfrågas är det viktigt att anbudsgivaren lämnar ett uttömmande svar enligt förfrågningsunderlagets instruktioner utan hänvisning till andra svar eller hänvisningar till information utanför anbudet. Vidare anges det i avsnitt 3.2 *Utvärderingsmodell och utvärderingsprocess* i förfrågningsunderlaget att det är av stor vikt att anbudsgivaren lämnar ett så fullständigt underlag som möjligt i anbudet. I samma avsnitt står det att anbudsgivaren inte kan räkna med att en viss konsults kompetens är ”känd” hos Kammarkollegiet. Av de

angivna avsnitten framgår, enligt förvaltningsrättens mening, att det är av vikt att anbudsgivarna lämnar så utförliga svar som möjligt. I förfrågningsunderlagets avsnitt 3.2 förklaras vidare upphandlingens poängsättningssystem samt viktfordelningen mellan de olika punkterna i kravspecifikationen. I avsnitt 4.15.2 *Efterfrågade konsulter (CV)* preciseras vilken typ av kompetens de erbjudna konsulterna bör ha och hur denna ska viktas. Här anges exempelvis följande.

1. Flerårig erfarenhet av projektledning för olika typer av informations- och kommunikationsprojekt innehållande till exempel copy- och skribenttjänster, grafisk design, formgivning, produktion av trycksaker, paketering och produktion av utställningar, evenemang, mässor, film presentationsmaterial och webbutveckling.
2. Designer/AD med flerårig designererfarenhet och kompetens avseende framtagande och utveckling av visuella identiteter och grafiska profiler.

Därtill anges det i avsnitt 4.15.3 *Bevis CV* att konsulternas kompetens (kunskap och erfarenhet) ska styrkas genom att konsultens CV bifogas. Det uttalas också att det är önskvärt att konsulternas CV:n fokuserar på arbetslivsmeriter med relevans för efterfrågad kompetens. I avsnittet 4.15.4 *Efterfrågade arbetsprover* preciseras vad anbudsgivaren bör bifoga arbetsprover för. Här anges exempelvis följande.

1. Totalansvar för informations- och kommunikationsprojekt innehållande till exempel copy- och skribenttjänster, grafisk design, formgivning, produktion och projektledning av trycksaker, paketering och produktion av utställningar, evenemang, mässor, film, presentationsmaterial och webbutveckling.
2. Utveckling av befintliga visuella identiteter och grafiska profiler.

I avsnitt 4.15.5 *Bevis Arbetsprover* anges vidare att anbudsgivaren ska styrka sin kompetens genom att bifoga s.k. arbetsprover och att dessa bör vara ”skarpa”. Vid en samlad bedömning att förfrågningsunderlaget finner förvaltningsrätten att det av detta måste anses framgå vad som premieras

vid bedömning och poängsättning. Vidare gör förvaltningsrätten även bedömningen att det av det samlade förfrågningsunderlaget måste anses framgå vad som utgör Kammarkollegiets behov. Informationen står förvisso inte att finna i direkt anslutning till poängskalan i avsnitt 3.2 men den framgår i de inledande delarna i förfrågningsunderlaget, exempelvis i avsnitt 1.3 *Upphandlande myndighet*. Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det inte på någon av de grunder som Futurniture har anfört har visats att upphandlingen har genomförts i strid med LOU på så vis att den måste göras om. Futurities ansökan om åtgärder enligt LOU ska därför avslås i denna del.

Utvärdering av de inlämnade svaren

Futurniture gör bl.a. gällande att Kammarkollegiet har utvärderat inlämnade CV:n och arbetsprover på ett bristfälligt sätt.

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter som sökanden har anfört, av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt även övriga bestämmelser i LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering av de inlämnade svaren. Förvaltningsrätten kommer därför inte att göra en ny utvärdering av Futurities CV:n och arbetsprover.

Protokoll

Futurniture gör bl.a. gällande att Kammarkollegiets bedömningar inte är protokollförda och att poängsättningen därmed inte kan kontrolleras i efterhand.

Kammarkollegiet har dokumenterat både utvärdering och poängsättning i ”Utvärderingsrapport anbudsområde B” och ”Detaljerat resultat Kommu-

nikationsbyråttjänster 2011 anbudsområde B". Förvaltningsrätten bedömer att Kammarkollegiet har fullgjort skyldigheten att föra protokoll.

Tilldelningsbeslutets utformning

Futurniture har bl.a. anfört att tilldelningsbeslutet brister i formalia på grund av att det varken innehåller information om att beslutet går att överklaga eller inom vilken tidsfrist avtalsspärren gäller. Av ingivna handlingar i målet framgår att det i tilldelningsbeslutet inte informeras om den period under vilken avtal enligt 16 kap. 6 § inte får ingås (avtalsspärr).

Av 9 kap. 9 § LOU följer att anbudsgivare ska underrättas om den period under vilken avtal enligt 16 kap. 6 § inte får ingås, den så kallade avtalsspärren. Förvaltningsrätten konstaterar att information om avtalsspärren saknas i det aktuella tilldelningsbeslutet. Underrättelsen avseende tilldelningsbeslutet utlöser avtalsspärren. Om underrättelsen inte uppfyller de krav som anges börjar avtalsspärren inte att löpa (se prop. 2009/10:180 s. 338). Någon skyldighet att i underrättelsen om tilldelningsbeslut lämna besvärshänvisning föreligger inte (se prop. 2001/02:142 s. 61).

Vad Futurniture har anfört om att tilldelningsbeslutet saknar angivelse av den period under vilken avtal inte får tecknas (avtalsspärr) är av sådan beskaffenhet att det medfört att Kammarkollegiet har agerat i strid med LOU. På grund av Kammarkollegiets agerande får det anses finnas en risk för att Futurniture kan komma att lida skada. Det föreligger således grund för ingripande enligt LOU. Förvaltningsrätten bifaller därför Futurnitures ansökan i denna del och förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan den har rättats på så vis att ett nytt tilldelningsbeslut innehållande angivelse av den period under vilken avtal inte får tecknas (avtalsspärr) skickas ut till anbudsgivarna.

Sammanfattningsvis

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten således följande. Futurnitures yrkande om hävande av sekretess avvisas. Det har inte på någon av de grunder som Futurniture har anfört visats att upphandlingen har genomförts i strid med LOU på så vis att den måste göras om. Ansökan ska därför avslås i denna del. Vidare ankommer det inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering av de inlämnade svaren. Förvaltningsrätten bedömer att Kammarkollegiet har fullgjort sin skyldighet att föra protokoll. Förvaltningsrätten finner att det tilldelningsbeslut som Kammarkollegiet har skickat ut till anbudsgivarna har givits en felaktig utformning eftersom myndigheten har utelämnat information om avtalsspärrens längd. Upphandlingen ska således rättas på så sätt att anbudsgivarna tillsänds ett nytt tilldelningsbeslut innehållande angivelse av den period under vilken avtal inte får tecknas (avtalsspärr).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1A LOU)



Magnus Åhammar

Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Helena Lindh.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.