

LÄNSRÄTTEN I  
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

DOM  
2009-04-03

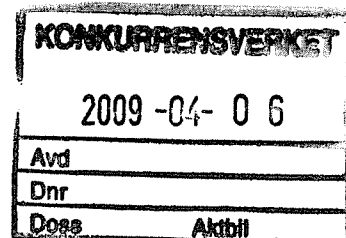
Mål nr  
705-09 E  
Rotel 5

Christina Fränngård

Meddelad i  
Linköping

**SÖKANDE**

Belesia Lokalvård AB, 556337-8057  
Box 687  
175 27 Järfälla



**MOTPART**

Linköpings kommun  
581 81 Linköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

Genom tilldelningsbeslut den 26 februari 2009 gällande upphandling av städtjänster vid Anders Ljungstedts Gymnasium i Linköping (dnr UH-08-46) har Linköpings kommun antagit anbud från Östgöta Ståd AB. Upphandlingen är genomförd enligt reglerna om öppet förfarande.

Länsrätten har den 6 mars 2009 beslutat att kommunen inte får avsluta upphandlingen innan rätten beslutar något annat.

Belesia Lokalvård AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska utvärderas. Bolaget anför bl.a. följande. I tilldelningsbeslutet har bolagets anbud förkastats eftersom kommunen bl.a. anser att uppgifter om kompetens och personal saknas. Av upphandlingsunderlaget framgår att "Leverantören skall före entreprenadens start presentera den person som skall vara arbetsledare och dennes kompetens. Kompetensen skall styrkas på lämpligt sätt". I klartext betyder det att utbildning och kompetens presenteras efter det att man erhållit uppdraget. Personalens grundkompetens och utbildning framgår av anbudet. Vad gäller utbildnings- och yrkesmässiga kvalifikationer eller motsvarande anser kommunen, trots lämnade uppgifter, att bolaget inte uppfyller kraven. Detta bestrids då det är tveksamt om någon av leverantörerna över huvud taget kan uppvisa ett utbildningsprogram motsvarande

Dok.Id 75627

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: lansratteniostergotland@dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

det som bolaget har. Bolaget erbjuder alla sina anställda utbildning via Belesia Academy. Därutöver har bolaget deltagit i den arbetsgrupp som Swedish Standards Institute (SIS) drivit för framtagandet av den nordiska städstandarden SS 627801, den s.k. INSTA 800. Att bli invald i en sådan viktig utredning beror inte på en slump, utan bolaget har blivit utsett på grund av sin höga kompetens och välutbildade personal. Bolaget är dessutom ett av få städbolag som är svanenmärkta av Swedish Standards Institute (SIS). Bolaget är således ett städbolag som driver utvecklingen av lokalvård framåt med nya städmetoder och standarder, vilket endast kan ske genom gediget utbildad personal. Enligt utbildningsprogrammet som bifogats anbudet framgår klart vilken utbildning personalen får. Utbildningen är mer avancerad än vad som är vanligt förekommande i branschen. Bolaget har dessutom en anställd utbildare som har rätt att utfärda yrkesbevis för Servicebranschens yrkesnämnd (SRYbevis). Beträffande kravet på ”uppgifter om företagsledningen” i anbudsförfrågan under punkten kompetens (se förfrågningsunderlaget, punkten 9), nämns detta efter ”eller”, varför detta är ett alternativt krav till kravet i första delen av meningen. Bolaget har valt att uppfylla kravet i första delen av meningen som anger att en redogörelse av utbildnings- och yrkesmässiga kvalifikationer ska inlämnas. Trots detta kan tilläggas att bolagets verkställande direktör är förvaltnings-socionom, vice direktören är civilekonom och marknadschefen, byggingenjören samt driftsledaren har akademisk utbildning från Serbien, arbetsledar- och SRYutbildning. – Vad gäller prisbilagan är denna inte ofullständig. Kommunen efterfrågade en totalsumma för fönsterputsning. Bolaget redovisade istället pris per putsat fönster samt kostnader för skylift. Eftersom kommunen inte redovisade antalet fönster sändes bolagets säljare till Linköping för att räkna dem. Det visade sig då att dessa inte fullständigt gick att räkna, eftersom byggnaden var under reparation och hela långsidan var täckt med presenning samt byggnadsställningar. Med anledning härav valde bolaget att redovisa pris per fönster. Det är enkelt för kommunen att ta detta pris gånger antalet fönster, varför det inte föreligger någon grund

för uteslutning. Sättet att redovisa priset beror således på brist i upphandlingsunderlaget där man inte angett antal fönster eller ytor. Kommunen ville inte heller bistå med hjälp att ange antalet fönster. Personen som var på plats hade heller ingen tillgång till att komma in i lokalen. Om de andra bolagen har fått tillgång till fönstren på annat sätt får detta betraktas som orättvist och ska inte drabba bolaget. – Bolaget har varit på plats och besiktigat lokalerna (enligt förfrågningsunderlaget, punkten 20, lokaluppgifter), men ansåg inte att det var erforderligt med någon ytterligare mätning av ytorna. De uppmätta ytorna överensstämde med bolagets beräkningar och accepterades genom lämnat anbud. Skall-kraven är således tillfyllest besvarade. I utvärderingen har bolagets anbud förkastats på grund av ofullständig prisbilaga och saknade uppgifter om kompetens. Påståendet om att efterfrågad uppgift om städarea saknas i bolagets anbud, är således en efterhandskonstruktion och endast ett försök att hitta nya grunder. – Det är viktigt för bolaget att få delta i utvärderingen eftersom bolaget har den högsta poängen om man viktat anbudet efter uppställda kriterier och är därmed vinnare i upphandlingen. I en utvärdering ska alla komponenter vara kända, varför det inte är någon konst att räkna fram talen på egen hand. En utvärdering ska vara helt tydlig och känd, så att anbudsgivaren själv kan kontrollera uppgifterna. Om kommunen har ytterligare och okända parametrar som ska ingå i utvärderingen ska hela upphandlingen göras om så att dessa blir kända och samma förutsättningar råder för alla parter. – Till stöd för sin talan åberopar bolaget företagspresentation, anbudssammanställning samt meritförteckning och CV för verkställande direktör, arbetsledare, driftschef samt miljö- och kvalitetsansvarig.

Kommunen yrkar att bolagets ansökan ska lämnas utan bifall och anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget (se punkten 9, krav på anbudsgivaren) efterfrågar kommunen uppgifter om anbudsgivarens utbildnings- och yrkesmässiga kvalifikationer eller motsvarande beträffande företagsledningen och särskilt de personer som ska ansvara för utförandet av uppdra-

get. De efterfrågade uppgifterna saknas i bolagets anbud. – Av förfrågningsunderlaget (se punkten 20, lokaluppgifter) framgår vidare att samtliga anbudsgivare ska besöka upphandlingsobjektet för att skapa sig en bild av lokalernas utseende m.m. Häri ingår bl.a. att räkna antalet fönster och kontrollera om fönstren kräver tvåsidig eller firsidig fönsterputsning. Även om en ringa utvändig renovering pågått i en av flera byggnader, har det varit fullt möjligt för bolaget att räkna fönstren och utföra kontrollen inifrån byggnaden. Övriga anbudsgivare har följt föreskrifterna och lämnat samtliga efterfrågade uppgifter. I bolagets anbud lämnas endast uppgift om styckepris per fönster och pris för skylift per dag. I anbudet uppmanas kommunen att beräkna bolagets totala anbudspris för fönsterputsning. – I förfrågningsunderlaget (se punkten 20, lokaluppgifter) anges att det ankommer på anbudsgivaren att kontrollera och beräkna den area som ska städas i byggnaderna. Bolaget har inte följt föreskriften. Efterfrågad uppgift om städarea saknas i bolagets anbud. – Kommunen ställer sig frågande till på vilka grunder bolaget förmått göra en egen anbudsutvärdering, trots att bolaget enligt egen utsago inte haft tillgång till samtliga uppgifter för anbuds-kalkyleringen. Bolagets anbudsutvärdering ska lämnas utan avseende. – Sammanfattningsvis ska bolagets anbud förkastas dels för att bolaget inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda kvalificeringskrav, dels för att bolagets anbud är ofullständigt i flera andra avseenden.

### SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

I 1 kap. 9 § LOU upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon

annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I förfrågningsunderlaget under punkten *9 Krav på anbudsgivare, Kompetens* anges: Anbudsgivarens personal skall ha genomgått utbildning som fastslagits av branschens parter eller liknande samt vara väl förtrogna med städmetoder och städredskap. Anbudsgivaren skall mot denna bakgrund lämna in en redogörelse om utbildnings- och yrkesmässiga kvalifikationer eller motsvarande uppgifter beträffande företagsledningen och särskilt den eller de personer som skall ansvara för utförandet av uppdraget. Vikarier och nyanställda skall ha fått utbildning inom 6 månader, utbildningsplan skickas till enheten. Utbildningsplan bilägges anbudet. Anbudsgivaren skall uppge antalet anställda, totalt och i olika kategorier av betydelse för denna upphandling. Anbudsgivaren skall ange tillgång till vikariejour. Beskriv upplägg och dimensionering. Under punkten *11 Hela eller delar av leveransen* anges: Anbud skall avse hela uppdraget i enlighet med förfrågningsunderlaget. Vidare anges under punkten *20 Lokaluppgifter* bl.a. att anbudsgivaren skall själv skapa sig en bild av lokalernas utseende, materialval och andra faktorer som påverkar städbehovet genom ett bokat besök på plats och besiktiga ifrågavarande lokaler.

I kravspecifikationen under punkten *2 Städkrav och städfrekvens* anges bl.a. att anbudsgivaren skall observera att i anbudspriset/kvm skall inkluderas fönsterputsning alla sidor. Kostnader för eventuell hyra av skylift och borttagande av eventuella hinder skall ingå i anbudspriset.

Av bilaga 3 *Anbudsformulär nr 94266 avseende städanbud Anders Ljungstedts Gymnasium* till anbudsfrågan framgår att totalkostnad för fönsterputsning per gång ska anges.

*Länsrätten gör följande bedömning.*

Linköpings kommun har i anbudssammanställningen angett att bolagets anbud förkastats på grund av att prisbilagan ansetts ofullständig samt att uppgifter om kompetens och personal saknats.

I förfrågningsunderlaget har bl.a. uppställts krav på att anbudspriset skall innefatta totalkostnad för fönsterputsning per gång samt kostnad för eventuell hyra av skylift. Vidare har uppställts krav på att anbudsgivaren skall redogöra för utbildnings- och yrkesmässiga kvalifikationer eller motsvarande uppgifter, beträffande företagsledningen och särskilt den eller de personer som skall ansvara för utförandet av uppdraget.

Aktuella skallkrav får anses vara klart och tydligt definierade. Bolaget har ej angett totalkostnad för fönsterputsning, utan istället angett styckpris per fönster och pris för skylift per dag. Bolaget har inte heller i sitt anbud redogjort för utbildnings- och yrkesmässiga kvalifikationer eller motsvarande uppgifter, vare sig beträffande företagsledningen eller den eller de personer som skall ansvara för utförandet av uppdraget. Mot denna bakgrund kan de i förfrågningsunderlaget uppställda skallkraven på anbudspris och uppgifter om kompetens inte anses uppfyllda. Redan på denna grund har det således funnits skäl för kommunen att förkasta bolagets anbud.

Då bolagets anbud inte uppfyller de i upphandlingen uppställda skallkraven och då bolaget i övrigt ej förmått visa att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag, bör bolagets begäran om överprövning avslås.

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.

Länsrättens interimistiska beslut den 6 mars 2009 upphör därmed att gälla.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1d)

  
Erik Mellstrand



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.