

SÖKANDE

Anticimex AB, 556032-9285
Box 47025
100 74 Stockholm

Ombud: Oscar de Hoog, Christoffer Stavenow och Hampus Stefansson
Stavenow & Partners Advokatbyrå AB
Skeppsbron 40
111 30 Stockholm

MOTPART

AB Bostaden i Umeå, 556500-2408
Box 244
901 06 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse gjorts på så sätt att en ny prövning av anbuden genomförts.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

AB Bostaden i Umeå (Bostaden) genomför en offentlig upphandling av Skadedjursbekämpning (dnr 1603) och har beslutat att anta det anbud som lämnats av Nomor AB. Vid upphandlingen används tilldelningsgrunden ekonomiskt mest fördelaktiga anbud.

Av Bostadens utvärderingsprotokoll framgår att två anbud inkommit i upphandlingen. I protokollet anges vidare att anbudet från Anticimex AB diskvalificeras samt orsaken till det, se bilaga 1 till domen.

Anticimex AB (Anticimex) yrkar i förvaltningsrätten att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts.

Bostaden motsätter sig bifall till ansökan.

PARTERNAS ANFÖRANDEN

Anticimex anför bl.a. följande.

Det enda krav som kan utläsas av kravet i punkt 3.7 är att metoden skulle presenteras och beskrivas. Det kan dock inte utläsas något krav på beskrivningen och/eller presentationen av metoden. Det kan heller inte utläsas något skall-krav på att dokumentation eller bevis på att metoden är beprövad skulle bifogas anbudet utan endast att metoden skulle vara beprövad och dokumenterad.

Bostaden har vid utvärderingen gjort en felaktig tolkning av ordalydelsen i beviskravet och därmed ställt högre och mer betungande beviskrav i upphandlingen än vad som angavs i förfrågningsunderlaget, vilket inte är tillåtet enligt LOU och de gemenskapsrättsliga principerna.

Anticimex har presenterat och beskrivit sin alternativa metod i anbudet och angett att de uppfyller kravet. Kravet i p. 3.7 i skall-kravsbilagan ska därmed anses uppfyllt. Det går inte att utläsa av förfrågningsunderlaget att det finns några ytterligare krav på beskrivningen eller bevisningen. Anticimex har vidare på begäran av Bostaden inkommit med två kompletteringar. Anticimex metod beskrivs i anbudet och nämnda förtydliganden såsom snabbare, effektivare och mer skonsam för hyresgästerna.

Bostaden menar att Anticimex inte redovisat metod för att sanera ett helt rum. Metoden att sanera rum med portabel ånga beskrivs i anbudet och förtydligandena. Av anbudet framgår bl.a. att Anticimex använder ånga som behandlingsmetod för ytor i rum. Dessa uppgifter konkretiseras i förtydligandena. Bostaden saknar därmed grund för att hävda att Anticimex endast har beskrivit sanering av lösöre.

Bostaden bygger även sin slutsats, att Anticimex inte skulle uppfylla samtliga krav i upphandlingen, på en kontakt med Anticimex referens Tunabyggen. Referensen skulle inte användas för att kontrollera uppfyllnad av skallkrav, utan endast för att bedöma anbudsgivarens erfarenhet som skulle poängsättas i utvärderingsmodellen. Anticimex använder olika metoder till olika kunder beroende av ett flertal faktorer, bl.a. vad kunden efterfrågar. Anticimex använder inte den i anbudet beskrivna metoden hos Tunabyggen varför de inte kunnat ge någon kommentar till hur Anticimex ångsaneringssmetod fungerar.

Anticimex har valt att inte använda sig av metoden i p. 3.0 i förfrågningsunderlagets bilaga Avtal med anledning av att deras metod är mer effektiv, träffsäker och skonsammare för hyresgästen än den i förfrågningsunderlaget beskrivna metoden. Anticimex arbetar dock gemensamt med sina kunder när de väljer metod och för det fall en kund önskar en viss metod så tillgodoses

detta i så stor grad som möjligt. För det fall Bostaden önskar den i förfrågningsunderlaget beskrivna metoden skulle Anticimex tillgodose detta.

Om anbudsgivaren använde sig av föreslagen metod behövde anbudsgivaren bara bekräfta detta. Att i efterhand kräva en omfattande beskrivning skulle även strida mot likabehandlingsprincipen genom att högre krav ställs för alternativa metoder.

Förutom att ange att "kravet uppfylls" har Anticimex angett att de använder sig av värmebehandling för lösöre och ånga för resten av rummet (dvs. bakom/under vägg- och taklister, eluttag, elkontakter, dörr- och fönsterfoder etc.). Utöver detta beskrivs även hur metoden fungerar och att den tar ca 4-8 timmar och att det finns en rapport att tillgå för hela processen. Några ytterligare krav i upphandlingen fanns inte. Kravet på bevisning var inte ställt högre än att metoden skulle presenteras och beskrivas. Kravet på att själva metoden uppfyller kraven har Anticimex godkänt genom att ange att kravet uppfylls.

Anticimex anbud skulle således inte ha uteslutits utan skulle rätteligen ha utvärderats och hade vid en korrekt utvärdering kunnat bli tilldelade avtalet. Anticimex har därmed lidit, eller riskerat att lida, skada i enlighet med 16 kap. 6 § LOU.

Bostaden anför bl.a. följande.

Anticimex accepterade skall-krav 3.7 och beskrev en alternativ metod till den som föreskrivits i upphandlingen, en metod som skulle garantera en lika effektiv och likvärdig behandlingsmetod i tid (ca 8 timmar), kvalitet samt insats för den drabbade hyresgästen. I anbudet gick det endast att tydligt utläsa hur deras val av metod uppfyllde kravet gällande lösöre och inte hela rummet varför Bostaden valde att ge Anticimex möjlighet att komplettera sitt ursprungliga svar två gånger. Efter dessa inkomna svar och komplette-

ringar kvarstår Bostadens inställning att endast kravet gällande val av erkänd metod för lösöre (värmebehandling med hjälp av ett isolerat tält) beskrivits och därmed uppfyllt ställt krav.

Anticimex har fortfarande inte visat på eller styrkt (med hjälp av någon form av dokumentation såsom sammanställning, rapport, bevis, intyg etc.) hur effektiv och framgångsrik deras val av saneringsmetod är och som garanterar att hela rummet (inklusive området utanför det isolerade tältet, exempelvis bakom/under vägg- och taklister, eluttag, elkontakter, dörr- och fönstereoder etc.) är fritt från löss efter ca 8 timmar.

Utifrån detta anser Bostaden att Anticimex inte uppfyllt ställt krav då de varken i sitt anbud eller efter de två begärda kompletteringarna inkommit med en likvärdig metod som är beprövad och dokumenterad och som därigenom garanterar att hela rummet är fritt från löss efter ca 8 timmar.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. (16 kap. 6 § LOU)

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Anticimex menar att dess anbud felaktigt diskvalificerats. Bostadens grund för att diskvalificera anbudet ifråga anges i bilaga 1 till domen.

I förfrågningsunderlagets bilaga Ska-krav anges bl.a. följande.

Krav 3.7

Kravet på kommande leverantör är att inte nödvändigtvis använda sig av beskriven värmebehandlingsmetod i bilaga "Avtal" punkt 3.0 utan att kunna garantera en lika effektiv och likvärdig behandlingsmetod i tid (ca 8 timmar), kvalitet samt insats för den drabbade hyresgästen. Väljer säljaren en alternativ metod ska denna presenteras och beskrivas i ett separat dokument. Viktigt är att metoden ska vara beprövad och dokumenterad. Accepterar ni detta?

Förvaltningsrätten kan konstatera att Anticimex i anbudet angett "Kravet uppfylls". Därigenom har Anticimex åtagit sig att uppfylla de i krav 3.7 ställda kraven. Det har inte heller framkommit att Anticimex skulle ha lämnat motstridiga uppgifter i anbudet om uppfyllande av kraven.

Bostaden menar att Anticimex inte visat eller styrkt med dokumentation hur effektiv och framgångsrik deras alternativa saneringsmetod är. Något sådant krav går emellertid inte att utläsa av förfrågningsunderlaget. Det har vidare inte framkommit något som tyder på att metoden inte skulle vara beprövad och dokumenterad. Vad som angetts i Utvärderingsprotokollet om Tuna-byggen föranleder inte någon annan bedömning, bl.a. beroende på att metoden ifråga av allt att döma inte använts gentemot den kunden.

Vad som faktiskt krävts i anbudet är att, om alternativ metod valts, denna skulle presenteras och beskrivas i ett separat dokument. Anticimex har i skall-kravsformuläret lämnat en beskrivning, om än kortfattad. Det har dock inte ställts något krav på hur omfattande beskrivningen måste vara, endast att alternativ metod skulle presenteras och beskrivas. Enligt förvaltningsrättens mening måste den i anbudet lämnade beskrivningen, såväl avseende

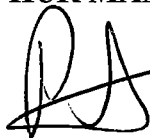
lösöre som hela rummet, anses uppfylla detta krav. Uppgifterna i anbudet har sedermera konkretiserats i de av Bostaden begärda förtydligandena.

Den av Anticimex i anbudet lämnade beskrivningen ingavs dock inte i separat dokument. Krav på var i ett anbud efterfrågad information ska lämnas är snarast av administrativ karaktär. Eftersom det tydligt framgått var efterfrågad information lämnats i anbudet skulle det enligt förvaltningsrättens mening vara oproportionerligt att upprätthålla detta administrativa krav.

På grund av det anförda måste anbudet från Anticimex anses ha uppfyllt skall-kraven i krav 3.7. Förvaltningsrätten finner således att Bostaden inte haft fog för att diskvalificera anbudet från Anticimex på angiven grund. Bostaden har härigenom brutit mot de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna, vilka kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU.

Agerandet har medfört att Anticimex lidit eller kunnat komma att lida skada. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed. Eftersom den konstaterade felaktigheten hänför sig till anbudsprövningen är det tillräckligt att förordna om rättelse i form av ny anbudsprövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3109/1C LOU)



Patrik Södergren
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner

AB Bostaden i Umeå	Avtalsform Avtal/Ramavtal/Enstaka köp	Diarienummer 1603
Utvärdering Helt anbud	Namn Skadedjursbekämpning	Ansvarig upphandlare

Inkomna anbud

Anbudsgivare	Organisationsnr	Inkommet	Öppnat
Anticimex Aktiebolag (58540)	556032-9285	2016-03-21	2016-03-22
Nomor AB (publ) (58541)	556529-3976	2016-03-21	2016-03-22

Resultat helt anbud

Godkända anbud	Pris	Jämförelsetal	Antagen
Nomor AB (publ) (58541)	1 492 124,00 SEK	992 124,00	Ja

Diskvalificerade anbud

Anticimex Aktiebolag (58540)

Orsak

Uppfyller inte ställt krav 3.7 i bilaga "Skallkrav" (Kravet på kommande leverantör är att inte nödvändigtvis använda sig av beskriven värmebehandlingsmetod i bilaga 'Avtal' punkt 3.0 utan att kunna garantera en lika effektiv och likvärdig behandlingsmetod i tid (ca 8 timmar), kvalitet samt insats för den drabbade hyresgästen. Väljer säljaren en alternativ metod ska denna presenteras och beskrivas i ett separat dokument. Viktigt är att metoden ska vara beprövad och dokumenterad.).

Anticimex har inte inkommit med en likvärdig metod i sitt anbud, ej heller efter begärda kompletteringar. Utifrån deras svar och förtydligande uppfyller Anticimex endast kravet gällande lösöre men uppfyller inte kravet som ska visa på en saneringsmetod som garanterar att hela rummet är fritt från löss efter ca 8 timmar. Anticimex har heller inte skickat med i sina handlingar en metod som beskriver hur man uppfyller ställda krav och som är beprövad och dokumenterad. Även efter kontakt med angiven referens i handlingarna – Tunabyggen – styrker inte deras svar att Anticimex har en likvärdig lösning eller att de jobbar på detta sätt. Vid förekomst av vägglöss sker följande från Anticimex enligt Tunabyggen;

- Anticimex/Tunabyggen bokar tid hos hyresgäst. Informerar/undertecknar en handlingsplan för åtgärder tillsammans med hyresgäst.
- Tältsanering av inventarier. Pga. många ärenden kan väntetiden på tältet uppgå till 2-3 veckor.
- I samband med tältsanering läggs kisel ut på de ställen där vägglöss kan förekomma.
- Hyresgästen bor kvar under tiden fram till nästa besök som sker efter ca: 5 veckor

Tunabyggen har inte sett någon förekomst av ångbehandling som val av metod och att alla vägglöss skulle vara bortsanerade från dag 1 till dag 2 har Tunabyggen ingen erfarenhet av (oberoende val av metod), vilket visar på att Anticimex inte uppfyller ställt krav på likvärdig metod samt att de inte kan garantera en lika effektiv och likvärdig behandlingsmetod i tid (ca 8 timmar), kvalitet samt insats för den drabbade hyresgästen.

Förvaltningsrätten i Umeå Inkom	
2016-04-29	
Målnr 796-16	Aktbil 4



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

