



**SÖKANDE**

Dahl Sverige AB, 556287-0229

Ombud: Martin Göransson och Mikael Rendahl

Prosent AB

Kungsgatan 13 B

352 31 Växjö

**MOTPART**

Husbyggnadsvaror HBV Förening, 702000-9226

Ombud: Advokaterna Per-Ola Bergqvist och Fanny Herbe

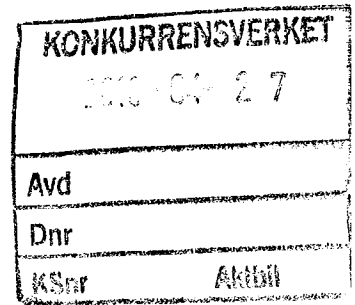
Foyen Advokatfirma KB

Södergatan 28

211 34 Malmö

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**YRKANDEN M.M.**

Husbyggnadsvaror HBV Förening (HBV) genomför en upphandling i syfte att teckna ramavtal avseende rörmaterial, ref. nr. 18-104 (upphandlingen). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Upphandlingen är indelad i fyra geografiska anbudsområden som utvärderas var för sig. Av tilldelningsbeslut meddelat den 15 december 2017 framgår att HBV avser tilldela ramavtal till Ahlsell Sverige AB (Ahlsell) i samtliga geografiska anbudsområden med rangordningsplats 1 och Dahl Sverige AB (Dahl) med rangordningsplats 2.

**Dahl** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har skett på så sätt att en ny utvärdering ska göras varvid Ahlsells anbudspris ska räknas upp med belastningspriset på positionerna 42, 53, 55, 56, 108, 138, 150, 168 och 185. Vidare yrkas att Dahls anbud vid den nya utvärderingen inte ska ges belastningspris på position 135 i bilaga 5a. I tredje hand yrkas att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska avbrytas och göras om.

Till stöd för sin talan anför Dahl i huvudsak följande. HBV har brutit mot transparens och proportionalitetsprincipen i 4 kap. 1 § LOU genom att ha tilldelat kontrakt till Ahlsell, trots att Ahlsell inte uppfyller samtliga obligatoriska krav. För det fall Ahlsells anbud förkastas vid en ny rättad utvärdering eller om Ahlsells alternativa produkter ges belastningspris istället för offererat pris vid en ny utvärdering kommer Dahl antas som leverantör. Detsamma gäller för det fall Dahls anbud inte ges belastningspris på angiven position samtidigt som Ahlsell får belastningspriser på några av de ifrågasatta positionerna. Därmed lider eller i vart fall riskerar Dahl att lida skada.

*Krav på miljömärkning*

Enligt punkten 4.1 i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren ha en nätbutik som möjliggör uppfyllande av kraven i ramavtalets punkt 13.2. Vidare anges en förteckning över vilka funktioner och vilken produktinformation som ska finnas i nätbutiken redan vid anbudsgivning. I förteckningen anges bl.a. att information om vilka produkter som är miljömärkta och typ av märkning ska framgå. Vid kontroll kan konstateras att Ahlsell för sina offererade produkter inte anger något om miljömärkning i sin nätbutik trots att produkterna är miljömärkta. Till styrkande av att ovanstående produkter är miljömärkta samt att miljömärkningen inte framgår av Ahlsells nätbutik hänvisar Dahl till intyg utfärdat av oberoende person som bekräftar att miljömärkning saknas i Ahlsells nätbutik. HBV har inte gjort en utförlig kontroll av kravet och det kan inte anses styrkt att Ahlsell uppfyllde kravet vid tidpunkten för anbudsprövningen. Att länka till andra webbplatser eller till olika produktdokument som har olika struktur och uppbyggnad är inte att betrakta som en funktion eller att informationen finns i nätbutiken. Med anledning av att Ahlsell inte anger miljömärkning i sin nätbutik uppfyller de inte det obligatoriska kravet på att denna information ska framgå redan vid anbudsgivningen och Ahlsells anbud skulle rätteligen förkastats.

*Krav på att fylla i prisuppgifter*

Vidare uppfyller Ahlsell inte det obligatoriska kravet i förfrågningsunderlaget, punkten 5.3.2, att i bilaga 5a, semidold rabattbrevskorg, fylla i vad priset är för aktuell artikel i tidigare inskickad prislista eller för eventuell alternativ artikel som motsvarar den efterfrågade artikeln.

Av Ahlsells rabattbrevskorg framgår att de på positionerna 12, 67, 68, 69 och 71 inte har angett något pris eller produkt överhuvudtaget. Detta trots att den av HBV angivna produkten finns med i den bruttoprislista som Ahlsell har gett in med sitt anbud. Det har således inte funnits något hinder att fylla i uppgifterna. Som framgår av formuleringar i förfrågningsunderlaget har

det varit ett krav på att antingen ange vad priset för den efterfrågade produkten blir efter HBV:s rabatt eller vad priset efter HBV:s rabatt blir för en alternativ produkt. Att skicka in en bilaga med tomma svarsfält är inte att likställa med att ge svar. Den enda rimliga förklaringen till att Ahlsell har valt att inte fylla i priset på dessa positioner är att Ahlsells pris skulle ha blivit högre än belastningspriset. De har därmed kringgått syftet med utvärderingsmodellen på ett otillbörligt sätt. Att tolka kravet så som HBV har anfört i yttrande kan svårligen utläsas av formuleringen. HBV kommer således inte anta det anbud som i egentlig mening har det lägsta priset.

Med anledning av att Ahlsell inte angett all efterfrågad information är Ahlsells anbud ofullständigt och ska därmed förkastas på grund av bristande kravuppfyllelse. Under alla förhållanden ska Ahlsells anbudspris räknas upp med Ahlsells bruttopris med avdrag för HBV:s rabatt för dessa positioner.

#### *Produktkrav*

Enligt punkten 5.3.1 i förfrågningsunderlaget får anbudsgivaren offerera annan produkt än av HBV föreslagen produkt så länge offererad produkt motsvarar den föreslagna produkten avseende beskrivning (kolumn C) samt teknisk specifikation (kolumn D – M). Om anbudsgivaren inte kan offerera föreslagen produkt eller motsvarande produkt som uppfyller kraven kommer ett belastningspris att ges. Ahlsell har på ett flertal positioner offererat produkter som avviker från antingen beskrivningen i kolumn C eller de tekniska specifikationerna i kolumn D – M. HBV:s tolkning av produktkraven medför en problematisk gränsdragning och det kan inte anses förutsebart för anbudsgivarna var den tillåtna gränser för avvikelser går. Det finns inga objektiva parametrar att förhålla sig till utan HBV har på rent subjektiva grunder avgjort vad som påverkar användningen eller inte.

HBV bestrider ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. Det saknas grund för bifall till Dahls yrkande om att upphandlingen ska rättas. HBV har inte brutit mot LOU eller i övrigt mot någon av de upphandlingsrättsliga principerna genom att tilldela Ahlsell kontraktet. HBV noterar att Dahl i tredje hand yrkat att upphandlingen ska göras om men att någon grund för yrkandet inte har angetts. HBV utgår därför från att Dahl inte vidhåller detta yrkande. För att Dahl ska lida skada på ett sådant sätt som kan ge bifall till deras yrkande om förnyad utvärdering krävs att förvaltningsrätten vid sin bedömning kommer fram till att HBV bedömt produktkravet felaktigt på alla av Dahl ifrågasatta positioner och att Ahlsell därmed skulle belagts med belastningspris. Inte ens då kan HBV vitsorda att Dahls anbud skulle vara det mest fördelaktiga anbudet.

*Krav på miljömärkning*

Genom att Ahlsell har undertecknat anbudet har man intygat att samtliga krav i förfrågningsunderlaget uppfyllts. HBV har efter slumpvis kontroll av ett antal produkter i nätbutiken kunnat konstatera att de efterfrågade funktionerna och informationen finns att tillgå. Det står inget i aktuellt krav om hur miljömärkning ska redovisas i nätbutiken. Miljömärkningskravet avser ett krav på att denna funktion skulle finnas vid anbudstillfället, inte att samtliga produkter redan vid anbudstillfället nödvändigtvis skulle åtföljas av information om vilken typ av miljömärkning de hade. Genom att Ahlsells nätbutik innehåller begärd information har miljömärkningskravet uppfyllts och något skäl att diskvalificera Ahlsells anbud har inte förelegat.

*Krav på att fylla i prisuppgifter*

Det har i aktuellt krav inte angetts att anbudsgivarna varit tvungna att fylla i priser i rabattbrevskorgen. Ahlsell valde att fylla i artiklar och priser för nästan samtliga positioner men ansåg sig förhindrat att offerera artiklar på ett fåtal av positionerna. Man har kommit in med svar inom angiven tidsfrist och därmed uppfyllt det obligatoriska kravet att inkomma med svar.

Ahlsells anbud har påförts belastningspris för de positioner som lämnats tomma. Texten bör tolkas så att en anbudsgivare inte varit tvungen att ange produkter i bilagan om anbudsgivaren, enligt egen bedömning, inte har kunnat offerera vissa produkter och då påföras belastningspris. Det är den enda rimliga tolkningen då några faktiska förhinder för att ange produkter som efterfrågas i bilagan sällan eller aldrig bör föreligga. Det är också på detta vis en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare bör uppfatta texten. HBV:s inställning är således att förfrågningsunderlaget är tydligt utformat och att det inte förekommit brister i likabehandling. Vad gäller Dahls anförande om att HBV därmed inte antagit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet stämmer inte då upphandlingen rör ett mycket stort antal produkter vilket, i kombination med att det inte på förhand kan fastställas i vilken utsträckning respektive produkt kommer att beställas, leder till att det i upphandlingen inte på förhand går att säga vilket anbud som rent faktiskt är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

#### *Produktkrav*

HBV har bedömt både anbudsgivare och samtliga offererade produkter på samma sätt. Vid en genomgång av de positioner som Dahl har haft synpunkter på har avvikelserna inte haft inverkan på användningsområdet eller så utgör det inget avsteg från de tekniska kraven utan uppfyller kraven på efterfrågad produkt. Förfrågningsunderlaget har varit tydligt beträffande att det är mått av vikt för funktionen och användningsområde som varit av betydelse vid utvärderingen. Vad gäller en av positionerna har HBV begått ett misstag vid utvärderingen och en korrekt bedömning av produkten skulle rätteligen resulterat i ett belastningspris. Ahlsells anbudspris skulle således räknas upp vilket dock inte påverkar slutresultatet i upphandlingen. Vad gäller positionen där Dahl har belagts med belastningspris fanns ingen information om att produkten har snabbfästen i enlighet med kraven i de tekniska specifikationerna. Informationen som Dahl hänvisar till i yttrande

fanns inte med i Dahls anbud och kunde därför inte beaktas vid bedömningen.

**Dahl** tillägger bl.a. följande. Dahl gör även gällande att HBV brutit mot transparens- och likabehandlingsprincipen genom att ha utvärderat Ahlsells anbud trots att Ahlsell i anbudet inte har angivit inloggningsuppgifter till nätbutiken och att Ahlsells anbud utvärderats trots att de i anbudet inte har angivit benämning på offererad produkt. Förfrågningsunderlagets formulering i förening med HBV:s svar i fråga/svar får förstås så att inloggningsuppgifter skulle vara med i anbudet även om HBV hade ett konto sedan tidigare. Vad gäller krav på benämning på produkter har Ahlsell på 33 positioner inte angivit benämning på offererad produkt utan istället angett en benämning som förefaller tillhöra en helt annan produkt.

**HBV** genmäler bl.a. följande. Vad gäller kravet på inloggningsuppgifter framgår av frågor och svar under anbudstiden att om eventuell inloggning inte fungerar kommer HBV att meddela anbudsgivaren detta som då får två arbetsdagar på sig att skicka fungerande inloggningsuppgifter, vilket Ahlsell inkom med inom utsatt tid. Avseende benämning av produkter så har Ahlsell angett benämningar på sina produkter i bilaga. Hur en anbudsgivare väljer att benämna sina produkter är ointressant för HBV. Begärd information är endast en benämning på offererad produkt som HBV kan hänvisa till vid kommunikation med anbudsgivare/leverantör.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Utgångspunkter för prövningen**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § LOU). Vid en ansökan om överprövning av upphandling är det den sökande parten som har att ange de omständigheter som man vill åberopa till stöd för att förutsättningarna för ett ingripande är uppfyllda (RÅ 2009 ref. 69).

### **Förvaltningsrättens bedömning**

#### *Krav på miljömärkning*

I upphandlingsdokumentet (punkten 4.1) anges bl.a. att anbudsgivare ska ha en nätbutik som möjliggör uppfyllande av punkten 13.2 i ramavtalet och att ett antal uppräknade funktioner, däribland vilka produkter som är miljömärkta och typ av märkning, ska finnas i nätbutiken vid anbudsgivning.

Förvaltningsrätten konstaterar att det som utgångspunkt är den upphandlande myndigheten som vet bäst vad som motsvarar upphandlingens syfte och som prövar anbuden utifrån sina önskemål och uppställda krav.

Förvaltningsrätten finner att det av aktuellt krav inte framgår något om hur miljömärkningen ska redovisas i nätbutiken utan endast att den begärda informationen ska finnas genom nätbutikens funktioner. HBV anför att man gjort en slumpmässig kontroll under anbudsprövningen och att information om miljömärkning har funnits, bland annat genom länk till dokument där det framgått vilken typ av märkning det rört sig om. Dahl anför att kravet måste förstås så att informationen ska vara lättåtkomlig och finnas i anbudsgivarens nätbutik, varför en länk till andra dokument eller sidor inte kan betraktas som en funktion.



Förvaltningsrätten bedömer att kravet i förfrågningsunderlaget avser en funktion och att information om miljömärkning faktiskt har funnits tillgänglig i Ahlsells nätbutik, om än genom länkar till dokument och andra sidor. Eftersom det i aktuellt krav inte anges hur informationen om miljömärkning ska redovisas i nätbutiken anser förvaltningsrätten att det inte är visat att Ahlsell brutit mot det obligatoriska kravet om att miljömärkning ska framgå i nätbutiken.

*Krav på att fylla i prisuppgifter*

I upphandlingsdokumentet (punkten 5.3.2) framgår bl.a. att HBV efter anbudsöppning kommer att skicka rabattbrevskorgen till anbudsgivarna som får fylla i vad priset är för aktuell artikel i tidigare inskickad prislista eller för eventuell alternativ artikel som motsvarar den efterfrågade artikeln. Det anges vidare att för anbudsgivare som inte har någon vara som uppfyller kraven sätts ett belastningspris på produkten.

Dahl gör gällande att kravet på att fylla i priset i rabattbrevskorgen för aktuell artikel utifrån den information som tidigare lämnats i anbudet är ett obligatoriskt krav och att Ahlsells anbud inte uppfyller kravet eftersom man på några positioner inte angett något pris eller någon produkt alls. HBV anför att anbudsgivarna inte varit tvungna att fylla i priser i rabattbrevskorgen och att Ahlsell uppfyllt kravet då man har kommit in med svar inom angiven tidsfrist.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av kravets ordalydelse inte går att utläsa att HBV har uppställt ett krav på att anbudsgivarna ska fylla i pris på alla artiklar i rabattbrevskorgen. Vid en sammantagen bedömning av aktuellt krav, och särskilt med beaktande av att det i samma krav framgår att anbudsgivare som inte kan offerera föreslagen produkt beläggs med belastningspris, anser förvaltningsrätten att det för anbudsgivarna måste ha stått tillräckligt klart att det inte var ett obligatoriskt krav att fylla i pris på alla artiklar. Förvaltningsrätten bedömer således att aktuellt krav i

förfrågningsunderlaget inte brister i tydlighet på så sätt som Dahl har gjort gällande utan att det varit tillräckligt tydligt och klart utformat och att anbudsgivare därigenom har haft möjlighet att utforma konkurrenskraftiga anbud. Det har inte heller framkommit annat än att kravet varit relevant och proportionerligt. HBV har därmed inte heller brutit mot någon bestämmelse i LOU genom att acceptera Ahlsells anbud i den delen.

#### *Produktkrav*

I upphandlingsdokumentet (punkten 5.3.1) anges bl.a. att offererade produkter ska motsvara den tekniska specifikationen (kolumn D – M). Vidare framgår av samma punkt att generellt så gäller att ”likvärdig” produkt ska uppfylla funktionskraven som efterfrågad produkt har, exempelvis 40 mm c/c, uppfylla kriterier för ”säker vatten”.

Dahl gör gällande att Ahlsell inte har uppfyllt kravet att offerera av HBV föreslagen produkt eller annan motsvarande produkt som uppfyller kraven avseende beskrivning och tekniska specifikationen, alternativt att Ahlsell i vart fall skulle ha fått belastningspris på de artiklar som ifrågasatts. Vidare har HBV felaktigt påfört Dahl belastningspris på en position.

HBV anför att man bedömt både anbudsgivare och offererade produkter på samma sätt och att de avvikelser som Ahlsells produkter haft på fem av de ifrågasatta positionerna inte har haft inverkan på användningsområdet. Avseende två positioner har HBV bedömt att Ahlsells offererade produkter, även om de avviker från specifikationen, med råge uppfyller kraven på efterfrågad produkt och avseende en position har HBV medgett att man begått ett misstag vid utvärderingen och att utvärderingen skulle resulterat i ett belastningspris på aktuell produkt, vilket dock inte skulle påverka slutresultatet. Avseende Dahls produkt som har påförts belastningsvärde fanns den information man i yttrande hänvisat till inte med i anbudet.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av kravets utformning framgår att det är ett obligatoriskt krav att de offererade produkterna ska motsvara den tekniska specifikationen. Av samma krav framgår vidare hur bedömningen av "likvärdiga" produkter kommer att göras, där det framgår att produkterna ska uppfylla funktionskraven som efterfrågad produkt har.

Det är den upphandlande myndigheten som i första hand har att bedöma om leverantören har visat att produkterna på ett likvärdigt sätt uppfyller kraven i de tekniska specifikationerna (se prop. 2006/07:128 s. 346). Detta innebär dock inte att det står den upphandlande myndigheten helt fritt att bedöma vad som är likvärdigt, bedömningen måste fortfarande vara förenlig med de grundläggande principerna i LOU.

Förvaltningsrätten anser att det faktum att den upphandlande myndigheten anser sig ha fått en produkt som uppfyller ett obligatoriskt krav är något som, trots att det inte på något sätt kan vara ensamt utslagsgivande, ändå måste beaktas i sammanhanget. Det framgår av förfrågningsunderlaget att "likvärdig" produkt ska uppfylla funktionskraven som efterfrågad produkt har. HBV har anfört att Ahlsells produkter uppfyller kraven med ett undantag som man medgett. Vad Dahl anfört i denna del visar enligt förvaltningsrättens mening emellertid inte att Ahlsells anbud brister i kravuppfyllelsen avseende fler positioner än den som HBV medgett. Det är inte heller visat annat än att HBV har behandlat anbudsgivarna och anbuderna på ett likvärdigt sätt varför domstolen bedömer att HBV vid utvärderingen av anbuderna inte har brutit mot likabehandlingsprincipen.

#### *Krav på inloggningsuppgifter till nätbutik*

Dahl har vidare anfört att Ahlsell inte uppfyllt upphandlingsdokumentets krav (punkten 4.1) på att anbudsgivare ska bifoga fil med uppgifter och länk till nätbutik (inklusive eventuella inloggningsuppgifter) så att HBV kan kontrollera efterfrågade krav.

Av handlingarna i målet framgår att det under anbudstiden ställdes en fråga om nya inloggningsuppgifter behövde skapas och lämnas för det fall HBV sedan tidigare hade inloggningsuppgifter. HBV angav i svar att inloggningsuppgifter som behövs för att kontrollera kravet ska bifogas och om eventuell inloggning inte fungerar kommer HBV meddela anbudsgivaren som får två dagar på sig att skicka nya fungerande inloggningsuppgifter. HBV har anfört att Ahlsell lämnade tidigare använda inloggningsuppgifter till HBV, men att dessa inte fungerade varför man begärde nya inloggningsuppgifter från Ahlsell, i enlighet med det svar man lämnat i "frågor och svar" under anbudstiden. Ahlsell inkom därefter med nya inloggningsuppgifter inom utsatt tid.

Mot bakgrund av kravets utformning och med beaktande av de uppgifter som framkom under anbudstiden i frågor och svar bedömer förvaltningsrätten att Ahlsell har uppfyllt kravet. Det har inte heller framkommit att HBV har brutit mot likabehandlingsprincipen genom att tillåta Ahlsell att komma in med nya inloggningsuppgifter efter anbudstidens slut då samtliga anbudsgivare har haft tillgång till informationen i frågor och svar under anbudstiden.

#### *Krav på benämning*

Dahl gör därtill gällande att Ahlsell på 33 positioner inte angett benämning på offererad produkt utan istället angett benämning som förefaller tillhöra en helt annan produkt, varför Ahlsells anbud bör förkastas eller rättas på sätt att belastningspriser påförs på aktuella positioner då man inte uppfyller det obligatoriska kravet i 5.3.1. HBV anför att Ahlsell har angett benämningar på sina produkter men att det är ointressant hur en anbudsgivare väljer att benämna sina produkter.

Förvaltningsrätten anser att det av ordalydelsen i punkten 5.3.1 inte går att utläsa att HBV har uppställt ett krav på hur anbudsgivarna ska benämna sina

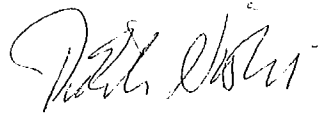
produkter. Det framgår inte annat av utredningen än att Ahlsell har lämnat benämningar på sina produkter. Förvaltningsrätten bedömer därför att man har uppfyllt kravet.

### **Sammanfattning**

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att HBV, på de av Dahl anförda grunderna, inte kan anses ha brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande och Dahls ansökan ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Per Erik Nistér

Tf. rådman

Förvaltningsrättsnotarien Måns Lysén har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

