



SÖKANDE

NRG Scandinavia AB, 556022-2738
Box 8334
163 08 Spånga

Ombud: Advokat Michael Niklasson
Advokatbolaget Facere
Box 25001
750 25 Uppsala

MOTPART

Uppsala universitet
IT-strategiska enheten
Box 256
751 05 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Pris- och produktkontroll avseende utskrifts- och kopieringssystem till Uppsala universitet, Dnr ITS 2008/19

SAKEN

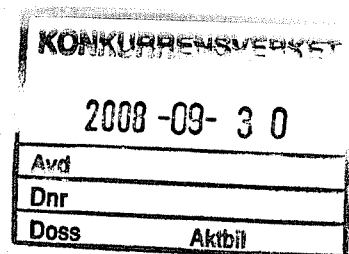
Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (GLOU) samt överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU); nu fråga om interimistiskt beslut

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten förordnar att Uppsala universitets pris- och produktkontroll avseende utskrifts- och kopieringssystem inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

Beslutet gäller omedelbart.

Uppsala universitet föreläggs att komma in med yttrande över innehållet i bifogade handlingar (länsrättens aktbilaga 1 med bilagor samt aktbilagorna 5 och 6). Yttrandet skall vara skriftligt och ha kommit in till länsrätten senast den 3 oktober 2008. Om yttrande inte inkommer kan målet ändå avgöras.



BAKGRUND OCH YRKANDEN

NRG Scandinavia AB (bolaget) har begärt överprövning av Uppsala universitets pris- och produktkontroll avseende utskrifts- och kopieringssystem till Uppsala universitet (universitetet). Bolaget yrkar i första hand att upphandlingen skall göras om och i andra hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts. Bolaget yrkar också, såvitt nu är ifråga, att länsrätten måtte interimistiskt besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat beslutats.

Som grund för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Bolaget har deltagit i upphandlingen (avropet) och dess anbud utgör det vinnande anbudet. Tills bolaget såg beslutsmotiveringen uppfattades upphandlingen som en andra konkurrensutsättning. Universitetet har sedan tidigare ramavtal med tre leverantörer, bland annat bolaget, och har nu antagit ett annat anbud från en annan ramavtalsleverantör under påstående om att det endast är fråga om en pris- och produktkontroll. Bolaget anser nu att det är fråga om en ny upphandling i strid mot ramavtalet då det tillkommit ett villkor som inte redovisats i det förfrågningsunderlag som förelåg vid den ursprungliga upphandlingen. Universitetet har därmed brutit mot kraven på affärsmässighet, förutsebarhet och kravet på att det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet skall antagas. För det fall det är fråga om en andra konkurrensutsättning (avrop mot gällande ramavtal) har universitetet i sitt förfrågningsunderlag (avropsunderlag) angivit vissa villkor för avropet. Ett av dessa villkor har inte redovisats i förfrågningsunderlaget vid den ursprungliga upphandlingen. Det är inte fråga om varken komplettering eller precisering och villkoret avviker på ett väsentligt sätt från de villkor som utvärderades vid den ursprungliga upphandlingen. Universitetet har härigenom brutit mot kraven om förutsebarhet och affärsmässighet och kravet på att det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet skall antagas. Nu angivna felaktigheter leder bolaget till förfång och ekonomisk skada. Upphandlingen medför stor ekonomisk skada för bolaget

som genom att inte ha antagits riskerar att förlora försäljningsmarginalen å ett stort antal enheter.

Universitetet säger sig ha genomfört en "pris- och produktkontroll" enligt ITS 2007/9. "Pris- och produktkontroll" är ett begrepp som inte har hämtats från LOU utan utgör ett begrepp som Verva introducerat. Begreppet avser den situationen att man avropar utan en andra konkurrensutsättning mot gällande ramavtal genom att kontrollera vilken enhet som skall avropas och att denna uppfyller de villkor som angivits i avropets kravspecifikation. LOU reglerar uttryckligen hur en andra konkurrensutsättning skall gå till vid inbjudan till anbud under ett ramavtal med fler leverantörer. LOU stadgar att en sådan inbjudan inte får kompletteras med andra villkor än de som angivits i ramavtalet eller förfrågningsunderlaget till ramavtalet. Universitetet har i förevarande inbjudan tillfört ett nytt villkor som väsentligen avviker från vad som angivits i ramavtalet och förfrågningsunderlaget till ramavtalet. Härav följer att denna så kallade "pris- och produktkontrollen" inte utgör annat än en ny upphandling.

Det nya villkoret återfinns i universitetets "pris- och produktkontroll" under punkten 4.2 och definieras enligt följande. "Det är önskvärt med en betallösning där universitetet inte behöver agera bank och som dessutom är möjlig att återanvända för andra system." Denna formulering har sedan förtydligats i beslutsprotokollet som ett av två skäl för val av leverantör. I beslutsprotokollet anges "Med betallösningen PayEx är studenternas pengar inte öronmärkta för utskrifts- och kopieringssystemet. De insatta medlen kan användas fritt i ett flertal anslutna butiker utanför universitetet, även efter avslutade studier." Det nya villkoret är således att ramavtalets syfte utvidgats till att studenterna skall komma att använda insatta pengar för att köpa varor utanför universitetets verksamhet och utanför ramavtalets område "Ramavtal för utskrifts- och kopieringssystem" där det enda som studenterna kan köpa efter ramavtalet och förfrågningsunderlagets villkor är kopierade eller utskrivna

sidor. Universitetets "pris- och produktkontroll" följer inte reglerna i LOU som anger hur en upphandling skall och får genomföras. "Pris- och produktkontrollen" utgör i sig ett brott mot LOU och måste enligt bolagets uppfattning avbrytas och göras om utan att avtal tecknas med den nu valda leverantören.

Under rubriken "Andra felaktigheter m.m." anför bolaget i huvudsak följande. Eftersom Uppsala universitets "pris- och produktkontroll" av anförda skäl inte kan anses vara ett avrop är det antingen en andra konkurrensutsättning eller en ny upphandling. För det fall länsrätten inte delar bolagets ovan redovisade uppfattning utan anser att det är frågan om en andra konkurrensutsättning och således anser att upphandlingen inte behöver göras om, anser bolaget att upphandlingen strider mot kraven på förutsebarhet, affärsmässighet och skyldigheten att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vidare anser bolaget att förfrågningsunderlaget är otydligt och svåröverskådligt. Den genomförda utvärderingen är felaktig och vid en korrekt utvärdering skall bolaget vara den leverantör som tilldelas leveransavtalet eftersom bolagets anbud efter en korrekt utvärdering är det vinnande.

SKÄL

Utredningen i målet

Handlingarna i målet

Av "Ramavtal avseende utskrifts- och kopieringssystem" (Dnr ITS 2007/9) framgår bland annat att universitetet har tecknat ramavtal med bolaget och att avtalet gäller i tre år från den 1 oktober 2007 med möjlighet till ett års förlängning.

Av "Pris- och produktkontroll avseende utskrifts- och kopieringssystem till Uppsala universitetet" (Dnr ITS 2008/19) framgår bland annat att Uppsala universitet med detta avtal avser anskaffa gemensamt utskrifts- och kopieringssystem för studenter enligt ramavtal ITS 2007/9.

Av beslut angående val av leverantör för utskrifts- och kopieringssystem av den 10 juli 2008, Dnr ITS 2008/19, framgår bland annat följande. Pris- och produktkontroll har skickats ut till de tre ramavtalsleverantörerna. Alla tre har svarat. Koneo AB och NRG Scandinavia AB erbjuder samma systemlösning. Carl Lamm AB erbjuder systemlösning med Cirrato och PayEx. Sidkostnaden och funktionen konstateras vara relativt likvärdiga medan betalösningen och det ekonomiska upplägget skiljer sig mellan anbuden. Styrgruppen beslutar att välja Carl Lamm AB som leverantör.

Av e-mail från Ragnar Ahlberg, tf upphandlingschef, till Carina Mattson, NRG-Group, daterat den 17 september 2008 framgår följande. Under rubriken "Tilldelningsbeslut i Korintprojektet" anges att styrgruppen för Korintprojektet har fattat beslut om kontraktstilldelning i refererat projekt. Som framgår av bifogad fil har Carl Lamm AB tilldelats kontraktet.

Övrig utredning

Av telefonsamtal från länsrätten den 26 september 2008 till Ragnar Ahlberg, tf. upphandlingschef vid Uppsala universitet, framgår bland annat följande. Avtal tecknades med Carl Lamm den 4 september 2008. Övriga leverantörer meddelades om att universitetet valt Carl Lamm genom ett mail som universitetet sände ut den 17 september 2008. Det var dock inte avsett som ett tilldelningsbeslut, eftersom det endast handlar om en pris- och produktkontroll.

Aktuella bestämmelser

Lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (GLOU)

I 7 kap. 1 § första stycket GLOU stadgas att en leverantör som anser att han lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 7 kap. 2 § LOU i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt sistnämnda paragraf.

Enligt 7 kap. 2 § första stycket GLOU skall rätten, om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Enligt andra stycket får rätten omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU stadgas följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. I andra stycket anges att rätten omedelbart får besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören (16 kap. 2 § andra stycket LOU).

Länsrättens bedömning

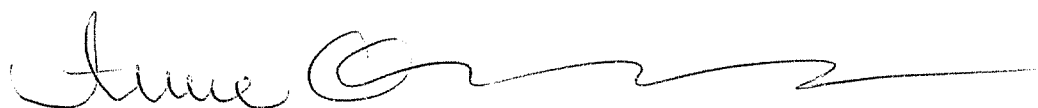
En ansökan om överprövning får inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse till anbudsgivarna. I målet är ostridigt att Uppsala Universitet lämnat NRG Scandinavia AB meddelan-

de om kontraktstilldelning först den 17 september 2008. Länsrätten ser sig därför inte förhindrad att pröva frågan om interimistisk åtgärd.

Vad gäller upphandlingsmål är, på grund av den tidsfrist som finns för tecknande av kontrakt, interimistiska åtgärder ofta nödvändiga eftersom domstolens möjlighet till överprövning annars skulle kunna upphöra. Länsrätten finner mot bakgrund av vad som hittills framkommit att skäl föreligger att förordna att Uppsala universitet inte får avsluta Pris- och produktkontroll avseende utskrifts- och kopieringssystem till Uppsala universitet, Dnr ITS 2008/19, innan rätten har beslutat något annat. Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, bifaller därför bolagets yrkande om interimistiskt beslut.

Uppsala universitet föreläggs också att komma in med yttrande över innehållet i bifogade handlingar (länsrättens aktbilaga 1 med bilagor samt aktbilagorna 5 och 6). Yttrandet skall vara skriftligt och ha kommit in till länsrätten senast den 3 oktober 2008. Om yttrande inte inkommer kan målet ändå avgöras.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Anne Olsson

länsrättsfiskal

CT

