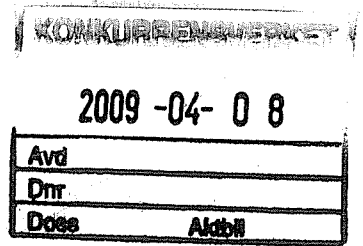


Rättelse/komplettering

Dom, 2009-03-09



Rättelse, 2009-04-01

Beslutat av: rådmannen Anette Briheim Fällman

Rättelse enligt 32 § FPL.

På sidan 12 i domen byts på två ställen ordet "överklagandet" ut mot orden "ansökan om överprövning".

**LÄNSRÄTTEN I
SÖDERMANLANDS LÄN**

DOM
2009-03-09
Meddelad i
Nyköping

Mål nr
3411-08
Enhet 5

Handläggare:
Jenny Rangstad Ekenbark

SÖKANDE

Music & Lights i Västerås Aktiebolag, 556310-7506
Gjutformsgatan 3
721 33 Västerås

MOTPART

Eskilstuna kommun, 212000-0357
Administration och Upphandling
631 86 Eskilstuna

Ombud:

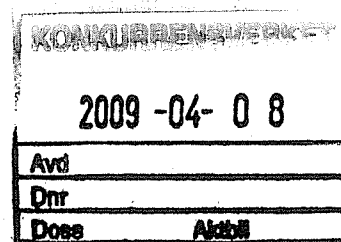
Stadsjurist Owe Brännberg
Kommunstyrelseförvaltningen i Eskilstuna kommun
631 86 Eskilstuna

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

Eskilstuna kommun (kommunen), som på uppdrag av Eskilstuna 350 år AB har genomfört en offentlig upphandling genom förenklat förfarande, inbjöd genom förfrågningsunderlag leverantörer att lämna anbud avseende "Ljud, ljus o scener Eskilstuna 350 år". Kommunen beslutade genom tilldelningsbeslut den 10 december 2008 att anta annan anbudsgivare än Music & Lights i Västerås Aktiebolag (bolaget) som leverantör.

Bolaget ansöker i en till länsrätten den 18 december 2008 inkommen skrivelse om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingens utvärdering görs om och rättas samt att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet tilldelas kontrakt. Till stöd för ansökan anför bolaget bl.a. följande. Kommunen har brutit mot de i LOU beskrivna grundprinciperna om likvärdig och icke-diskriminerande behandling av anbudsgivare. Bolaget anser sig komma att lida skada i form av väsentligt inkomstbortfall. Den anbudsgivare som tilldelats kontrakt, Live Media Group AB (LMG), har lämnat ett anbud som inte uppfyller de krav som ställts i förfrågningsun-



Dok.Id 64669

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 194	Folkungavägen 4	0155-20 04 50	0155-20 04 90	måndag – fredag
611 25 Nyköping		E-post: lansrattenisodermanland@dom.se		09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

derlaget och i kravspecifikationen, vilket kommunen bortsett från vid utvärderingen och därför fattat ett felaktigt tilldelningsbeslut. LMG har kunnat lämna ett anbud som är mellan 40 och 50 procent lägre än övriga konkurrerande anbud genom att på ett stort antal punkter offerera alternativa, inte efterfrågade eller tillåtna billigare lösningar och genom att i vissa fall helt avstå från att offerera positioner i kravspecifikationen. Förfarandet strider helt klart mot LOU:s principer och innebär att man "offererat pären när den upphandlande myndigheten efterfrågat äpplen". Kommunen har i de administrativa föreskrifterna punkten 1.5 tydliggjort att man ej accepterar alternativa anbud. Vidare har LMG inte visat eller accepterat att man uppfyller ett antal uppställda skall-krav enligt bl.a. följande. Avseende de administrativa föreskrifterna har LMG inte gällande kvalitetssystem / kvalitetsplan svarat på skall-kravet av "hur kontroll sker av att inköp av varor och tillhörande tjänster uppfyller era krav". Gällande underleverantörer har LMG inte svarat på eller accepterat skall-kravet om att "anbudsgivare skall ställa motsvarande krav på kvalitetssäkring". Avseende kravspecifikationen har LMG inte svarat på eller accepterat krav på försäkringar, inte lämnat en komplett prislista avseende teknisk komplettering, radiofrekvenstillstånd, anställda hos leverantören, ansvar eller kravet på att sidor och tak skall täckas in om en teknikleverantör levererar scen eller teknikplats. Vad gäller scenen Strömsholmen har LMG offererat ej tillåtna alternativ, inte offererat alls eller inte i sitt anbud uppfyllt alla krav på ett flertal positioner. LMG har t.ex. avseende ljud, monitor, offererat 16 wedgar JBL 15"x10"x1" när det som efterfrågades var 16 st 15"x2" och 1 x DBX driverackersystem när det som efterfrågades var 12x31 bands equaliser samt vad gäller 6ch comp och 8ch gate inte specificerat fabrikat och modell. LMG har vidare offererat festivaluppsättning mikrofoner, stativ, stagemultis, övrigt nödvändigt kablage m.m. när det enligt kravspecifikationen skall levereras enligt kommande artisters teknicspec. En festivaluppsättning mikrofoner kan per definition inte anses tillgodose kommande artisters teknicspec. Arrangören kan välja att programlägga exempelvis en symfo-

niorkester, kör eller liknande varvid en normal festivaluppsättning mikrofoner ej motsvarar de behov av mikrofonssystem man nyttjar för detta. Bolaget har i sitt anbud, i enlighet med kravspecifikationen, tagit höjd pris-mässigt för detta för att i enlighet med den upphandlande myndighetens krav möjliggöra för arrangören fri programsättning utan tillkommande kostnader. Avseende intercom har bolaget offererat 12 x comradios när det som efterfrågades var 12 st comradios med monofon. LMG har inte heller specificerat behov av lastmaskiner o.d. under bygg och riv. Även vad gäller scenerna Rothoffsparken, Rademacher och Fristadstorget har LMG offererat ej tillåtna alternativ, inte offererat alls eller inte i sitt anbud uppfyllt alla krav på ett flertal positioner på vissa närmare angivna sätt. LMG har t.ex. avseende vissa positioner lämnat ej efterfrågat och ej tillfredsställande och kvalitetsmässigt undermåligt billigt alternativt anbud i form av mixerbord med inbyggda funktioner i stället för de fristående maskiner som efterfrågats i kravspecifikationen samt ej offererat trådlösa mikrofoner när det efterfrågades 4 kanaler trådlösa mikrofoner av något av följande märken Shure Sennheiser AKG.

Länsrätten beslutade den 18 december 2008, på yrkande av bolaget, att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Kommunen bestrider ansökan om överprövning och yrkar att länsrätten avslår ansökan och upphäver föreliggande verkställighetsförbud. Till stöd för sin talan anför kommunen bl.a. följande. Kommunen har genom förenklad upphandling infordrat anbud på hyra av ljud, ljus och scener under Eskilstuna kommuns 350-årsjubileum. Kommunen har härvidlag lagt sig vinn om att följa de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU som gäller för all upphandling. Kommunen anser att förfrågningsunderlaget med tillhörande administrativa föreskrifter motsvarar de i LOU och gemenskapsrätten uppställda kraven på affärsmässighet och konkurrensneutralitet. Av förfrågningsunderlaget framgår med all önskvärd tydlighet vad

kommunen tillmäter avgörande betydelse vid upphandlingen och hur den utvärderingsmodell som slutligen användes är utformad. Vidare framgår av förfrågningsunderlaget att anbud med alternativa utföranden får lämnas. Vid anbudsprövningen som tar sikte på anbudsgivaren och inte dennes anbud har ingått två moment, uteslutningsprövning och leverantörskvalificering. Båda dessa delar syftade till att kommunen skulle kunna bedöma om förekommande anbudsgivare klarar av att genomföra affärskontraktet. I denna prövning har kommunen kommit fram till att en anbudsgivare inte uppfyller kvalificeringskraven, varför detta anbud har förkastats. Övriga fem anbudsgivare har ansetts uppfylla kvalificeringskraven och övriga ställda skall-krav och de har därför gått vidare till utvärderingsfasen. Kommunen har vid anbudsprövningen funnit att samtliga anbud uppfyller de krav som uppställs i förfrågningsunderlaget. Vid anbudsutvärderingen – tilldelning av affärskontrakt – har kommunen iakttagit transparensprincipens krav på förutsägbarhet genom att kort och koncist ha beskrivit sina önskemål och vad som kommer att premieras vid anbudsutvärderingen. Sammanfattningsvis kan sägas att anbuderna från bolaget, LMG och Starlight AB är likvärdiga vad gäller personalkompetens och scenteknik. Utslagsgivande till LMG:s fördel har varit offererat pris om totalt 657 000 kr, mot bolagets 900 000 kr och Starlight AB:s 1 400 000 kr. Vid urval och utvärdering av lämnade anbud har slutligen valts ut det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Bolaget har beretts tillfälle att yttra sig över kommunens skrivelse men har inte inkommit med något yttrande.

DOMSKÄL

Länsrätten noterar inledningsvis att den aktuella upphandlingen genomförts genom förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. Av 15 kap. 2 § fram-

går att vid offentlig upphandling enligt detta kapitel tillämpas även 1 kap., 2 kap., 5 kap., 11 kap. 6 §, 13 kap. och 16 kap. LOU.

I 16 kap. 2 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 15 kap. 15 § första stycket LOU framgår att en upphandlande myndighet ska pröva alla de anbudsansökningar och anbud som har kommit in i rätt tid, om inte något annat följer av andra stycket eller 13 §. Enligt andra stycket får en upphandlande myndighet förkasta en ansökan eller ett anbud av samma skäl som en myndighet får utesluta en anbudssökande eller anbudsgivare enligt 13 § första och andra styckena.

Enligt förarbetena till LOU (prop. 2006/07:128 s. 436) överensstämmer 15 kap. 15 § LOU i sak med 6 kap. 11 § i den tidigare gällande lagen (1992:1528) om offentlig upphandling.

LOU ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i den allmänna bestämmelsen i 1 kap. 9 § LOU (jfr Regeringsrättens avgörande RÅ 2002 ref. 50). I förhållande till den huvudregel om affärsmässighet som angavs i 1992 års LOU (1 kap. 4 §) innehåller den nu aktuella paragrafen inte begreppet affärsmässighet.

Det framgår av förarbetena till lagen (prop. 2006/07:128 s. 155-156) att avsikten är att den nu aktuella lydelsen inte ska medföra någon ändring av rättsläget vad gäller de principer som ska iakttas vid upphandling trots att begreppet affärsmässighet är utmönstrat. Principerna för upphandlingsförfarandet ska iakttas i alla faser av upphandlingsförfarandet. Vid bedömningen av anbudsgivarna och anbudet förutsätter kravet på jämlikhet att de uppställda kraven gäller samtliga anbudsgivare på samma sätt.

Av förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter framgår bl.a. följande. Under punkten 1.3 anges att upphandlingen genomförs som förenklat förfarande enligt LOU. Under punkten 1.4 anges att anbud kan lämnas på delar av uppdraget eller hela uppdraget. Den upphandlande enheten har rätt att anta olika leverantörer / entreprenörer för delar av uppdraget eller hela uppdraget. Under punkten 1.5 anges att alternativa anbud ej accepteras. Under punkten 3.0 anges att anbudsutvärderingen sker i tre steg. Först gör beställaren en kontroll av att anbudsgivaren uppfyller de formella kraven på anbud och uteslutningskriterierna under 3.1 – 3.3. De anbudsgivare som uppfyller de formella kraven och uteslutningskriterierna går vidare för kontroll av att samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget och dess bilagor är uppfyllda. Beträffande kvalificerande skall-krav är det endast skall i fetstil som är kvalificerande. Slutligen utvärderas de anbud som uppfyller angivna skall-kraven i anbudsfrågan med bilagor. Under punkten 3.3 avseende kvalitetssystem / kvalitetsplan anges att anbudsgivaren **skall** arbeta efter ett kvalitetssystem, antingen i form av en ISO-, Emas-certifiering eller i form av ett eget dokumenterat kvalitetssystem. Bifoga antingen intyg om certifiering eller en redovisning av den egna kvalitetssäkring av verksamheten. Följande **skall** framgå: Hur kontroll sker av att inköp av varor och tillhörande tjänster uppfyller era krav. Under rubriken Underleverantörer anges bl.a. att om anbudsgivaren avser att anlita underleverantörer för att genomföra vissa delar av uppdraget **skall** dessa anges i anbudet tillsammans med en specificering av omfattning och karaktär. Vidare anges

under rubriken Kvalitetssäkring av underleverantörer att anbudsgivaren **skall** ställa motsvarande krav på kvalitetssäkring.

Under de administrativa föreskrifterna punkten 3.4 gällande utvärdering och bedömningskriterier anges bl.a. följande. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till nedanstående rangordnade kriterier kommer att antas. Bedömningsskalan för poängsättningen av anbudet kommer att ske enligt en skala 1 – 4. Följande nivåer kommer att användas:

1. Ej beskrivet – Nivån är inte acceptabel	0 poäng
2. Acceptabel nivå	5 poäng
3. God nivå	8 poäng
4. Mycket god nivå	10 poäng

Utvärderingskriterierna är angivna i prioritetsordning med det viktigaste först.

1. Kvalitet gällande scenteknik	30 %
2. Personalkompetens	30 %
3. Pris	40 %

Definition av kriterier:

1. Kvalitet gällande scenteknik

Anbudsgivarens svar på produkternas tekniska prestanda och bedömda funktion i den aktuella miljön utvärderas och poängsätts utifrån angivna poängskalor.

2. Personalkompetens

Anbudsgivarens svar på personalens tekniska kunnande och erfarenhet utvärderas och poängsätts utifrån angivna poängskalor.

3. Pris

Anbudsgivarens totalpris för produkten/tjänsten utvärderas och poängsätts utifrån angivna poängskalor.

Av förfrågningsunderlagets kravspecifikation framgår bl.a. att det i detta inte har uppställts några kvalificerande skall-krav i fetstil.

Av LMG:s anbud framgår bl.a. följande. Enligt LMG:s kvalitetspolicy ska produkter som inte klarar av en kvalitetsgenomgång väljas bort samt att ej fungerande uthyrningsutrustning omedelbart ska åtgärdas alternativt bytas

ut (s. 39). Under rubriken Kvalitetssäkring, kompletterande information till bifogad kvalitetspolicy är beskrivet en åtgärdsplan för att åtgärda eventuella fel som kan uppstå på teknisk utrustning före/under föreställningar (s. 6).

Av anbudsutvärderingen framgår bl.a. att LMG har erhållit maximala 100 poäng avseende scenerna Strömsholmen och Rothoffsparken samt 92 poäng vad gäller scenerna Rademacher och Fristadstorget. Bolaget har erhållit 92 poäng avseende scenen Strömsholmen och 80 poäng vad gäller övriga scener. Vid poängsättningen har såväl LMG som bolaget erhållit maximala 30 poäng för utvärderingskriterierna kvalitet och personalkompetens avseende samtliga scener.

Länsrätten gör följande bedömning.

Skall-krav

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter bl.a. behandla anbudsgivare på ett likvärdigt sätt. Det anses följa av den s.k. likabehandlingsprincipen att den upphandlande myndigheten normalt inte får frångå ett uppställt skall-krav samt att ett anbud som inte uppfyller samtliga skallkrav inte får antas (jfr bl.a. Hentze/Sylvén: Lagbokskommentaren Offentlig upphandling s. 80).

Det framgår av förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter att det beträffande kvalificerande skall-krav endast är skall i fetstil som är avses. Bolaget har gjort gällande att LMG under rubriken kvalitetssystem / kvalitetsplan inte uppfyllt kravet på att det i anbudet **skall** framgå "Hur kontroll sker av att inköp av varor och tillhörande tjänster uppfyller era krav". Av LMG:s anbud framgår att LMG har en kvalitetspolicy där det bl.a. anges att de produkter som inte klarar av en kvalitetsgenomgång ska väljas bort. Anbudet innehåller även en komplettering till kvalitetspolicyen som beskriver hur LMG ska förfara för att åtgärda eventuella fel i den tekniska ut-

rustningen som kan uppstå. Länsrätten konstaterar att det ifrågavarande skall-kravet är allmänt formulerat och att det inte heller är preciserat hur det ska redovisas. Mot bakgrund av det anförda finner länsrätten att LMG får anses ha uppfyllt det ifrågavarande skall-kravet.

Vidare har bolaget invänt att LMG ifråga om underleverantörer inte svarat på eller accepterat kravet om att "Anbudsgivare **skall** ställa motsvarande krav på kvalitetssäkring". Länsrätten konstaterar att det i de administrativa föreskrifterna under rubriken Underleverantörer anges att om anbudsgivaren avser att anlita underleverantörer för att genomföra vissa delar av uppdraget **skall** dessa anges i anbudet tillsammans med en specificering av omfattning och karaktär. Av handlingarna i målet kan inte utläsas att LMG överhuvudtaget avser anlita underleverantörer, varav måste dras slutsatsen att LMG inte har den avsikten och att LMG då inte heller varken kan eller måste svara på eller acceptera kravet om kvalitetssäkring av underleverantörer.

Bolaget har slutligen invänt att LMG inte har uppfyllt alla krav som framgår av förfrågningsunderlagets kravspecifikation. Länsrätten kan, efter att ha tagit del av kravspecifikationen, konstatera att det där inte är fråga om några kvalificerande skall-krav som är markerade med fetstil. LMG kan mot bakgrund härav inte anses ha varit skyldig att uppfylla dessa krav för att få sitt anbud utvärderat.

Alternativa anbud

I förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter har under punkten 1.5 angetts att alternativa anbud ej accepteras. Vid förenklad upphandling ska emellertid i enlighet med 15 kap. 15 § LOU alternativa anbud / anbud med alternativa utföranden alltid prövas så länge de uppfyller ställda krav. Härav följer att det saknas formell rätt att vid upphandling enligt nämnda kapitel förhindra alternativa anbud (jfr även Hentze/Sylvén: Lagbokskommen-

taren Offentlig upphandling s. 88 och 331). Oaktat att det i förfrågningsunderlaget angetts att alternativa anbud inte accepteras tillåter bestämmelsen i 15 kap. 15 § således inte ett sådant förfarande utan den upphandlande myndigheten är skyldig att pröva alla anbud som kommit in i rätt tid om inte något annat följer av kapitlets 13 §. Länsrätten finner mot bakgrund av det anförda att den omständigheten att LMG har lämnat anbud som inte i detalj överensstämmer med vad som efterfrågas i kravspecifikationen inte i sig ska föranleda någon åtgärd enligt LOU.

Anbudsutvärderingen (kravspecifikationen)

Bolagets anmärkningar om att LMG inte har följt kravspecifikationen bl.a. på så sätt att LMG inte har offererat i överensstämmelse med denna eller avstått från att offerera på vissa punkter skulle enligt länsrättens mening kunna få betydelse vid poängsättningen av anbudet.

Såsom länsrätten uppfattar det tar bolagets invändningar sikte på kriteriet ”kvalitet gällande scenteknik”. Som framgår av de administrativa föreskrifterna definieras kriteriet genom att anbudsgivarens svar på produkternas tekniska prestanda och bedömda funktion i den aktuella miljön utvärderas och poängsätts utifrån angivna poängskalor där 10 poäng motsvarar mycket god nivå, 8 poäng motsvarar god nivå, 5 poäng motsvarar acceptabel nivå och 0 poäng motsvarar ej beskrivet – inte acceptabel nivå.

Scenen Strömsholmen

Bolaget har gjort gällande att LMG inte har uppfyllt ett antal positioner i kravspecifikationen t.ex. vad gäller ljud. Länsrätten kan, efter att ha tagit del av LMG:s anbud, konstatera dels att offereringen skett på det sätt som bolaget gjort gällande, dels att det föreligger vissa skillnader mot vad som efterfrågas i kravspecifikationen. Bolaget har emellertid inte i sin ansökan preciserat på vilket sätt de produkter som LMG har offererat skiljer sig från vad som efterfrågas i kravspecifikationen vad gäller teknisk prestanda och

funktion i den aktuella miljön eller på vilket sätt de av annan anledning skulle vara av sämre kvalitet.

Bolaget har även anfört att LMG under punkten ”övrigt” offererat festivaluppsättning mikrofoner, stativ, stagemultis, övrigt nödvändigt kablage m.m. när det i förfrågningsunderlagets kravspecifikation angetts att mikrofoner, lineboxar, stativ och mikkablage ska levereras enligt kommande artisters tekniskspecifikationer. Enligt länsrättens mening kan det emellertid, trots utformningen av LMG:s anbud, inte dras slutsatsen att LMG inte kommer att tillgodose kravet på leverans av dylik utrustning enligt kommande artisters tekniskspecifikationer.

Vad gäller bolagets invändning att LMG inte specificerat behov av lastmaskiner o.d. under bygg och riv kan konstateras att det i kravspecifikationen anges att eventuellt behov ska specificeras av teknikleverantör men också att detta bekostas av arrangören samt att LMG i sitt anbud har uppgett att behovet av lastmaskiner och övriga maskiner specificeras efter fastställande av etableringsplan.

Länsrätten finner vid en samlad bedömning att bolaget inte har visat att kommunens poängsättning av LMG står i strid med LOU:s grundläggande principer för upphandlingsförfarandet.

Scenerna Rothoffsparken, Rademacher och Fristadstorget

Bolaget har gjort gällande att LMG även vad gäller scenerna Rothoffsparken, Rademacher och Fristadstorget har offererat ej tillåtna alternativ, inte offererat alls eller inte i sitt anbud uppfyllt alla krav, t.ex. genom att avseende vissa positioner lämna ej efterfrågat och ej tillfredsställande och kvalitetsmässigt undermåligt billigt alternativt anbud i form av mixerbord med inbyggda funktioner i stället för de fristående maskiner som efterfrågats i kravspecifikationen. Bolaget har emellertid inte gett in något underlag eller

åberopat någon bevisning som styrker påståendet att LMG:s alternativ skulle vara kvalitetsmässigt sämre i sådan utsträckning att det påverkat poängsättningen. Vid sådant förhållande finner länsrätten, i likhet med vad som anförts beträffande scenen Strömholmen, att det inte genom vad bolaget anført i ansökan om överprövning är visat att kommunen vid anbudsutvärderingen har brutit mot bestämmelserna i LOU.

Övrigt

Länsrätten finner slutligen att vad bolaget anført om bl.a. försäkringar, radiofrekvenstillstånd, prislista avseende teknisk komplettering m.m. inte heller utgör skäl for ingripande enligt LOU, varför ^xöverklagandet ska avslås.

x Rättelse enl. 32 § FPL

*ansökan om
överprövning*

Nyköping den 1 april 2009

Anette Fällman

DOMSLUT

Länsrätten avslår ^xöverklagandet.

Länsrätten opphäver det interimistiska beslutet från den 18 december 2008. Därmed löper, på sätt følger av 16 kap. 1 § tredje stycket andra meningen 2. LOU, från dagen for denna dom en ny todagarsfrist inom vilken ansökan får prøvas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)

Anette Fällman
Anette Briheim Fällman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.