



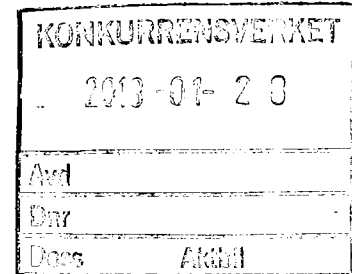
SÖKANDE

Advokaterna von Ahn AB, 556636-5465
Östra Norrlandsgatan 51
903 31 Umeå

MOTPART

Västerås kommun
721 87 Västerås

Ombud:
Stadsjuristen Lena Grapp



SAKEN

Offentlig upphandling; nu fråga om interimistiskt beslut

BESLUT

Förvaltningsrätten avslår Advokaterna von Ahn AB:s yrkande om interimistisk åtgärd.

BAKGRUND

Advokaterna von Ahn AB (bolaget) ansöker om ogiltigförklaring av Västerås kommuns (kommunen) avtal om köp av juridiska tjänster från Gärde Wesslau Advokatbyrå i Göteborg AB (Gärde Wesslau). Bolaget anför att det aktuella uppdraget om juridisk representation tidigast kan ha slutits den 28 augusti 2012 då tre ansökningar om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) inkom vid Förvaltningsrätten i Uppsala. Ansökningarna kom att handläggas i förvaltningsrättens mål 4544-12, 4546-12 och 4550-12. Kommunen har anført att den efter att ansökningarna om överprövning inkom till förvaltningsrätten i augusti beslutade att tilldela Gärde Wesslau uppdraget att sköta kommunens processföring i de aktuella målen.

YRKANDEN

Bolaget yrkar, såvitt nu är fråga, att förvaltningsrätten förordnar att avtalet mellan kommunen och Gärde Wesslau inte får fullgöras till dess något annat bestämts. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Avtal har slutits mellan kommunen och Gärde Wesslau om representation i ett överprövningsmål som för närvarande handläggs hos Kammarrätten i Stockholm med målnummer 8703 – 8705-12. Kommunen har en särskild avdelning, Konsult och service, med en stadsjurist och totalt fyra jurister som har till uppgift att inom bl.a. området offentlig upphandling biträda kommunens myndigheter och övriga förvaltningar. Dessa jurister måste vid bifall av yrkandet om interimistiskt verkställighetsförbud, åtminstone övergångsvis, kunna ta över kommunens representation i pågående mål om offentlig upphandling från Gärde Wesslau, intill dess att ny upphandling av ramavtal om juridiska tjänster har hunnit genomföras. Något tvingande hänsyn till ett allmänintresse av att avtalet trots allt ska bestå föreligger därmed inte och kommunens eventuella skada eller olägenhet av ett interimistiskt bifall i enlighet med vad som yrkats i målet kan av samma skäl inte vara större än kommunens skada av utebliven upphandling.

Kommunen yrkar att bolagets interimistiska yrkande lämnas utan bifall. Till stöd för sin talan anför kommunen bl.a. följande. När en andra begäran om överprövning avseende kommunens köp av renhållningstjänster gjordes i augusti 2012 beslutade kommunen att tilldela Gärde Wesslau uppdraget att sköta processföringen i målet. Uppdraget avser en pågående domstolsprocess av komplex natur och av mycket stor betydelse för kommunen. Mot bakgrund av att det inom kommunen inte finns egen juridisk kompetens som kan hantera processföringen i ett överprövningsärende av den omfattning och komplexitet som uppdraget avser, är det kommunens uppfattning, att ett bifall till bolagets interimistiska yrkande allvarligt skulle försvåra för kommunen att tillvarata sina intressen i den processen. Den skada som ett interimistiskt fullgörandeförbud skulle innebära för kommunen är större än den skada bolaget skulle lida om ett interimistiskt fullgörandeförbud inte skulle meddelas. Kommunen anser därför att bolagets interimistiska yrkande ska lämnas utan bifall.

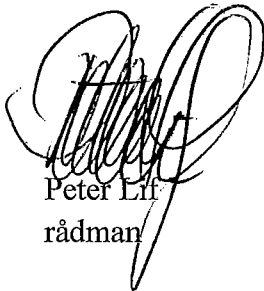
SKÄL

I 16 kap. LOU finns bestämmelser som gör det möjligt för domstol att ogiltigförklara ett avtal som slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör. En ogiltigförklaring av ett avtal innebär att gjorda prestationer ska gå åter. I den mån en återgång inte kan ske ska avtalets ogiltighet regleras på så sätt att parternas förmögenhetssituation återställs till hur den var innan avtalet ingicks. Till detta kommer den rätt till skadestånd som kan tillkomma leverantör, oavsett om denne är avtalspart eller inte (prop. 2009/10:180, del 1, s. 136, 225 f och 361 f).

Rätten får besluta att ett avtal inte får fullgöras till dess något annat har bestämts. Rätten får avstå att fatta ett sådant beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören (16 kap. 16 § LOU).

Kommunen har upphandlat juridiska tjänster direkt från Gärde Wesslau i anledning av en överprövningsprocess som gäller kommunens anskaffning av renhållningstjänster. Förvaltningsrättens dom i saken, som meddelades den 19 november 2012, har sedermera överklagats till Kammarrätten i Stockholm där handläggningen alltjämt pågår. Mot bakgrund av den pågående processen i kammarrätten och kommunens behov av sådan juridisk kompetens som den uppenbarligen inte besitter bedömer förvaltningsrätten att skadan eller olägenheten av ett interimistiskt fullgörandeförbud av avtalet i nuläget är större för kommunen än skadan för bolaget. Mot denna bakgrund ska bolagets yrkande om interimistisk åtgärd avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Peter Lif
rådman

Beslutet har handlagts av Martin Bäckström.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU