



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

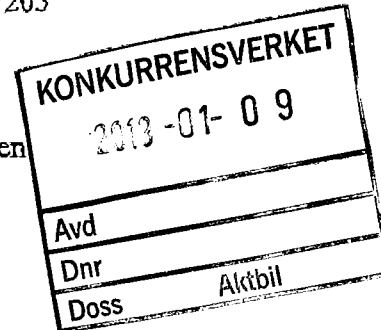
DOM
2013-01-09
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
11974-12 E
Enhet 1:5

SÖKANDE

Skanska Installation El AB, 556041-7205
Hakegatan 1
211 24 Malmö

Ombud: Bolagsjuristen Joakim Lidgren
Skanska Sverige AB
Juridik
169 83 Solna

**MOTPART**

Göteborgs Stad
Lokalförvaltningen
Box 5163
402 26 Göteborg

Ombud: stadsjuristen Anna Frykestig

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 173817

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 2
11974-12 E

BAKGRUND

Göteborgs Stad Lokalförvaltningen har den 28 september 2012, efter utvärdering av inkomna anbud avseende entreprenaden "Skolor utan brandlarm 2012. Etapp 1", informerat att den hade för avsikt att tilldela entreprenaden till SafeTeam i Sverige AB (SafeTeam) som hade lämnat det lägsta anbudet.

YRKANDEN M.M.

Skanska Installation El AB (Skanska) yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att lokalförvaltningens upphandling får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att förvaltningen inte upptar SafeTeams anbud till utvärdering. Skanska anför att förvaltningen tilldelat uppdraget till SafeTeam trots att SafeTeams anbud dels saknar efterfrågad timkostnad för montör, dels offererat en rökdetektorprovare som inte klarar nedtagning av detektorer. Förvaltningen har därvid vid den aktuella förnyade konkurrensutsättningen inte följt bestämmelserna i LOU. Därigenom har Skanska lidit skada eller i vart fall riskerar att lida skada som är större än förvaltningens eventuella skada. Det är ett ska-krav att lämna en separat prislista och att denna ska innehålla timkostnad för montör, vilket SafeTeams anbud saknar. Utöver denna brist uppfyller SafeTeams anbud inte heller kravet i den tekniska rambeskrivningen på att rökdetektorprovare ska kunna användas för nedtagning av detektorer. Den provstång SafeTeam hänvisat till i sitt anbud saknar den föreskrivna möjligheten till nedtagning. För att uppfylla ska-kravet krävs tillbehör. Sålunda innehåller vinnande entreprenörs anbuds-summa endast "vanlig" provstång. Trots ovan nämnda brister i SafeTeams anbud har förvaltningen tagit upp anbudet till prövning och därefter tilldelat SafeTeam entreprenaden. För det fall förvaltningen inte tagit upp den vinnande leverantörens anbud till prövning skulle Skanska, som hade det näst lägsta anbudet, ha tilldelats entreprenaden. Genom detta förfarande har

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

förvaltningen agerat i strid med de grundläggande EG-rättsliga principerna. Bristen är av sådant slag att den kan rättas till utan att upphandlingen behöver göras om.

Lokalförvaltningen anser att ansökan om överprövning ska avslås. Förvaltningen anför att det vinnande anbudet från SafeTeam uppfyller de kvalificerande krav som ställts i förfrågningsunderlaget, varför förvaltningen inte brutit mot någon bestämmelse i LOU eller mot grundläggande EG-rättsliga principer vid tilldelningen av kontraktet. Ingenstans i förfrågningsunderlaget eller den tekniska beskrivningen står det att timkostnaden för montör ska anges. Däremot ska priser för tillkommande och avgående material/apparater/ledningar anges. Att det finns en strecksats angående timkostnaden för montör ger möjligen ett något otydligt intryck, men betyder inte att det är ett kvalificerande krav att uppge en timkostnad för montör i den förnyade konkurrensutsättningen. Denna uppgift har redan lämnats i ramavtalsupphandlingen. Det får därför också anses ha varit ursäktligt att formulera sig som SafeTeam har gjort även om det ska anses vara ett kvalificerande krav att uppge timkostnad för montör. Att lämna en materialförteckning är vidare inte ett kvalificerande krav. De tekniska beskrivningarna, där rökdetektorprovaren är angiven, är en del av förfrågningsunderlaget inklusive de villkor som gäller rökdetektorprovare. I och med att anbudsgivaren lämnar anbud accepterar anbudsgivaren också förfrågningsunderlaget, vilket inkluderar villkoren som gäller rökdetektorprovare. Det finns alltså ingen grund för att diskvalificera SafeTeams anbud på grund av eventuella brister i deras materialförteckning. Om förvaltningsrätten ändå anser att det är ett kvalificerande krav att lämna en komplett materialförteckning så framkom vid utvärderingen inte någon omständighet som gav anledning att ifrågasätta SafeTeams uppgifter, varför förvaltningen inte hade haft en mer vidsträckt utredningsskyldighet än normalt. Förvaltningen har således inte i något skede av upphandlingspro-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

cessen bortsett från de kvalificeringskrav som uppställs i förfrågningsunderlaget.

DOMSKÄL

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska förvaltningsrätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning av i målet aktuella frågor.

Timkostnaden för montör

Förvaltningsrätten finner inledningsvis att uppgift angående timkostnaden för montör förefaller ha lämnats av SafeTeam redan i samband med tidigare upphandling av säkerhetssystem som gjorts av Göteborgs Stads Upphandlings AB och som resulterat i ett ramavtal (UB20412124). I ramavtalet anges att avtalshandlingarna kompletterar varandra och att ramavtalet gäller framför lämnat anbud för det fall avtalshandlingarna skulle visa sig vara motsägelsefulla i något hänseende.

Vad avser prisuppgifter i vad gäller nu aktuell upphandling så framgår av förfrågningsunderlaget att *"Separat à-prislista skall lämnas i anbudet, för tillkommande respektive avgående apparater/ledningar."* Annat framgår

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

inte av förfrågningsunderlaget enligt förvaltningsrättens mening än att det i dessa å-priser, förutom materialkostnader, också ska inkluderas kostnader för montering av utrustningen. Detta stöds också av att det i förfrågningsunderlaget även anges att " *I å-priser skall alla kostnader för en fullständig levererans ingå såsom driftsättning, avprovning, dokumentation, och arbetsledning.* " Förvaltningsrätten finner sammantaget att det av aktuella formuleringar avseende vilka prisuppgifter som ska lämnas i anbud på ett tillräckligt klart och tydligt sätt framgår vad som åsyftas vad avser å-prislistan och att förfrågningsunderlaget i denna del inte lämnat utrymme för godtycklighet hos lokalförvaltningen.

SafeTeam har i sitt anbud angett å-prislista för tillkommande materiel, inklusive installation. Detta får enligt förvaltningsrättens mening anses uppfylla kravet i förfrågningsunderlaget på vilka prisuppgifter i anbudet som ska anges. Det är därför inte motiverat att undanta SafeTeams anbud från utvärdering på denna grund.

Rökdetektorprovare

I den tekniska rambeskrivningen anges bl.a. följande. " *Anbud skall innehålla tekniska data, beskrivningar, fabrikat, katalognummer och typbeteckning för offererat material i den utsträckning som erfordras för en fackmässig bedömning av anbudet, bland annat med avseende på driftsäkerhet, personsäkerhet, underhåll, miljöpåverkan, livscykelkostnader och utrymmesbehov.* " Vad gäller rökdetektorprovare anges i TBB.1511 att dessa " *Skall levereras med en stång och 2 st. provgasflaskor, längd anpassas till respektive objekt och uppsättes vid brandlarmscentralen. (Rökdetektorprovaren skall även kunna användas för nedtagning av detektorer.)* "

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

Förvaltningsrätten finner utifrån hur kraven avseende rökdetektorprovare är uppställda att dessa visserligen ska kunna användas för nedtagning av detektorer. Annat har dock inte framkommit än att den typ av rökdetektorprovare som SafeTeam angett i sin materielbilaga till anbudet kan användas för nedtagning av detektorer om den kompletteras med en särskild detektornedtagare. Den materialförteckning som SafeTeam bifogat sitt anbud får därför enligt förvaltningsrättens mening anses uppfylla kravet på att det gått att göra en fackmässig bedömning av anbudet avseende bl.a. den offererade rökdetektorprovarens funktionalitet. Inte heller har Skanska visat att Skanskas anbud skulle ha antagits i stället för SafeTeams anbud ifall även detektornedtagaren upptagits i materialförteckningen.

Rättelse

Vid ovan angivna förhållanden finner förvaltningsrätten att Skanska inte visat att det funnits sådana brister i SafeTeams anbud att det förelegat hinder för lokalförvaltningen att ta upp anbudet till prövning. Förvaltningsrätten anser inte heller att förvaltningen i de avseenden Skanska anfört underlåtit att tillämpa något ska-krav när SafeTeams anbud prövades. Förvaltningen har därmed utvärderat av SafeTeam lämnade uppgifter i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Förvaltningen får således i ovan nämnda hänseenden anses ha följt bestämmelserna i LOU och inte agerat på ett sätt som står i strid med gemenskapsrättens grundläggande principer när SafeTeam tilldelats entreprenaden. Förutsättningar saknas därmed för förvaltningsrätten att besluta om att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 7
11974-12 E

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Dick Hjort

Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Linda Modig.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU