

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

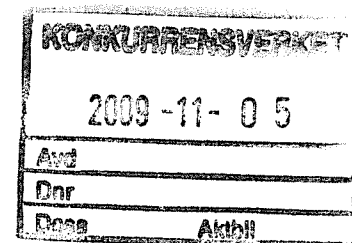
DOM
2009-11-04
Meddelad i Stockholm

Mål nr
17026-09
Enhet 10

SÖKANDE

Academicum Utbildning och Bemanning AB
Box 3022
750 03 Uppsala

Ombud:
Mikael Persson
Academicum Utbildning och Bemanning AB
Box 3022
750 03 Uppsala

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen
Juridiska enheten
113 99 Stockholm

Ombud:
Niklas Wallentin
Arbetsförmedlingen
Juridiska enheten
113 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Länsrätten bifaller Academicum Utbildning och Bemanning AB:s ansökan och förordnar att Arbetsförmedlingens upphandling av arbetsmarknadsutbildning får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Arbetsförmedlingen genomför en ny anbudsutvärdering och därvid bortser från MindMatch AB:s anbud.

Länsrättens interimistiska beslut av den 20 augusti 2009 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 458838

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		09:00-15:00

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen genomför en upphandling av arbetsmarknadsutbildning, "Akademikertrainee", Dnr AF-2009/060470. I tilldelningsbeslut avsänt från Stockholm den 11 augusti 2009 beslöt den upphandlande myndigheten att anta anbud från MindMatch AB.

Academicum Utbildning och Bemanning AB (bolaget) har ansökt om överprövning enligt LOU och yrkat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Länsrätten har den 20 augusti 2009 förordnat att Arbetsförmedlingen tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att länsrätten i första hand skall förklara tilldelningsbeslutet felaktigt och att MindMatch AB:s anbud skall förkastas, i andra hand skall ändra tilldelningsbeslutet i de delar där MindMatch AB tilldelats för höga poäng i bedömningen utifrån felaktiga uppgifter och i tredje hand skall förordna att förhandlingen skall göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget sammanfattningsvis följande.

Den upphandlande myndigheten har godtagit MindMatch AB:s anbud trots att företagets anbud inte uppfyller de i upphandlingen preciserade skalkraven beträffande kompetens och undervisningserfarenhet för fyra utav sex deltagande lärare. I punkt 4.4 i förfrågningsunderlaget anges som skalkrav att lärare skall ha utbildning som är relevant och på rätt nivå för respektive undervisningsämne för målgruppen samt ha erfarenhet av undervisning för akademiker. Charlotte Nilsson som skall undervisa i ämnet *småföretagares villkor* har fil. kand. i socialantropologi med

kompletterande examen i samma ämne. Hon har därutöver ett flertal utbildningar i bl.a. coachning, handledning och säljteknik. Ingen av de kompletterande utbildningarna är på akademisk nivå. Hennes kompetensbakgrund visar inte att hon är kompetent att undervisa i de ämnen som anges i anbudet. Hon saknar bl.a. företagsekonomisk utbildning vilket måste anses vara ett grundläggande krav för att kunna förmedla relevant kunskap på området. Hon har heller inte dokumenterad erfarenhet av undervisning för akademiker. Agneta Rinman som skall undervisa i ämnena *ledarskap, arbetsmiljö och jämställdhet* är civilekonom och har utbildning i konstvetenskap. Hon saknar relevant utbildning på rätt nivå avseende de ämnen som hon skall undervisa i och har ingen erfarenhet av undervisning för akademiker. Filip Björnstjerna som skall undervisa i ämnena *organisation, småföretagens villkor* samt *arbetsmiljö* uppges ha bl.a. en MBA-utbildning vid Stockholms universitet samt utbildning i handelsrätt och strategisk planering. Samtal med Helena Flink vid Företagsekonomiska institutionen vid Stockholms universitet ger vid handen att Filip Björnstjerna inte har den uppgivna MBA-utbildningen. Det har lämnats en oriktig uppgift angående hans spetskompetens. Han har heller ingen erfarenhet av undervisning för akademiker. Han är inte kompetent för att undervisa i de ovannämnda ämnena. Eva Sundqvist Härdevik som skall undervisa i ämnet *jämställdhet* har studerat på kulturvetarlinjen samt kompletterat med nusvenska, pedagogik, en UGL-utbildning samt en tvådagarsutbildning i coachning. Hon har ingen dokumenterad kompetens i ämnet *jämställdhet* och hon har heller ingen erfarenhet av undervisning för akademiker. I MindMatches AB:s anbud beskrivs lärarnas meriter som coacher. Coachning är emellertid inte någon merit vad gäller undervisning.

MindMatch AB:s upplägg avseende utbildningslokaler står i strid med skall-kraven genom att undervisning till viss del skall ske i lokaler som inte i förväg går att bedöma om de är ändamålsenliga för den aktuella

utbildningen, uppfyller Arbetsmiljöverkets direktiv eller är anpassade för personer med funktionshinder. De aktuella lokalerna har inte heller adressuppgifter. Genom att Arbetsförmedlingen tilldelat MindMatch AB det aktuella uppdraget trots att skall-kravet vad avser kurslokal för en del av den teoretiska undervisningen inte är uppfyllt, strider Arbetsförmedlingens beslut mot likabehandlingsprincipen.

MindMatch AB har uppgett felaktiga uppgifter avseende vilka samarbetspartners de har. VD för Företagarna i Uppsala uppger att Företagarna i Uppsala inte har ett samarbete med MindMatch AB. Regionchef för Svenskt Näringsliv uppger att Svenskt Näringsliv inte har ett samarbete med MindMatch AB. I Uppsala universitets diarium finns inte registrerat något beslut om samarbete mellan universitetet och MindMatch AB. Det finns heller inget samarbete mellan MindMatch AB och SACO. MindMatch AB har därmed inte uppvisat att företaget har goda relationer med näringslivet i Uppsala. Med hänsyn till att anbudet i väsentliga avseenden är oriktigt kan det inte fungera som underlag och anbudet bör därför förkastas.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan om överprövning. Till stöd för sin inställning anförs i huvudsak följande.

Bolaget gör gällande att fyra av sex i MindMatch AB:s anbud angivna lärare inte uppfyller de skall-krav som ställts avseende lärarnas utbildning och erfarenhet. Enligt Arbetsförmedlingen skall kravet på undervisning av akademiker inte tolkas som ett krav på erfarenhet av undervisning vid universitet eller högskola utan endast på erfarenhet av undervisning för gruppen akademiker. Inte heller skall undervisning tolkas så snävt att det endast motsvarar föreläsningar. Av MindMatch AB:s anbud framgår att angivna lärare har erfarenhet av undervisning av akademiker i motsvarande projekt som det som efterfrågas i anbudet. Bolaget har vidare gjort gällande

att fyra av de lärare som MindMatch AB angivit saknar dokumenterad kompetens i de ämnen som de skall undervisa i. Enligt Arbetsförmedlingen uppfyller MindMatch AB de angivna kraven på utbildning och yrkeserfarenhet. De efterfrågade utbildningsavsnitten spänner över breda områden och avseende ett flertal av utbildningsavsnitten är det inte möjligt att härleda kravet på relevant utbildning och yrkeserfarenhet till någon särskild examen eller något akademiskt ämne. Arbetsförmedlingen framhåller att bolaget har i utvärderingen erhållit den högsta poängen avseende lärarkompetens.

Det uppställda skall-kravet avseende utbildningslokalernas utformning kan inte anses medföra hinder för en anbudsgivare att till en mindre del undervisa på annat ställe om det är till fördel för utförandet av uppdraget. MindMatch AB har angivit och beskrivit sina undervisningslokaler och dessa lokaler uppfyller de uppsatta skall-kraven.

I det fall länsrätten skulle finna att det finns brister i förfrågningsunderlagets utformning, hänvisar Arbetsförmedlingen till Regeringsrättens uttalande i RÅ 2002:50 om att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds förmär. En förutsättning för ingripande enligt LOU är att det som görs gällande verkligen har påverkat utfallet av upphandlingen. De felaktigheter som bolaget gör gällande har i vart fall inte påverkat utfallet av anbudsvärderingen. Bolaget har inte visat att avgörande uppgifter i MindMatch AB:s anbud är felaktiga. Arbetsförmedlingen har genomfört upphandlingen i enlighet med LOU och bolagets begäran om överprövning skall därför avslås.

Bolaget genmäler i huvudsak följande.

Arbetsförmedlingen har inte bemött bolagets påstående om att fyra av MindMatch AB:s lärare saknar dokumenterad kompetens att undervisa i sina ämnen på annat sätt än genom att påstå motsatsen. Arbetsförmedlingen har inte visat var i anbudet den påstådda kompetensen finns angiven. Den av MindMatch AB redovisade kompetensen täcker inte de ämnen som de fyra lärarna skall undervisa i. Det är svårt att förstå hur en lärare som skall undervisa i *småföretagens villkor* samt *arbetsmiljö* som relevant kompetens uppger examen i socialantropologi samt kompletterande kurser i säljteknik. Motsvarande brister finns för övriga lärare. Arbetsförmedlingens påstående om att det är omöjligt att koppla samman undervisningsområdena med särskilda ämneskompetenser är osaklig. Arbetsförmedlingen har ställt upp tydliga kompetenskrav på de lärare som skall undervisa i vissa ämnen som t.ex. *jämställdhet*, *småföretagens villkor*, *kommunikation*. En anbudsgivare har rimligen fått uppfattningen att de lärare som skall undervisa i t.ex. *jämställdhet* eller *småföretagens villkor* måste ha någon form av utbildning eller på annat sätt dokumenterad kompetens som matchar skall-kravet. En viss del, sannolikt merparten, av den teoretiska utbildningen skall ske på traineeföretagen. MindMatch AB har uppgett att lärare för den delen av undervisningen som skall ske på traineeföretagen skall vara traineeföretagens ordinarie personal. Vilka det är eller vilken kompetens de har vet ingen och kontrollen över undervisningen tycks vara obefintlig. Bolaget vidhåller sin inställning om att skall-kravet beträffande kompetens och erfarenhet av undervisning inte är uppfyllt.

Bolaget gör gällande att MindMatch AB inte har uppgett att de i anbudet angivna lärarna har undervisningserfarenhet för akademiker, vare sig i föreläsningsform, seminarieform, grupparbete eller på annat sätt. Den enda aktivitet som MindMatch AB har anfört och beskrivit är coachning och den

har ingen koppling till undervisning. MindMatch AB har inte, för fyra av de angivna lärarna, visat att de har någon som helst erfarenhet av undervisning för akademiker, vare sig på högskola eller i annat sammanhang. Avseende Arbetsförmedlingens påstående om att lärarna har erfarenhet av undervisning i tidigare arbetsmarkandsprojekt så gäller detta inte för följande fem lärare, Charlotte Nilsson, Eva Sundqvist Härdevik, Agneta Rinman och Filip Björnstjerna. Eva Sundqvist Härdevik har endast undervisat i *svenska för invandrare*, vilket beträffande det aktuella skallkravet är en helt irrelevant erfarenhet.

Arbetsförmedlingen gör gällande att skallkravet beträffande undervisningslokaler är uppfyllt trots att MindMatch AB avser att bedriva en del av den teoretiska undervisningen i lokaler som inte ens påstås uppfylla det i förväg bestämda skallkravet. Arbetsförmedlingens resonemang om att endast en del av den teoretiska undervisningen berörs är oetiskt och knappast förenligt med svensk lag eller LOU. Arbetsförmedlingens resonemang är kränkande för de deltagare som är handikappade och som inte kan följa undervisningen på en arbetsplats på grund av att den inte är anpassad för funktionshindrade. Det är uppenbart att MindMatch AB:s anbud inte uppfyller skallkravet. I MindMatch AB:s anbud anges att all utbildning i största möjliga mån skall ske på traineeföretagen. MindMatch AB anger i anbudets punkt 4.6 att de undervisningslokaler som de disponerar över rymmer 15-20 deltagare. Efter kontroll med hyresvärden Vasakronan har bolaget fått information om att den aktuella lokalen rymmer ca 8 personer, vilket innebär att det rör sig om ett sammanträdesrum och inte en undervisningslokal.

Arbetsförmedlingens hänvisning till RÅ 2002:50 är inte relevant. Förfrågningsunderlaget är ändamålsenligt och möjligt att svara på och att bedöma. Problemet är att utvärderingen inte varit objektiv genom att de i förväg fastställda skallkraven inte har följts. Genom att utvärderingen

avvikit från skall-kraven har den objektivitetsprincip som uppbär LOU överträtts. Det är svårt att föreställa sig att en precisering av förfrågningsunderlaget hade kunnat omfatta de skrivningar som MindMatch AB gjort. En sådan precisering skulle konkret ha inneburit att Arbetsförmedlingen som skall-krav hade antecknat att dokumenterad kompetens i undervisning inte efterfrågas, att undervisningslokalers ändamålsenlighet inte efterfrågas och att anbudsgivaren gärna får hitta på kompetenser och samarbeten som inte finns. Det aktuella rättsfallet är inte relevant för att läka den mycket extensiva tolkningen av skall-kraven som Arbetsförmedlingen vill göra. Inte heller hänvisningen till Arbetsförmedlingens utvärderingsmodell är hållbar. Utvärderingsmodellen är optimalt utformad. Felaktigheten gäller vare sig förfrågningsunderlaget eller utvärderingsmodellen, utan tillämpningen av dessa som inte varit objektiv och därigenom avviker från objektivitetskravet och likhetsprincipen enligt LOU.

MindMatch AB:s anbud är på grund av talrika oriktiga uppgifter att betrakta som otjänligt som anbud. De felaktigheter som finns är i huvudsak följande. Påståendena om att MindMatch AB har ett samarbete med Svenskt Näringsliv, SACO och Uppsala universitet är oriktiga. Påståendet om att Filip Björnstjerna har en MBA utbildning är likaså oriktigt.

Arbetsförmedlingen har i ett slutligt ställningstagande vidhållit sin inställning.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap 2 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrättens bedömning

De grundläggande principerna som skall efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens, proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i länsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande skall bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han eller hon lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU. Vid beslut om tilldelning i en offentlig upphandling måste iakttas att leverantören uppfyller uppställda skall-krav.

Bolaget har som grund för sin ansökan om omprövning anfört att MindMatch AB:s anbud (anbudet) inte uppfyller vissa i förfrågningsunderlaget angivna skall-krav samt att anbudet i väsentliga avseenden är oriktigt.

Lärarnas utbildning

Bolaget har gjort gällande att anbudet, såvitt avser fyra av de sex i anbudet angivna lärare, inte uppfyller skall-kravet beträffande relevant kompetens. Bolaget har anfört att den kompetensen som lärarna besitter inte är relevant för respektive undervisningsämne. Arbetsförmedlingen har gjort gällande att de efterfrågade utbildningsavsnitten spänner över breda områden och att det avseende ett flertal av utbildningsavsnitten inte är möjligt att härleda kravet på relevant utbildning och yrkeserfarenhet till någon särskild

examen eller något akademiskt ämne.

Fråga i målet är hur skall-kravet beträffande relevant utbildning för lärare i förfrågningsunderlagets punkt 4.4 skall tolkas och om anbudet uppfyller detta krav.

I förfrågningsunderlagets punkt 4.4 anges bl.a. följande. Lärare för de obligatoriska utbildningsavsnitt skall ha utbildning och yrkeserfarenhet som är relevant och på rätt nivå för respektive undervisningsämne för målgruppen.....

I förfrågningsunderlagets punkt 3.2 anges att de obligatoriska undervisningsämnena är *kommunikation, ledarskap, organisation, småföretagens villkor, arbetsrätt och arbetsmiljö* samt *miljö- och jämställdhetsfrågor relaterade till yrkesområdet*.

Av förfrågningsunderlaget framgår således att lärarna skall ha utbildning och yrkeserfarenhet som är relevant för respektive undervisningsämne. Arbetsförmedlingen har som en följd härav ställt krav på att den efterfrågade kompetensen skall vara av viss karaktär för att skall-kravet skall uppfyllas. Anbud där lärarnas utbildningar inte är relevanta för respektive undervisningsämne uppfyller därmed inte skall-kravet. Enligt länsrättens mening kan begreppet "relevant" i förfrågningsunderlaget inte tolkas snävt i den bemärkelsen att endast en viss utbildning kan anses vara relevant för respektive undervisningsämne. Emellertid kan begreppet "relevant" inte heller tolkas extensivt i den bemärkelsen att det endast ankommer på Arbetsförmedlingen att bedöma vilken utbildning som är relevant för respektive undervisningsämne. Med utgångspunkt i hur skall-kravet är formulerat i förfrågningsunderlaget bedömer länsrätten att kravet på relevant utbildning får anses innebära ett krav på att den efterfrågade kompetensen åtminstone har en viss koppling till eller är av viss betydelse

för respektive undervisningsämne. Relevant utbildning får således enligt länsrättens mening avse utbildning genom vilken respektive lärare har erhållit kunskap som bedöms vara på betydligt högre nivå än den gemene man besitter för respektive undervisningsämne.

Bolaget har gjort gällande att anbudet, såvitt avser Charlotte Nilsson, Agneta Rinman, Filip Björnstjerna och Eva Sundqvist Härdevik, inte uppfyller skall-kravet beträffande relevant utbildning.

I anbudets punkt 4.4 anges bl.a. följande. Charlotte Nilsson har en fil. kand. i socialantropologi och har genomgått utbildningar i handledning/mentorskap, kognitiv coachning, processinriktat konfliktarbete, conflict and anger management samt säljteknik. Charlotte Nilsson skall undervisa i bl.a. ämnena *småföretagarens villkor* och *arbetsmiljö*. Agneta Rinman är civilekonom och har genomgått utbildning i konst och nationalekonomi och skall undervisa i ämnena *ledarskap*, *arbetsmiljö* samt *jämställdhet*. Eva Sundqvist Härdevik har en UGL (Utveckling av grupp och ledare)-utbildning samt genomgått utbildningar i bl.a. arbetsmarknadscoachning, nusvenska, pedagogik och kultur och skall undervisa i bl.a. ämnet *jämställdhet* vid behov.

Länsrätten gör bedömningen att Charlotte Nilssons angivna kompetens inte kan anses vara av betydelse på så sätt att den är relevant för i vart fall ämnet *småföretagarens villkor*. Agneta Rinmans angivna kompetens kan enligt länsrättens mening inte anses ha en koppling till och därmed vara relevant för ämnena *arbetsmiljö* och *jämställdhet*. Länsrätten bedömer att Eva Sundqvist Härdeviks angivna kompetens inte kan anses vara relevant för ämnet *jämställdhet*. Länsrätten gör bedömningen att anbudet, såvitt avser tre av de i anbudet angivna lärarna, inte uppfyller skall-kravet beträffande relevant utbildning.

Lärarnas erfarenhet av undervisning

Bolaget har gjort gällande att det för fyra av lärarna inte är visat att de har någon som helst erfarenhet av undervisning för akademiker, vare sig på högskola eller i annat sammanhang. Bolaget har anfört att samtliga i anbudet angivna lärare saknar undervisningserfarenhet, vare sig det är i föreläsningsform, seminarieform, grupparbete eller på annat sätt. Bolaget har vidare anfört att den enda aktivitet som MindMatch AB har anfört och beskrivit är coachning och den har ingen koppling till undervisning.

Arbetsförmedlingen har gjort gällande att kravet på erfarenhet av undervisning av akademiker inte skall tolkas som ett krav på erfarenhet av undervisning vid universitet eller högskola utan endast på erfarenhet av undervisning för gruppen akademiker. Arbetsförmedlingen har även anfört att undervisning inte skall tolkas så snävt att det endast motsvarar föreläsningar.

Fråga i målet är hur skall-kravet beträffande erfarenhet av undervisning av akademiker för lärare i förfrågningsunderlagets punkt 4.4 skall tolkas och om anbudet uppfyller detta krav.

I förfrågningsunderlagets punkt 4.4 i anges bl.a. följande. *Lärare skall ha erfarenhet av undervisning av akademiker.*

Arbetsförmedlingen har i förfrågningsunderlaget inte preciserat begreppet undervisning till att avse en specifik form av undervisning. Begreppet "undervisning" kan därmed enligt länsrättens mening inte begränsas till att avse endast vissa former av undervisning utan får anses innefatta olika undervisningsformer där kunskaper förmedlas i organiserad form. Med begreppet "akademiker" avses enligt länsrättens mening personer som studerar eller har utbildats vid högskola eller universitet. I anbudets bilaga 7 anges att Charlotte Nilsson har arbetslivserfarenhet av bl.a.

jobbcoachning och utbildning av arbetssökande inom ramen för arbetsmarknadsutbildningen Akademikertrainee som syftar till att hjälpa arbetssökande akademiker att få en anställning. I anbudets bilaga 8 anges att Eva Sundqvist Härdevik har arbetat som arbetsmarknadscoach i projekten Akademiker Trainee. I anbudets bilaga 11 anges att Jari Smolander har föreläst i juridik och bl.a. arbetsrätt. Av anbudet framgår emellertid inte att Agneta Rinman, Filip Björnstjerna och Eric Söderberg har erfarenhet av någon form av undervisning. Länsrätten gör därmed bedömningen att anbudet, såvitt avser tre av de i anbudet angivna lärare, inte uppfyller skall-kravet beträffande undervisningserfarenhet av akademiker.

Kurslokalernas utformning

Bolaget har gjort gällande att anbudet inte uppfyller skall-kravet beträffande lokalernas utformning då undervisning till viss del skall ske i lokaler som inte i förväg går att bedöma om de är ändamålsenliga för den aktuella utbildningen, uppfyller Arbetsmiljöverkets direktiv eller är anpassade för personer med funktionshinder. Arbetsförmedlingen har anfört att det uppställda skall-kravet avseende utbildningslokalernas utformning inte kan anses medföra hinder för en anbudsgivare att till en mindre del undervisa på annat ställe om detta är till fördel för utförandet av uppdraget. Undervisningslokalerna är angivna och beskrivna i anbudet och dessa lokaler uppfyller det uppsatta skall-kravet.


I förfrågningsunderlagets punkt 4.6 anges bl.a. följande. *Lokalerna skall vara ändamålsenliga för den aktuella utbildningen samt uppfylla kraven enligt Arbetsmiljöverkets direktiv. Lokalerna skall även vara anpassade för deltagare med funktionshinder. Anbudet skall innehålla en beskrivning av lokalerna som visar att dessa uppfyller skall-kraven enligt ovan.*

Enligt länsrättens mening kan skall-kravet beträffande lokalernas utformning inte tolkas på annat sätt än att det avser samtliga kurslokaler. Av anbudets punkt 3.2 framgår att en del av den teoretiska utbildningen skall ske hos traineeföretagen. En beskrivning av lokalerna på traineeföretagen som visar att dessa uppfyller skall-kravet finns inte i anbudet. Länsrätten gör därför bedömningen att anbudet inte uppfyller skall-kravet beträffande kurslokalernas utformning.

Vad bolaget anfört om att anbudet i väsentliga avseenden är oriktigt utgör enligt länsrättens bedömning inte grund för ingripande enligt LOU.

Ett anbud som inte uppfyller uppställda skall-krav får inte antas. Genom att anta MindMatch AB:s anbud har Arbetsförmedlingen brutit mot de principer som ligger till grund för LOU. Academicum Utbildning och Bemanning AB har lidit skada till följd härav. Det föreligger således grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU. En mer ingripande åtgärd än vad som är nödvändigt bör inte vidtas. Länsrätten finner att det är tillräckligt att Arbetsförmedlingen vidtar rättelse på så sätt att den genomför en ny anbudsutvärdering och därvid bortser från MindMatch AB:s anbud.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)


Allan Johansson
Rådman

Föredragande har varit länsrättsnotarien Sofia Aslamatzidou.