



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM

2016-08-17

Meddelad i Stockholm

Mål nr

11664-16

SÖKANDE

Actea Consulting AB, 556592-5053
Stora Badhusgatan 18-20
411 21 Göteborg

MOTPART

Försvarets materielverk
115 88 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016-08-17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar yrkandena om en godtagbar förklaring och förhandling om skadestånd.

Förvaltningsrätten avslår Actea Consulting AB:s ansökan om överprövning av Försvarets materielverks beslut att avbryta sin upphandling av lärartjänster i Pápa i Ungern under 2016 – 2020.

Dok.Id 761394

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Försvarets materielverk (FMV) beslutade den 25 maj 2016 att avbryta en upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) av lärartjänster i Pápa Ungern 2016 – 2020. Som skäl för beslutet angavs bl.a. följande. I samband med kontroll och utvärdering av anbuden framkom att det endast inkommit ett anbud. Med anledning av detta och i enlighet med rådande rättspraxis beslutar FMV att avbryta upphandlingen på grund av bristande konkurrens.

Actea Consulting AB (Actea) ansöker nu om överprövning av FVM:s beslut att avbryta upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om. Actea yrkar även att förvaltningsrätten ska besluta om förhandling om skadestånd gällande uppkommen ekonomisk skada och att FMV ska lämna en godtagbar förklaring. Till stöd för sin talan anför Actea bl.a. följande. Det saknas sakligt godtagbara skäl för FMV att avbryta upphandlingen. Lärartjänster i Försvarsmaktens internationella uppdrag upphandlas gång efter en annan utan konkurrens och har då godkänts av upphandlande myndighet. Det som uppfattas som icke sakliga skäl bygger dessutom på följande observationer. Innan påbörjad upphandling har en distansskola förevisats på plats i Pápa och samtidigt fört diskussioner med Acteas konsulter (lärare i befintligt uppdrag på plats i Pápa) om rekrytering av dessa till kommande lärartjänster i Pápa. Acteas lärare valde att fortsätta sin lojalitet mot Actea och Actea kunde därmed gå in med ett konkurrenskraftigt och starkt hållbart anbud med samma uppsättning lärare på plats i Pápa som tidigare. Av för Actea okänd anledning, inkommer distansskolan sedan inte med något anbud på rubricerad upphandling under upphandlingsförfarandet. Utvärderingen av Acteas anbud pågick mellan den 7 april och den 24 maj 2016. Mindre än två dygn efter det att FVM avbrutit upphandlingen kontaktas Acteas lärarteam på plats i Pápa, åter igen av distansskolan som försöker övertyga Acteas

lärare om att fortsätta sina tjänster i distansskolans regi på plats i Pápa. Utöver det kommer det till Acteas kännedom att distansskolan uttryckt att de genomför uppdraget 500 000 kr billigare än vad Acteas anbud visade. Actea ställer sig därför undrande till upphandlingssekretessen. Härav kan Actea lida ekonomisk skada i framtida upphandling av rubricerad lärartjänst. Sammantaget är det med stor förvåning och förvirring som Actea, trots avbruten upphandling, fortfarande observerar försök till rekrytering av Acteas lärarteam. Hade FMV kommunicerat att sakligt godtagbart skäl var att utlysa ny upphandling av lärartjänster i Pápa med förhoppning om större konkurrens, som ovan observationer tyder på skulle vara på gång, hade Actea utan omsvep godtagit skälet. Ett annat godtagbart skäl skulle kunna vara behovet av lärare i Pápa den närmaste tiden inte finns. Ovan observationer tyder inte på detta.

FMV anser att Acteas yrkanden om förhandling om skadestånd och lämnande av en godtagbar förklaring ska avvisas och att ansökan om överprövning av lagligheten i FMV:s beslut ska avslås. FMV anför bl.a. följande. FMV har genomfört upphandlingen i form av ett förenklat förfarande enligt LOU. Den 25 maj 2016 beslutade FMV att avbryta upphandlingen eftersom endast ett anbud inkommit. En upphandlande myndighet får avbryta en påbörjad upphandling om det föreligger sakligt godtagbara skäl. Enligt praxis föreligger sakligt godtagbara skäl om det helt saknas eller bara finns ett lämpligt anbud. I samband med kontroll och utvärdering av anbudet framkom att det endast inkommit ett anbud. Med anledning av detta och i enlighet med rådande rättspraxis beslutade därför FMV att avbryta upphandlingen på grund av bristande konkurrens. Det finns inget krav på att en utannonserad upphandling ska avbrytas om det endast inkommer ett anbud. Avbrytandet är en möjlighet som den upphandlande myndigheten själv väljer om den önskar utnyttja med beaktande av omständigheterna i det enskilda fallet. Det är således fullt möjligt att den upphandlande myndigheten i ett fall bedömer det lämpligt att teckna ett

avtal trots att det endast inkommit ett anbud, medan en annan slutsats görs i en annan upphandling. Att döma av Acteas yttrande förefaller det dessutom finnas fler företag än Actea som kan leverera de aktuella tjänsterna. FMV har haft godtagbara skäl att avbryta upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om det har förelegat sakligt godtagbara skäl för FMV att avbryta upphandlingen och om FMV iakttagit grundläggande gemenskapsrättsliga principer inom offentlig upphandling när beslutet fattades.

LOU är en procedurlagstiftning. I en ansökan om överprövning kan domstolen därför endast bedöma om upphandlande myndighet har följt lagstiftningen vid genomförandet av upphandlingen. Förvaltningsrättens prövning omfattar därmed inte frågor om förhandling om skadestånd eller lämnande av godtagbara förklaringar. Acteas yrkanden om detta ska därför avvisas.

En upphandlande myndighet har möjlighet att avbryta en påbörjad upphandling under förutsättning att myndigheten, när den fattar ett sådant beslut, kan presentera sakligt godtagbara skäl för beslutet och att myndigheten iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga regler och principer (jfr EU-domstolens avgörande i mål C-244/02 Kauppatalo och RÅ 2009 ref. 43). Den omständigheten att endast ett anbud återstår i en upphandling har ansetts vara ett godtagbart skäl för den upphandlande enheten att avbryta upphandlingen (se RÅ 2008 ref. 35).

Det är Actea som ska visa att FMV agerat i strid med LOU.

Förvaltningsrätten anser inte att Actea har visat att det föreligger något samband mellan att Acteas anställda lärare blivit kontaktade av en

distansskola och att FMV väljer att avbryta upphandlingen. Eftersom FMV endast mottagit ett anbud, finner förvaltningsrätten att FMV haft sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen på grund av bristande konkurrens. Beslutet kan inte anses strida mot LOU eller de unionsrättsliga principerna. Acteas ansökan om överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Linnea Munkhammar
Förvaltningsrättsfiskal

Sofia Palmqvist har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.