



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UMEÅ**

**DOM  
2011-01-28**

Meddelad i  
Umeå

Mål nr  
3166-10 E  
Kansli 1

**SÖKANDE**

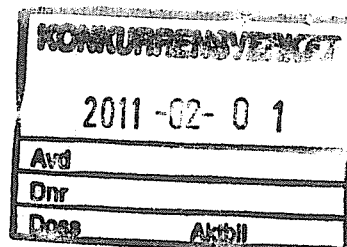
Taxi 569 AB, 556626-0229  
Östra Järnvägsgatan 52  
911 31 Vännäs

**MOTPART**

Vännäs kommun  
Kommunkontoret  
911 81 Vännäs

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU



**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 9152

<b>Postadress</b> Box 193 901 05 Umeå	<b>Besöksadress</b> Nygatan 45 (Tingshuset)	<b>Telefon</b> 090-17 74 00 <b>E-post:</b> forvaltningsratteniumea@dom.se	<b>Telefax</b> 090-13 75 88	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
---	---	---	--------------------------------	--

## GENOMFÖRD UPPHANDLING

Vännäs kommun (kommunen) har genomfört en förenklad upphandling av däckservice till förvaltningens leasingbilar, inklusive minibuss och buss. Av tilldelningsbeslut den 1 december 2010 framgår bl.a. att Fransson Rally har tilldelats upphandlingen samt att avtalsperioden löper för tiden februari 2011 – april 2013.

Av kommunens **förfrågningsunderlag** framgår bl.a. att Vård- och omsorgsförvaltningen för närvarande har 25 leasade personbilar, 3 minibussar och en buss, att anbudsgivaren ska ange pris för nyanskaffning per sommar- och vinterdäck för uppräknade däckfabrikat avseende angivna fordonstyper samt pris per däck för skiftning, att pris ska anges på samtliga redovisade däckfabrikat eller motsvarande och i de fall pris lämnas på annat däckfabrikat än de redovisade ska anbudet kompletteras med produktfakta. Vidare anges att prövningen i utvärderingsfasen sker enligt lägsta pris för skiftning, förvaring samt byte/ersättning per däck, att lägsta pris tilldelas 10 poäng, näst högsta pris ges 9 poäng osv samt att maximalt antal poäng är 30 där den högsta totalpoängen vinner upphandlingen.

Av kommunens bilagor till **utvärderingsprotokollet** framgår att anbuden från Fransson Rally, förslag 2, och Taxi 569 AB båda erhållit 29 poäng samt att dessa anbud därefter utvärderats enligt följande modell

$$\begin{aligned} & (\text{antal bilar per modell} * \text{pris per sommardäck}) * 4 \\ & + (\text{antal bilar per modell} * \text{pris per vinterdäck}) * 4 \\ & + (\text{totalt antal bilar} * \text{pris för skiftning}) * 4 \\ & + (\text{totalt antal bilar} * \text{pris för förvaring}) * 4 \\ & = \text{pris för total däckservice.} \end{aligned}$$

## YRKANDEN OCH GRUNDER

**Taxi 569 AB (bolaget)** ansöker om överprövning av upphandlingen. Som grund för ansökan anför bolaget bl.a. att det av förfrågningsunderlaget inte framgår vad som sker om två leverantörer får samma poäng, att det enligt utvärderingsprotokollet har tillkommit ytterligare en utvärderingsfas som inte fanns med i förfrågningsunderlaget, att vinnande anbud offererat andra däckmärken än de som efterfrågas i förfrågningsunderlaget, att det är oklart om dessa däck håller lika länge varför det inte är säkert att det vinnande anbudet blir billigare samt att det föreligger frågetecken kring om vinnande leverantör har en godkänd verkstad med oljeavskiljare, godkända kompressorer och lyftar.

**Kommunen** medger att förfrågningsunderlaget innehåller brister då det inte anges vad som händer om två anbud får lika utvärderingspoäng samt uppger följande. I den uppkomna situationen bedömde kommunen lägsta pris utifrån den lägsta totalkostnaden för däckservice på samtliga kommunens bilar. Kommunen anser detta vara ett transparent förfarande, och därmed i linje med grundprinciperna för LOU. Kommunen kan dock se det problematiska i förfarandet i förhållande till rättspraxis och bedömer därmed att upphandlingen bör göras om. Vad gäller de offererade däckfabrikaten har dessa bedömts som likvärdiga till de däck som efterfrågats, vilket av konkurrensskäl måste godtas. Kommunen har i förfrågningsunderlaget inte uppställt krav på godkänd verkstad, godkända kompressorer och lyftar, varför dessa synpunkter saknar relevans.

## TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 16 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har längst pris.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket LOU.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU ska rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### DOMSKÄL

Bolaget har framfört invändningar om att vinnande anbud offererat andra däckmärken än de som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Detta får ses som en invändning om att uppställt skallkrav inte följts och att det vinnande anbudet därför hade bort förkastats. I förfrågningsunderlaget uppställs som skallkrav att pris ska uppges på de i underlaget redovisade däckfabrikaten "eller motsvarande". Kommunen har anfört att de offererade däckfabrikaten bedömts som likvärdiga till de däck som efterfrågats. Då bolaget inte presenterat några omständigheter som visar att så inte är fallet kan kommunens förfarande att godta de offererade varorna inte anses ha skett i strid med LOU eller någon av de gemenskapsrättsliga principerna.

Bolagets invändning kan därför inte föranleda någon åtgärd mot upphandlingen. Inte heller bolagets invändning ifråga om "godkänd verkstad" kan föranleda någon åtgärd då det i förfrågningsunderlaget inte uppställts något sådant skallkrav.

Bolaget har även framfört invändningar mot den utvärdering som skett. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsprövningen ska ske utifrån kriteriet lägsta pris. Såvitt framgår av utredningen i målet har kommunen vid den initiala utvärderingen använt en relativ poängberäkning för att komma fram till vilket anbud som innehållit det lägsta priset. Det anbud som innehållit det lägsta priset i respektive kategori har tilldelats 10 poäng, det näst lägsta priset 9 poäng osv. Efter denna utvärdering har såväl Fransson Rally som bolaget erhållit 29 poäng. För att skilja anbuden åt har kommunen beräknat det sammanlagda priset för inköp av sommar- och vinterdäck, skiftning av däck samt förvaring av däck. I beräkningen har hänsyn tagits till antalet fordon och de olika fordonskategorierna samt, såvitt framgår, inkluderat totalkostnaden för inköp av en uppsättning sommar- respektive vinterdäck till samtliga fordon. Vid denna beräkning har det visat sig att anbudet från Fransson Rally inneburit det totalt sett lägsta priset.

Det finns inte någon bestämmelse som reglerar det förhållandet att det i en upphandling förekommer fler anbud än ett som innehåller lägsta pris. Regeringsrätten har i ett avgörande (RÅ 2009 ref 60) uttalat att de grundläggande principer som uttrycks i 1 kap. 9 § LOU måste följas, varmed den upphandlande myndigheten bl.a. ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. I nämnda avgörande finner Regeringsrätten vidare att det inte föreligger något principiellt hinder mot att använda lottning för att skilja anbud åt, då en sådan metod inte i sig gynnar någon av deltagarna på någon annans bekostnad, samt att det inte krävs att det måste anges i förfrågningsunderlaget att användande av denna metod kommer att ske för att skilja lika anbud åt.

Förvaltningsrätten kan inledningsvis notera att den i förfrågningsunderlaget angivna modellen för beräkning av lägsta pris kan ge ett missvisande resultat, eftersom de olika anbudskategorierna inte viktats inbördes. Den

senare använda utvärderingsmodellen ger däremot ett mer rättvisande resultat och stämmer bättre överens med gängse sätt att utvärdera kriteriet lägsta pris. Att denna modell använts kan inte anses strida mot angivna förutsättningar i förfrågningsunderlaget då leverantörerna haft att utgå från att priset skulle vara avgörande i utvärderingen, vilket också skett. Det får därför godtas att kommunen, för att skilja anbuden åt, genomfört utvärderingen på detta sätt, även om det inte angivits i förfrågningsunderlaget att så kunde komma att ske. Förvaltningsrätten anser därför att kommunens förfarande i denna del inte har skett i strid med LOU eller någon av de gemenskapsrättsliga principerna.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner förvaltningsrätten att bolagets ansökan om överprövning ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c LOU)



Helén Leijon  
rådman

Målet har föredragits av Kristin Persson.