



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**  
2015-06-10  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
5290-15  
5291-15  
5293-15

**SÖKANDE**

Liveside Event AB, 556784-7552  
Mötterudsvägen 1  
671 34 Arvika

**MOTPART**

Malmö stad  
205 80 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

|                         |               |
|-------------------------|---------------|
| <b>KONKURRENSVERKET</b> |               |
| 2015-06-12              |               |
| <b>Avd</b>              |               |
| <b>Dnr</b>              |               |
| <b>KSnr</b>             | <b>Aktbil</b> |

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Liveside Event AB:s ansökan om ingripande enligt LOU avseende Malmö stads upphandlingar av tillfälliga elanläggningar (mål nr 5290-15), tillfälliga vatten- och avloppsanläggningar (mål nr 5291-15) och tillfälliga tält (mål nr 5293-15).

Dok.Id 261693

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** kansli1.fma@dom.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Malmö stad genomför inför Malmöfestivalen 2015 tre separata upphandlingar av tillfälliga vatten- och avloppsanläggningar, tillfälliga elanläggningar och tillfälliga tält. Upphandlingarna genomförs med förenklat förfarande. I upphandlingen av tillfälliga vatten- och avloppsanläggningar har anbud från Liveside Event AB antagits, i upphandlingen av tillfälliga elanläggningar har anbud från One4Event AB antagits och i upphandlingen av tillfälliga tält har anbud från One4 Event AB antagits.

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

**Liveside Event AB** (Liveside) ansöker om överprövning av de tre upphandlingarna och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse på så sätt att Lifesides lämnade sidoanbud ska antas och i andra hand att upphandlingarna ska göras om. Som grund för sin talan anför Liveside bl.a. följande. Malmö stad har inte beaktat Lifesides mer förmånliga sidoanbud som uppfyller samtliga krav som ställts i upphandlingarna. I anbudsformuläret ska följande påstående besvaras med ja eller nej: ”Huvudanbud avges helt enligt förfrågningsunderlaget och innehåller inte några förändrade förutsättningar eller reservationer”. Lifesides tolkning av ovanstående formulering är att andra anbud än huvudanbud kan lämnas, vilket Liveside gjort och därmed anpassat sin prissättning utifrån dessa förutsättningar. Otydlighet kring Malmö stads acceptans alternativt icke-acceptans av sidoanbud har gjort att Liveside lidit skada i dessa upphandlingar. Gällande upphandlingen avseende vatten- och avloppsanläggningar är det korrekt att Liveside vunnit upphandlingen som enda anbudsgivare och att bolaget därmed i förhållande till den specifika upphandlingen inte kan anses ha lidit någon skada. Denna upphandling är dock relevant då den inkluderas i det sidoanbud som Liveside har lämnat.

**Malmö stad** bestrider bifall till yrkandena och anför bl.a. följande. Ansökan om överprövning avser tre separata upphandlingar. Lifeside vann upphandlingen avseende vatten och avloppsanläggningar och har därmed inte lidit någon skada i denna upphandling. För övriga två upphandlingar vill kommunen framhålla följande. För att sidoanbud ska tillåtas krävs enligt LOU att myndigheten i annonsen anger att den godkänner anbud med alternativa utföranden (15:8 och 6:9 LOU). Vidare ska myndigheten i förfrågningsunderlaget ange vilka minimikrav som gäller för sidoanbud och de särskilda villkor som gäller för hur de ska presenteras. Har myndigheten inte gjort detta är sidoanbud inte tillåtna. Enbart anbud som följer specifikationerna i förfrågningsunderlaget kan beaktas. I förevarande fall har kommunen inte i någon av upphandlingarna angett att alternativa utföranden är möjliga.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

##### **Tillämpliga bestämmelser**

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

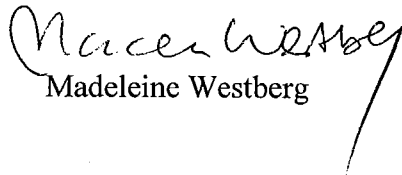
Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de omständigheter som parterna tar upp.

**Förvaltningsrättens bedömning**

Möjligheten att lämna fler än ett anbud som samtliga i alla delar följer förfrågningsunderlaget regleras inte i LOU. Bestämmelsen om anbud med alternativa utföranden (6 kap. 9 § LOU) är inte tillämplig i dessa fall då det av ordalydelsen följer att denna bestämmelse avser anbud med alternativa *utföranden*, d.v.s. anbud som innehåller utföranden som är alternativa i förhållande till förfrågningsunderlagets tekniska specifikationer. Bestämmelsen är för övrigt inte tillämplig på upphandlingar under tröskelvärdet och någon motsvarande bestämmelse finns inte i 15 kap. LOU. I nu aktuella upphandlingar är det dock inte fråga om anbud med alternativa utföranden. Enligt förvaltningsrättens mening är det tillåtet att lämna fler än ett anbud i en upphandling som i alla delar följer förfrågningsunderlaget.

Lifside gör gällande att "sidoanbudet" uppfyller samtliga krav som ställts i upphandlingarna. Såvitt framgår är "sidoanbudet" emellertid inte självständigt i förhållande till respektive, separata, upphandling. Det är dessutom villkorat genom att Lifside lämnat sidoanbudet under förutsättning att bolaget ska antas som leverantör i samtliga tre upphandlingar. Anbudet skulle därmed ha förkastats i respektive upphandling. Lifside kan därför inte anses lidit, eller kunnat komma att lida, någon skada i någon av upphandlingarna till följd av att sidoanbudet inte har beaktats. När det gäller Lifsides ansökan om överprövning av Malmö stads upphandling av tillfälliga vatten- och avloppsanläggningar (mål nr 5291-15) anser förvaltningsrätten dessutom att Lifside inte lidit, eller kunnat komma att lida, någon skada redan på den grund att bolaget vunnit upphandlingen. Vad Lifside i övrigt anfört till grund för sin ansökan, att förfrågningsunderlaget är otydligt, medför enligt förvaltningsrätten heller inte skäl för ingripande enligt LOU. Lifsides ansökan om ingripande enligt LOU ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

  
Madeleine Westberg

Målet har föredragits av Anna Aktermo.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.