



SÖKANDE

H&J Arkitekter Ingenjörer AB, 556879-7087
Aurorum 6
977 75 Luleå

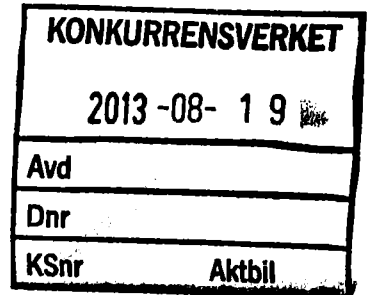
MOTPART

Luleå kommun
Tekniska nämnden

Ombud: Advokaten John Hane och jur.kand Carl Fläring
Foyen Advokatfirma AB
Box 7229
103 89 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Luleå kommun (kommunen) har genomfört upphandling (öppet förfarande) av ramavtal konsulttjänster 2013-2015 avseende 57 olika tjänsteområden. H&J Arkitekter Ingenjörer AB (H&J) lämnade anbud på följande tjänsteområden

- 24. Utredning samt framtagande av FFU för Projektering BYGG,
- 25. Framtagande av FFU för Entreprenad BYGG,
- 37. Kostnadsberäkning BYGG samt
- 49. Fuktutredning i byggnader.

Samtliga H&J:s anbud förkastades med motiveringen att bolaget inte angett tillräckligt antal referensobjekt.

PARTERNAS TALAN

H&J

H&J har ansökt om överprövning av upphandlingen i de delar som avser tjänsteområdena ovan och yrkat att den ska rättas på så sätt att anbuderna ska anses ha kvalificerat sig för utvärdering.

H&J har anfört följande. Leverantörerna har inte blivit behandlade på ett likvärdigt sätt eftersom H&J har uppfyllt ska-kraven, men ändå blivit diskvalificerat. Leverantörerna har inte heller blivit behandlade på ett öppet sätt eftersom förfrågningsunderlaget inte har varit klart, tydligt och förutsebart. Vidare har kommunen lämnat oklara upplysningar till anbudsgivarna och kompletterat anbudsföreskrifterna.

H&J är ett nystartat företag. Enligt kommunen har H&J bommat antalet referensprojekt. H&J har dock inte kunnat skriva att det utfört uppdrag

under andra bolags flagga eftersom det skulle kunna innebära firmaintrång. H&J skulle därigenom ha lämnat samma referenser två gånger i varje anbud, vilket är dubbelt oförståeligt.

Rubriken i dokumentet 07.8 "Referenslista pågående referensprojekt/objekt utförda av företaget" har dessutom gjort det svårt att skriva något annat än en referenslista baserat på av företaget utförda projekt. Att fylla i denna lista med andra företags projekt är fel och skrämmande. Konstruktionen av referenslistan 07.7 gör anbudsproceduren mycket ottydligt för ett nystartat företag som H&J.

H&J anser att referenslistorna för person (dokument 07.8) och företag (dokument 07.7) ska läsas tillsammans och prövas enligt AUB.519 punkt 1. Läser man listorna tillsammans har H&J betydligt fler än fem referensprojekt. H&J uppfyller kravet genom att en konsults arbete på andra företag får medräknas som företagets referenser. Att så kan ske framgår av kommunens svar på "5 Publik fråga" 2) och 4).

Det råder oklarheter beträffande referenslistorna. Listorna har behandlats av kommunen utan att oklarheterna helt klarlagts. Kommunerna har inte beskrivet på vilket sätt referenslistorna kommer att hanteras och de konsekvenser listorna får genom prövning mot AUB.519.

Eftersom H&J diskvalificerades på grund av för få referenser i företagets regi har referenslistan för företag blivit ett formkrav trots att detta inte framgår av handlingarna.

Den av kommunen bifogade filen 07.7 Referenslista – Företag är inte utformad och benämnd på samma sätt i handlingarna. Rubriken på dokumentet är "Referenslista pågående referensprojekt/objekt utförda av företaget".

I handlingsförteckning AUB.22 heter dokumentet ”07.7 Referenslista - Företag/offererad person”.

Även beträffande referenslistan för den av leverantören offererade personen råder begreppsförvirring.

Kommunen har ställt upp hårda formkrav utan en för anbudsgivaren tydlig beskrivning av kraven. Därför är upphandlingen allt annat än tydlig och klar.

I skrivelsen ”Anbudskomplettering/förtydligande av redan inlämnade uppgifter” har kommunen, efter anbudstidens utgång, kompletterat förfrågningsunderlaget med ett verifieringskrav. Kraven rör verifiering av ”Erfarenhet som ansvarig person” och innebär att anbudet ska förtydligas om endast är angetts. Vidare anger kommunen att om ingen komplettering kommer in kommer poängsättningen gällande erfarenhet som ansvarig person att sättas till en poäng.

Kommunens hantering är oväntad och H&J har inte kunnat komplettera ansökan. Med denna nya utvärderingsmodell kommer H&J således att få en poäng. Detta strider mot principerna om likställighet och transparens. Vidare har kommunen brutit mot LOU genom att komplettera förfrågningsunderlaget på detta sätt. Det står också i strid med förfrågningsunderlaget.

H&J lider skada eftersom det blivit felaktigt prövat enligt AUB.519 och felaktigt bedömt enligt AUB.52 Erfarenhet ansvarig person. Med vetskap om inlämnade anbud borde H&J sannolikt ha rangordnats om nr tre vid utvärderingen av tjänsteområde 24 och 25 och som nr fem vid av tjänsteområde 37 och 49.

Kommunen

Kommunen har motsatt sig bifall till ansökan samt anfört följande. H&J har lämnat anbud på tjänsteområdets 24, 25, 37 och 49, men har inte kvalificerat sig för något av dessa på grund av att inte tillräckligt antal referensprojekt angetts.

I AUB.519 anges att kravet på antalet liknande referensprojekt/objekt framgår av anbudsformuläret, vilket förtydligas med fetad text. Även genom "Frågor och svar" förtydligas detta under fråga och svar 6 "5 Publik fråga". Vidare framgår kravet på antal referensprojekt av anbudsformulären för respektive tjänsteområde.

Kommunens svar på "5 Publik fråga" 2) är olyckligt formulerat. Det innebär dock inte att antalet referenser får underskridas i referenslistan för företagets referensobjekt. Svaret kan inte i sig utgöra skäl för rättelse.

H&J:s resonemang bygger på en missuppfattning. Kravet på referensprojekt/objekt hänför sig till kvalificeringsfasen medan kraven på ansvarig person hänför sig till utvärderingen. Det framgår tydligt av AUB.51 och AUB.52. Det är inte tillåtet att blanda de två faserna. Referenslistorna kan således inte läsas tillsammans.

Det har därför varit tydligt för varje anbudsgivare att fem referensprojekt krävs för kvalificering. H&J uppgav endast tre projekt. Av denna anledning kvalificerade sig inte bolagets anbud. Leverantörerna har således blivit likabehandlade.

Vad gäller skrivelsen Anbudskomplettering/förtydligande av redan inlämnade uppgifter så innebär dokumentet i sin helhet en sådan begäran om kompletteringar som en upphandlande myndighet har möjlighet att göra.

Eftersom samtliga anbudsgivare har fått begäran har det också skett utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Upphandlingen har bedrivits på ett transparent och likabehandlande sätt och i enlighet med LOU. H&J har inte lidit skada eftersom dess anbud inte varit föremål för utvärdering.

H&J

H&J har yttrat sig och anfört bl.a. följande. Det framgår inte av AUB.31 och AUB.519 att referenslistan gällande projekt avser kvalificeringsfasen medan referenslistan avseende ansvarig person hör till utvärderingsfasen. Hur listorna är tänkta att hanteras i de olika faserna är tydligt först efter kommunens yttrande i detta mål. Samma formulär används både i kvalificerings- och utvärderingsfasen.

H&J har fyllt i dokumenten som de är utformade av kommunen. H&J:s anbud följer till punkt och pricka vad som anges i förfrågningsunderlaget och i frågor och svar.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET M.M.

Av förfrågningsunderlaget AUB.22 framgår att det finns två referenslistor:

Referenslista – Företag/offererad person, dokument 07.7

Referenslista – Ansvarig person liknande projekt, dokument 07.8

Av AUB.31 framgår att anbud som inte avges enligt anbudsformulär kommer att förkastas samt att anbud/anbudsgivare som inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget ställda krav inte kommer att tas upp till prövning (se även AUB.519). Vidare framgår att anbudsgivaren ska redovisa/intyga att kraven på kapacitet och lämplighet enligt 11 kap. 2 § LOU

är uppfyllda samt att kraven för respektive tjänsteområde framgår av anbudsformulären per tjänsteområde.

Av AUB.31 punkt 1 framgår följande. Anbudsgivaren ska fylla i bifogad bilaga Referenslista Företag/offererad person (konsultens tidigare uppdrag vid anställningar i andra företag får medräknas).

I AUB. 31 punkt 4 anges att anbudsgivaren ska fylla i bifogad bilaga Referenslista – Ansvarig person.

I AUB.519 anges följande. För att leverantören ska uppfylla kravet på lämplighet enligt 11 kap. 2 § LOU ska leverantören ha genomfört minst X antal liknande referensprojekt/objekt under de senaste tre åren som framgår av förfrågningsunderlaget. Separata krav på antal liknande referensprojekt framgår på respektive anbudsformulär per tjänsteområde.

I anbudsformulären för de aktuella tjänsteområdena anges att leverantören ska ha genomfört fem liknande referensprojekt för att uppfylla kvalificeringskravet enligt AUB.519. Det framgår även att Referenslista – Ansvarig person ska användas vid utvärderingen av kriteriet kompetens.

Dokument 07.7 har rubriken "Referenslista pågående och genomförda referensprojekt/objekt utförda av företaget.

Av AUB.52 framgår att tilldelningskriterierna utgörs av

1. ekonomi (70 %)
2. kompetens hos offererad ansvarig person eller
 - utbildning (8 %)
 - erfarenhet som ansvarig person (antal år) (19 %)
 - erfarenhet som ansvarig person av liknande projekt (antal projekt) (12 %)

Vidare framgår att anbudsgivaren på bifogad bilaga "Referenslista ansvarig person" ska redovisa pågående och genomförda relevanta referensprojekt/objekt som överensstämmer med det projekt som förfrågningsunderlaget avser och i den befattning man offererar den namngivna personen i.

Kommunens "Frågor och svar" framgår av domsbilaga 1.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målen är om kommunen brutit mot LOU genom att förkasta samtliga H&J:s anbud med motiveringen att bolaget inte angett tillräckligt antal referensobjekt. Avgörande för denna fråga är i sin tur hur förfrågningsunderlaget ska uppfattas i aktuell del. Vid denna prövning bör utgångspunkten vara hur en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare tolkar förfrågningsunderlaget.

Enligt förvaltningsrättens uppfattning framgår det tydligt av förfrågningsunderlaget AUB.519 och aktuella anbudsformulär att leverantören ska ha genomfört fem liknande referensprojekt för att kvalificera sig till utvärderingsfasen.

Vidare anser förvaltningsrätten att det för en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare framgår, såväl genom förfrågningsunderlaget AUB.31 punkt 1 som genom "Frågor och svar" avsnitt 5 publik fråga och svar 2 samt avsnitt 3 publik fråga och svar,

- att konsultens tidigare uppdrag vid anställningar i andra företag får räknas med och
- att det i så fall är i dokument 07.7 referenslista – Företag/offererad person som uppgifterna ska lämnas.

Det ovan nämnda är även tydligt genom att förfrågningsunderlaget hänvisar till den andra referenslistan, dvs. Ansvarig person liknande projekt, som relevant dokument i utvärderingsfasen. Detta framgår också av anbudsformuläret för respektive tjänsteområde. Att innehållet i dokumentet även skulle kunna beaktas i kvalificeringsfasen finns det inget som tyder på. Såsom förfrågningsunderlaget är utformat ska referenslistorna således inte läsas tillsammans. Det är inte otydligt.

Det är ostridigt att H&J inte har angett tillräckligt antal referensprojekt i referenslistan – Företag/offererad person. H&J uppfyller därmed inte kvalificeringskravet.

Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att H&J inte har gjort sannolikt att kommunen brutit mot LOU genom att förkasta H&J:s anbud. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU finns därför inte.

För övrigt har förvaltningsrätten noterat att kommunen endast avsett att teckna ramavtal med tre leverantörer (AUA.3). Vidare har förvaltningsrätten noterat att H&J enligt egen uppgift skulle ha rangordnats som nr fem vid utvärderingen av tjänsteområdena 37 och 49. Oavsett om H&J uppfyller kvalificeringskravet i dessa delar har H&J således inte varit aktuellt för tilldelning av kontrakt avseende nämnda områden. Någon skada enligt 16 kap. 6 LOU föreligger då inte i dessa delar.

Vad gäller frågan om kommunen gjort en otillåten komplettering av förfrågningsunderlaget så kan förvaltningsrätten konstatera att även om så vore fallet hade H&J inte gått vidare till utvärderingen, varför H&J inte lidit skada på grund av eventuellt fel. Skäl för ingripande saknas följaktligen.

Inte heller i övrigt har framkommit skäl för ingripande. H&J:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3109/1C LOU)



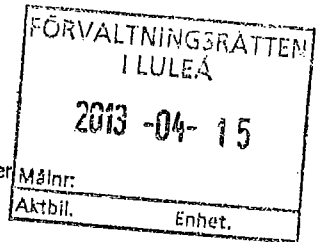
Eva Beselin



LULEÅ KOMMUN

Frågor och svar

BILAGA 1



Köpare

Köpare: Luleå kommun
Handläggare: Marianne Kallin
Telefon: 0920 - 45 32 20
E-post: marianne.kallin@tekn.lulea.se

Upphandling

Namn: Ramavtal Konsulttjänster
Referensnr: 12/214
Beskrivning: Konsultuppdraget avser ramavtal för tekniska konsulttjänster avseende (57) olika l

Publikt informationsmeddelande

Från: Luleå kommun

Datum: 2013-02-13 15:56
Till: Alla

Anbudskomplettering/förtydligande av redan inlämnad uppgift dat 2013-02-13
Förtydligande Ramavtal konsult_2.pdf

Privat fråga

Från: Kristina Rytterström/Golder Associates AB

Datum: 2013-01-08 07:54
Till: Upphandlande enheten

I AF anges i avsnitt AUA.5 en definition av begreppet "ansvarig person". Är det Luleå kommuns avsikt att denne namngivna person ska svara för/leda alla uppdrag inom respektive tjänsteområde eller är det möjligt att under avtalstiden fördela denna uppgift på flera personer? Är det fritt för konsulten att i övrigt bemanna uppdragen på det sätt man finner mest lämpligt?

Privat svar

Från: Luleå kommun

Datum: 2013-01-08 07:54
Till: Golder Associates AB

- Är det Luleå kommuns avsikt att denne namngivna person ska svara för/leda alla uppdrag inom respektive tjänsteområde? JA
- Blir det några förändringar under avtalsperioden gällande den namngivna personen skall beställaren godkänna detta innan.

9 Publik fråga

Från: Luleå kommun

Datum: 2013-01-08 07:50
Till: Alla

1. Blanketten 07.8 referenslista ansvarig person, kolumnen omfattning inkl arvode. Här krävs storlek på arvode i kkr. Är det möjligt att ange arvode som % av heltid, detta då erfarna nyanställda personer kommer från andra brancher än konsultbranchen.

Publikt svar

Från: Luleå kommun

Datum: 2013-01-08 07:50
Till: Alla

Arvodet skall anges i kkr.

8 Publik fråga

Från: Luleå kommun

Datum: 2013-01-05 16:40
Till: Alla

1) Frågor som gäller AUB.52 "Erfarenhet av liknande uppdrag"; Måste offererad persons projekt ha utförts inom de senaste tre åren för att de ska få ingå i poängräkningen? Om projekt får vara från en längre tid tillbaka än tre år, finns någon årsgräns (t ex 10 år) eller är det obegränsat?

2) Frågor som gäller tjänsteområdenas "7. Granskning Interna Verksamhetssystem" och "8. Revision av Externa Verksamhetsprocesser" krav på att offererad person ska ha genomgått certifieringskurs med godkänt resultat gällande tredjepartsrevisioner.

a) Får universitetsutbildningar inom revision (t ex "Miljö- och kvalitetsrevision", 5 veckor lång på Luleå Tekniska Universitet) räknas som motsvarighet till certifieringskursen?

b) Kan certifieringskursen uppvägas/ersättas av att personen har arbetat i ett visst antal år med att genomföra

revisioner? I så fall, hur många år krävs?

Publikt svar

Från: Luleå kommun

Datum: 2013-01-05 16:40

Till: Alla

- 1) Nej, Ingen årsgräns
- 2 a) utbildningen skall ge den offererade personen ett godkänt certifikat. Erbjuder LTU:s utbildning detta är det ok.
- 2 b. Nej

7 Publik fråga

Från: Luleå kommun

Datum: 2013-01-05 16:07

Till: Alla

7.4-55 (Dyktjänster, Filmning, Kontroller): Förfrågan är utformad så att rena entreprenadarbeten Innefattas och beskrivs i omfattningen för konsulttjänster (Inspektion/besiktning av konstbyggnader etc). Entreprenörrelaterade kompetenskrav står även med (gjutningar, svetsningar, montage etc). Detta omöjliggör rena konsulttjänster utan samarbete med underentreprenör. Upplägget med att blanda konsulttjänster och entreprenadarbeten känns aningen märklig och det föreligger en risk att upphandlat företag (entreprenör X) kommer att besikta sina arbeten både före utförande och även slutbesikta sitt eget arbete. En oberoende kontroll/besiktning som utförs av sakkunnig konsult (geotekniker, brokonstruktör etc.) skulle kunna säkerställa att entreprenadarbetena blir korrekt utförda.

Föreslår därför att besiktning- /Inspektionsarbeten och utförande av entreprenadarbeten åtskiljs i upphandling.

Publikt svar

Från: Luleå kommun

Datum: 2013-01-05 16:07

Till: Alla

Tjänstebeskrivningens omfattning kommer ej att åtskiljas enligt förslag.

6 Publik fråga

Från: Luleå kommun

Datum: 2013-01-02 07:35

Till: Alla

Fråga 1: Avseende 07.8 Referenslista - Ansvarig person, kan referenser vara anställda på Luleå kommun?

Fråga 2: Avseende 07.7 Referenslista - Företag samt 07.8 Referenslista - Ansvarig person, kan referensprojekten vara pågående eller skall det vara slutförda/färdigställda?

Fråga 3: Avseende 07.4-12 Anbudsformulär, 4 Pkt. 1 Ekonomi, "Timkostnader vid rörligt arvode, enligt punkt AUB.14 samt AUC.611 och AUC.6112 i Administrativa Föreskrifter, för följande ingående personer: ". Ni skriver personer i plural, vill ni att anbudsgivare offerar fler konsulter eller endast en konsult (Ansvarig person)?

Fråga 4: Kommer Luleå kommun upphandla planarkitekter i en egen upphandling?

Publikt svar

Från: Luleå kommun

Datum: 2013-01-02 07:35

Till: Alla

fråga 1. Referens kan arbeta åt Luleå kommun

fråga 2. AUD 52 Erfarenhet av liknande projekt. Texten lyder: Anbudsgivaren skall på bifogad "referenslista ansvarig person" redovisa pågående och genomförda relevanta referensprojekt/objekt som överensstämmer med det projekt som förfrågningsunderlaget avser och i den befattningen man avser offerera den namngivna personen.

fråga 3, Nej, vi vill endast att ni offererar en person

fråga 4. Stadsbyggnad gör sina egna upphandlingar gällande planarkitekter mm.

5 Publik fråga

Från: Luleå kommun

Datum: 2012-12-19 15:50

Till: Alla

- 1) Avses att dokument 07.7 Referenslista - Företag ska fyllas i för respektive tjänsteområde och omfattar det även uppdrag med andra personer än offererad person?
- 2) Vad avses i AUB.31 punkt 1: "Referenslista - Företag/offererad person?"
- 3) Hur utvärderas förtegets referenser enligt dokument 07.7 Referenslista - Företag i utvärderingsmodellen?
- 4) Är det för konsultens "Referenslista - ansvarig person" som även tidigare uppdrag vid anställningar i andra företag får medräknas?

- 5) Kan uppdrag äldre än tre år anges som referensprojekt och tilldelas värde i er bedömning?
- 6) Är X antal liknande referensprojekt ett skalkrav enligt respektive Anbudsformulär? Hur görs då poängsättningen enligt utvärderingsmodellen för "Erfarenhet av liknande uppdrag" där ex vis 1 projekt ger 1 poäng, om skalkraven är 5 liknande referensprojekt?

Publikt svar

Från: Luleå kommun

Datum: 2012-12-19 15:50

Till: Alla

1) Dokument 07.7 skall fyllas i för respektive tjänsovråde man avser lämna anbud på. Det omfattar uppdrag som företaget utfört.

2) De pågående och genomförda referensprojekt som företaget genomfört.

Förtydligande avseende AUB 31 pkt 1. (Konsultens tidigare uppdrag vid anställningars i andra företag får medräknas)

Företag A uppfyllde inte våren 2012 kraven på genomförda referensobjekt vi ställt i FFU. Hösten 2012 anställde företaget en person som genomfört ett flertal liknande projekt. Dessa tidigare uppdrag får då medräknas i referenslistan. Skulle företaget då uppfylla anbudets ställda krav på genomförda projekt, då har man klarat av punkt 1 under AUB 31.

3) Kvalificeringskravet enligt anbudsformuläret gäller

4) Ja, skulle den offererade personen vara nyanställd får tidigare uppdrag räkas med

5) Se AUB.519 Företaget

6) I anbudsformuläret anges hur många liknade referensprojekt Leverantören skall genomfört. 3. Kvalificeringskrav enligt AUB 519 pkt 1. Utvärderingsmodellen utgår från den offererade personens utbildning, erfarenhet som ansvarig person samt erfarenhet som ansvarig person av liknande projekt.

4 Publik fråga

Från: Luleå kommun

Datum: 2012-12-18 15:58

Till: Alla

AUB.31 P1. Fråga angående blankett 07.7 "Referenslista företag". I punkt ett står det "Referenslista - Företag"/offererad resurs. Har tytt underlaget så att 07.7 "Referenslista-Företag" är avsedd för referensprojekt/projekt utförda av företaget och att inga namn ska anges. Är detta korrekt uppfattat? Förtydligande önskas.

Publikt svar

Från: Luleå kommun

Datum: 2012-12-18 15:58

Till: Alla

Dokument 07.7 Referenslista - Företag

I kolumn Beställare/referens anges åt vilket företag projektet är genomfört åt samt namn och tel på referensen

ex. Luleå kommun, Marianne Kallin 0920-453000

3 Publik fråga

Från: Luleå kommun

Datum: 2012-12-18 15:58

Till: Alla

07.4 Anbudsformulär: Frågan gäller formulering under 3. Kvalificeringskrav enligt AUB.519 pkt 1. Leverantören har genomfört 5 antal liknande referensobjekt.

Vad menas med "leverantören"? Syftar man till "ansvarig person" för det tjänsteområdet eller till företaget? Dvs räcker det med de referensobjekt som angetts för aktuellt tjänsteområde i "07.4 referenslista Ansvarig person" eller ska man ange, i detta fall 5 (eller x antal) referensuppdrag för det aktuella tjänsteområdet även i formuläret "Referenslista företag" ?

Publikt svar

Från: Luleå kommun

Datum: 2012-12-18 15:58

Till: Alla

Med leverantören menar vi företaget.

Bifoga dokument 07.7 Referenslista - Företag

2 Publik fråga

Från: Luleå kommun

Datum: 2012-12-18 15:34

Till: Alla

I AUB31.P4 står att Anbudsgivaren ska fylla i bifogad bilaga 07.8 "Referenslista-Ansvarig Person"

I 07.4 anbudsformulär under P4 2.3 står: "På begäran att verifiera detta kommer vi att skicka in nödvändiga

Utskrivet: 2013-04-05 12:21

dokument (Referenslista ansvarig person).
Ska 07.8 "Referenslista - ansvarig person" bifogas i anbudet?

Publikt svar

Från: Luleå kommun

Datum: 2012-12-18 15:34

Till: Alla

Dokument 07.8 Referenslista - Ansvarig person skall bifogas till anbudsformuläret.

Privat fråga

Från: Eskil Wiklund/EWD Konsult AB

Datum: 2012-12-10 14:08

Till: Upphandlande enheten

Hej

Ser att NI infordrar anbud på Konsulttjänster.

Min teknik STORKÖK verkar dock inte finnas med.

Är detta ett förbiseende eller hur är det tänkt att upphandla konsultuppdrag inom Storkök?

EWD Konsult AB

Eskil Wiklund

Privat svar

Från: Luleå kommun

Datum: 2012-12-10 14:08

Till: EWD Konsult AB

Denna tjänst ingår inte i denna ramavtalsupphandling.

Privat fråga

Från: Peter Ekman/SWECO ENERGUIDE AB

Datum: 2012-12-10 14:05

Till: Upphandlande enheten

Hej igen!

Utifrån Ert svar på Fråga 1: "Begränsning finns i form av 5% av värdet för avropet."

Texten i AUC.45 Vite vid försening ger ingen begränsning dvs Inget maxbelopp - Vite ska erläggas för varje på börjad vecka med 5 % av värdet för varje enskilt avrop. Detta gör att det totala vitesbeloppet kan bli hur stort som helst. Förslag återigen är att det skrivs in en "dock högst...".

Med vänlig hälsning

Peter Ekman

Sweco

Privat svar

Från: Luleå kommun

Datum: 2012-12-10 14:04

Till: SWECO ENERGUIDE AB

Se tidigare svar.

Vi har inte för avsikt att ändra text gällande AUC.45.

1 Publikt fråga

Från: Luleå kommun

Datum: 2012-12-10 07:56

Till: Alla

7.1 AF AUC.45 Vite vid försening

Finns inget totalt tak för vitesbeloppet och viss oklarhet kring att att förseningen bero på konsulten.

Vi förslår därför att ni gör följande förtydligande och texten blir enligt nedan:

För varje påbörjad vecka varmed konsulten överskrider kontraktstiden eller den ändrade tid för färdigställandet varom parterna är överens, dvs. om förseningen beror på konsulten, (gällande enskilda uppdrag) skall han utge ett vite med ett belopp motsvarande det lägsta av 5 % av värdet för varje enskilt avrop och 20 000 kronor.

Totalt vite är begränsat till arvodets storlek, dock högst tio prisbasbelopp.

Publikt svar

Från: Luleå kommun

Datum: 2012-12-10 07:56

Till: Alla

Vi har inte för avsikt att ändra text gällande AUC.45. Det är ingen ändring av ABK 09 kap 4 § 6. Begränsning finns i form av 5% av värdet för avropet.

Privat fråga

Från: Tomas Tränkner/FORCE TECHNOLOGY SWEDEN
AKTIEBOLAG

Datum: 2012-12-07 10:59

Till: Upphandlande enheten

Ingår besiktning av tryckbärande anordningar i denna upphandling?

Privat svar

Från: Luleå kommun

Datum: 2012-12-07 10:59

Till: FORCE TECHNOLOGY SWEDEN AKTIEBOLAG

Dessa tjänster ingår inte i denna ramavtalsupphandling.
Besiktning hiss, portar samt lyftanordningar ingår i Drift & underhållsavtalet. Avtalet gäller 2010-10-01 - 2013-09-30 med option 1 år.

Publikt informationsmeddelande

Från: Luleå kommun

Datum: 2012-12-07 09:59

Till: Alla

Nytt anbudsformulär Besiktning Lekplatsutrustning 7.4-46 rev A

Privat fråga

Från: Peter Ekman/SWECO ENERGUIDE AB

Datum: 2012-12-01 12:56

Till: Upphandlande enheten

Tjänsteområden:

Det finns Inga Tjänsteområde/n för:

- Utredning/Projektering Järnväg
- Utredning samt framtagande av FFU för Projektering Järnväg
- Framtagande av FFU för Entreprenad Järnväg

Hur kommer Ni göra med denna typ av uppdrag?

Med vänlig hälsning

Peter Ekman
Sweco

Privat svar

Från: Luleå kommun

Datum: 2012-12-01 12:56

Till: SWECO ENERGUIDE AB

Tekniska förvaltningen har valt att inte ta med detta tjänsteområden i denna ramavtalsupphandling.
Kontakta Luleå Hamn om dom möjligen kommer att teckna något avtal med denna tjänst.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.