

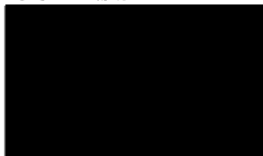


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2017-10-26  
Meddelad i Karlstad

Mål nr  
3263-17

**SÖKANDE**



**MOTPART**

Karlstad universitet, 202100-3120  
651 88 Karlstad

**SAKEN**

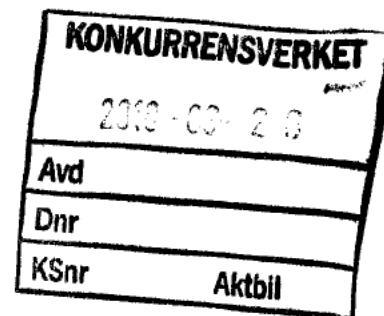
Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår [REDACTED] ansökan om överprövning.

---



Dok.Id 192217

**Postadress**  
Box 568  
651 12 Karlstad

**Besöksadress**  
Rådhuset, Stora  
torget

**Telefon**  
054-14 85 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenikarlstad@dom.se](mailto:forvaltningsrattenikarlstad@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se)

**Telefax**  
054-14 85 30

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

## BAKGRUND

Karlstad Universitet (Universitetet) har genomfört en upphandling avseende utvärdering av ett projekt. Upphandlingen genomfördes som ett öppet anbudsförfarande. Universitetet har efter utvärdering av inkomna anbud från KanEnergi Sweden AB, [REDACTED] och Life International foundation for ecology AB tilldelat Life international foundation for ecology AB kontraktet i tilldelningsbeslut den 10 juli 2017. Leverantörerna prövades inledningsvis mot de kvalificeringskrav som ställts i förfrågningsunderlaget samt mot de obligatoriska krav som ställts på anbudet. Anbuderna från KanEnergi Sweden AB och [REDACTED] ansågs inte uppfylla ska-kraven i förfrågningsunderlaget och har därför diskvalificerats. Universitetet angav att [REDACTED] anbud diskvalificerades eftersom det inte uppfyllde ska-kraven i förfrågningsunderlaget. Det som inte uppfylldes var att kostnaden lämnats på ett felaktigt sätt.

## PARTERNAS TALAN

[REDACTED] ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att diskvalifikationen upphävs och att deras anbud ska prövas mot andra anbudsleverantörer. Det yrkas även att en oberoende part får möjlighet att läsa igenom ärendet och avge ett objektiva utlåtande samt anför bl.a. följande. Avvikelsen från det formella önskemålet som Universitet angett om total timkostnad är försumbar och kan inte gälla som skäl för att diskvalificera anbudet från vidare bedömning. Det framgår med all önskvärd tydlighet att den totala kostnaden är 250 000 kr och att den totala timåtgången är beräknad till 340 timmar. Eftersom felet är marginellt hade Universitet kunnat be om ett förtydligande, vilket är vanligt vid upphandlingar, eller själva genomfört beräkningen. Det är visserligen sant på ett teoretiskt plan att de uppställda kraven i det elektroniska utvärderingsformuläret inte är uppfyllda men informationen som krävts framgick med all önskvärd tydlighet framgått. Anledningen till att det angavs att "total tidsåtgång ska ses som preliminär" var för

att det är ofta klokt att arbeta med en öppen inställning och visa att om det behövs en omprioritering finns det utrymme för det samt att en utvärderingsplan inte ska vara skriven i sten.

Universitetet vidhåller sitt beslut och anför i huvudsak följande. Det är tydligt utskrivet vilka leverantörskrav som gäller och av prisfrågan i upphandlingens elektroniska utvärderingsformulär samt i avsnittet ”Att lämna anbud” beskrivs hur utvärderingsmetoden går till. [REDACTED] har i sitt anbud angett en timkostnad om 700 kr. Utöver det elektroniska formuläret bifogades ett underlag där det framgick att utöver de 700 kr tillkom en separat resekostnad. Det innebär att det angivna priset om 700 kr inte stämmer och anbudet uppfyller inte de uppställda kraven. Det är inte heller möjligt att räkna ut det exakta fasta timpriset som inkluderar samtliga kostnader eftersom [REDACTED] egen beskrivning av beräknat antal timmar för genomförandet av projektet är preliminär. Den totala timkostnaden inklusive samtliga kostnader kan således variera beroende på den slutliga tidåtgången av uppdraget. Utvärdering av anbuderna har skett på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt enligt de grunder som angetts.

#### SKÄL FÖR AVGÖRANDET

##### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

En upphandlande myndighet ska enligt 4 kap. 1 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling –LOU, behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

4 kap 1 § LOU genomför artikel 18.1 första stycket i LOU-direktivet och motsvarar 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (Prop. 2015/16:195 s. 972).

Högsta Förvaltningsdomstolen har i en dom (mål nr 555-15) den 20 maj 2016 fastställt att i en upphandling utgör förfrågningsunderlaget en central del av förförandet. En förutsättning för att underlaget ska kunna fylla sin konkurrensuppsökande funktion är att potentiella leverantörer kan vara säkra på att de obligatoriska krav som ställs i underlaget upprätthålls under hela förförandet. När en upphandlande myndighet har kommit fram till att en viss uppgift eller ett visst bevis måste finnas i anbudet och därför ställt ett obligatoriskt krav ska potentiella leverantörer kunna utgå ifrån att kravet är så viktigt att den som anser sig inte kunna, eller inte vilja, uppfylla kravet avstår från att lämna ett anbud.

#### *Underlaget*

Av Universitets förfrågningsunderlag till den i målet aktuella upphandlingen framgår att Universitet ställt upp ett krav på att det i anbudet ska anges pris i form av timkostnad, en enhet, där samtliga kostnader för uppdraget ingår. Detta innebär att samtliga kostnader, t.ex. reskostnader, material osv, ska beaktas vid beräkningen av den uppgivna timkostnaden. Det framgår vidare att syftet med ska-kravet var att Universitet önskat få ut maximalt antal timmar inom projektet, vilket har en budget om 250 000 kr.

██████ har i sitt anbud angett följande avseende pris. ██████ har beräknat lägga 340 timmar på upphandlat uppdrag. Med ett timpris på 700 kr innebär detta en kostnad om 238 000 kr och det tillkommer kostnader för resor mm på totalt 12 000 kr. Total kostnad för utvärderingsinsatser bedöms därför vara 250 000 kr, ex moms.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten anser inte nödvändigt med någon form av granskning av oberoende part, såsom [REDACTED] yrkat.

I målet är ostridigt att [REDACTED] inte räknat in samtliga omkostnader i den angivna timkostnaden. [REDACTED] anför dock att den totala timkostnaden har enkelt kunnat räknas ut alternativt att Universitet haft möjlighet att ålägga [REDACTED] att förtydliga sitt anbud.

Syftet med ska-kravet var att Universitet önskat se vilket anbud som gett maximalt antal arbetstimmar för summan som budgeterats för det i målet upphandlade uppdraget. Förvaltningsrätten anser att kravet har en tydlig och adekvat koppling till upphandlingsförfarandet. Vidare är ska-kravet klart och lättförståeligt uttryckt. Det kan inte heller anses innefatta en betungande uppgift för en potentiell leverantör att ange uppgiften i sitt anbud. Detta med särskilt beaktande av att [REDACTED] själva uppgett att det varit frågan om en enkel beräkning.

Det kan därmed inte anses oproportionerligt att Universitet upprätthållit det i förfrågningsunderlaget uppställda ska-kravet som [REDACTED] inte uppfyllt. Uppgiften i [REDACTED] anbud om att antalet timmar var preliminärt gör dessutom att det fanns en osäkerhet i anbudets prisuppgift. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Universitet haft fog för att diskvalificera [REDACTED] anbud eftersom ska-kravet avseende kostnad inte var uppfyllt i enligt med förfrågningsunderlaget. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1B).

Joar Berglund

Rådman

Målet har föredragits av förvaltningsrättsnotarie Rebecka Seton.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

