

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 3 Enhet 32

DOM
2014-12-19
Meddelad i
GöteborgMål nr
10874-14**SÖKANDE**Försäkringsförmedlarna FMIV AB, 556415-5009
c/o Anette Elandsson
Box 149
301 04 Halmstad**MOTPART**Region Halland
Box 517
301 80 Halmstad**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2014-12-19	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 309108

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag – fredag 08:00-16:00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se				

BAKGRUND

Region Halland (regionen) har genomfört upphandlingen "Försäkringsmäklartjänster, Region Halland, dnr RU 140075". Fem anbud gavs in och av tilldelningsbeslut den 15 oktober 2014 framgår att Försäkringsmäklarna Väst Tommy Andersson AB vunnit upphandlingen.

YRKANDE M.M.

Försäkringsförmedlarna FMIV AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om. I andra hand yrkar bolaget att rättelse ska ske. Bolaget anför följande. Upphandlingen har inte varit transparent i delen om hur anbuden skulle komma att utvärderas. Anbudslämnarna ska kunna urskilja de metoder den upphandlande myndigheten tänker företa när de ska vika eller utvärdera inkomna anbud. I upphandlingen finns inget som visar hur särskiljande ska gå till vid lika poängtal. Likaså finns inget tilldelningsbeslut som visar på vilken grund regionen tagit fram vinnande anbud. Om rättelse ska göras har bolagets anbud poängsatts felaktigt. Bolagets konsulter erfarenhet uppfyller de kriterier som ställts och borde därmed tilldelas full poäng. Förfrågningsunderlaget har varit otydligt och kan uppfattas som att det räcker att endast en person i varje punkt räcker för att uppfylla ställda krav, inte att samtliga personer ska uppfylla samtliga krav på angivna punkter. Regionen har utvärderat bolagets anbud utifrån att samtliga personer ska uppfylla samtliga krav. Kraven som är ställda mot bolaget är inte tillämpade konsekvent på övriga leverantörer, t.ex. mot vinnande anbud som har Anneli Lidén som erbjuden konsult, vilket leverantören själv angivit. Lidén uppfyller inte kravet som yrkesverksam på försäkringsbolag. Hon har noll år vilket leverantören själv bifogat sina anbudshandlingar i dennes cv. Övriga personer som anges som "back up"-resurser i vinnande anbud har inte tillräcklig yrkesverksamhet gällande försäkringsmäklare/försäkringsförmedlare. Därmed har ingen likabehandling

tillämpats i poängsättningen avseende utvärderingen av anbud. För att lika-behandling ska ske i utvärderingen torde även bolagets poängtal höjas i samma nivå då de förfördelas gentemot vinnande anbud. Dock visar detta på otydligheter i förfrågningsunderlaget och upphandlingen bör göras om. Sammanfattningsvis finns det skäl att besluta om att upphandlingen ska göras om då den inte genomförts i enlighet med bestämmelserna i LOU. Bolaget kan till följd av detta komma att lida skada.

Region Halland anser att ansökan ska avslås och bestrider att förfrågningsunderlaget inte har varit förutsebart avseende hur anbudet skulle utvärderas. Hur man kommer att gå tillväga vid lika poängtal finns beskrivet dels i förfrågningsunderlaget dels genom givna förklaringar till bolaget i "frågor och svar" gällande utvärderingsprocessen. Beträffande valet av utförare om anbud bedöms vara likvärdiga är detta inte en oklarhet som drabbat bolaget eftersom dess anbud inte varit föremål för denna bedömning. Regionen kan i efterhand konstatera att bolagets anbud inte skulle ha utvärderas över huvud taget eftersom anbudet inte uppfyller det obligatoriska kravet att anbudsgivare ska ha minst två försäkringsmäklare/-förmedlare med likartad kompetens för att ersätta varandra vid sjukdom eller liknande. Vad bolaget uppger om att namngiven konsult skulle vara anställd hos bolaget är ytterligare en tveksam uppgift. Sett till uppgift från Skatteverket redovisar bolaget en arbetsgivaravgift om ca 15 000 kr per månad och namngiven konsult är inte upptagen på finansinspektionens Företagsinformation vad gäller punkten "anställda försäkringsförmedlare" för bolaget. Dessa uppgifter visar snarare att regionen gjorde fel när bolagets anbud inte uteslöts från utvärderingen. Bolaget kan därför inte anses vara skadelidande i enlighet med LOU.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET*Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Vad först gäller bolagets invändning att det inte framgår hur särskiljandet av olika anbud ska gå till vid lika poängtal så har bolaget inte visat att detta har påverkat hur dess anbud utvärderats. För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det inte tillräckligt att sökanden anses sig ha lidit skada eller kunna komma att lida skada, utan den anbudsgivare som har ansökt om överprövning ska också visa att just den leverantören kan komma att lida skada av de brister som påtalats. Så har alltså inte skett i denna del.

Bolaget invänder också att det inte finns något tilldelningsbeslut som visar på vilken grund regionen tagit fram vinnande anbud. Av förfrågningsunderlaget framgår hur utvärderingen ska gå till och vilken poängsättning som tillämpas för olika utvärderingskriterier. Regionen har även besvarat av bolaget ställda frågor om utvärderingen. Bolaget kan därför inte heller i denna del visat på

Bolaget har även gjort gällande att deras konsulter erfarenhet uppfyller ställda kriterier och därför borde ha tilldelas full poäng. Vidare anser bolaget att förfrågningsunderlaget har varit otydligt och inte talat om att det är ett krav per person i yrkesverksamheten, utan bolaget har uppfattat det som att det räcker att endast en person i varje punkt räcker för att uppfylla ställda krav. Eftersom regionen har utvärderat bolagets anbud utifrån att samtliga personer ska uppfylla samtliga krav har regionen inte tillämpat likabehandling i poängsättningen avseende utvärderingen av anbud.

Regionen tillbakavisar att bedömningen av utvärderingskriterierna kompetens och erfarenhet av det antagna anbudet inte är korrekt. Regionen tillägger därutöver att bolagets anbud rätteligen inte borde ha utvärderats eftersom dess anbud inte uppfyller kravet på minst två försäkringsmäklare/-förmedlare.

Varken förfrågningsunderlagets utformning i detta avsnitt, eller bolagets tolkning av hur poängsättningen skulle ske, har enligt förvaltningsrätten medfört att det visats på sådana brister i upphandlingen att det finns skäl att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrätten bedömer mot bakgrund av dessa omständigheter och vad som i övrigt framkommit i målet, att bolaget inte visat att bolaget lidit eller kunnat lida skada med utgångspunkt i vad som åberopats i målet. Grund för ingripande enligt bestämmelserna i LOU föreligger således inte och bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV3109/1B LOU)



Susanne Nilsson

Rådman

Föredragande i målet har varit M Georgsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättsställningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitat ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, mättnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller uppbävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.