

**LÄNSRÄTTEN I  
UPPSALA LÄN**

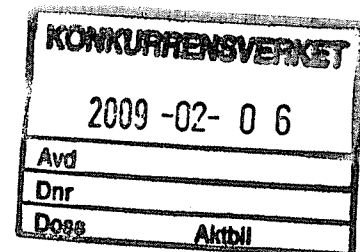
**BESLUT**  
2009-02-05  
Meddelat i Uppsala

Mål nr  
181-09

### SÖKANDE

Svensk Larmteknik AB, 556602-5655

Ombud:  
Henrik Tamm  
Offerator AB  
Bragevägen 19  
114 24 Stockholm



### MOTPART

Håbo kommun  
746 80 Bålsta

### UPPHANDLING

Håbo kommuns upphandling avseende ramavtal för lås- och larmarbeten,  
dnr. UH-08-363

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;  
nu fråga om interimistiskt beslut

---

### LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten förordnar att Håbo kommuns upphandling avseende ramavtal  
för lås- och larmarbeten, dnr. UH-08-363, inte får avslutas innan rätten har  
beslutat något annat.

Håbo kommun föreläggs att komma in med yttrande över innehållet i bifo-  
gad handling (länsrättens aktbilaga 11). Yttrandet ska vara skriftligt och ha  
kommit in till länsrätten den 11 februari 2009. Om yttrandet inte kommer  
in kan målet ändå avgöras.

Dok.Id 42152

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-16 73 00  
**E-post:** lansratteni uppsala@dom.se

**Telefax**  
018-16 73 43

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:30-16:25

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

**Svensk Larmteknik AB** (bolaget) ansöker den 2 februari 2009 om överprövning av Håbo kommuns (kommunen) upphandling av ramavtal för läs- och larmarbeten, dnr. UH-08-363. Bolaget yrkar – såvitt nu är ifråga – att länsrätten enligt 16 kap. 2 § LOU omedelbart ska besluta att upphandlingen inte får avslutas, innebärande att upphandlingskontrakt inte får tecknas innan något annat har beslutats av länsrätten eller överprövande instans.

Bolaget yrkar vad gäller slutlig prövning att länsrätten i första hand ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på det sättet att bolagets anbud utvärderas på nytt utan beaktande av kommunens fastighetschefs egna referens. I andra hand yrkar bolaget att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Som grund anför bolaget sammanfattningsvis följande. Bolagets anbud är det bästa alternativet. Bolaget har fått lägre poäng på grund av att kommunen har skapat en egen referens i form av kommunens fastighetschef, som även deltog i utvärderingen samt fattade beslut om vinnande anbud. Bolaget har inte tidigare levererat tjänster till kommunen eller till fastighetschefen. Det framgår av förfrågningsunderlaget att: ”Härutöver förbehåller sig kommunen rätten att inhämta egna referenser samt värdera egna erfarenheter.” Tack vare denna ”påhittade referens” hamnar bolaget som det näst bästa alternativet. Utvärderingen av anbuden med fastighetschefens egenhändigt/felaktigt författade referens strider mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och framförallt principen om icke diskriminering enligt 1 kap. 9 § LOU. Om ett sådant agerande skulle accepteras kommer upphandlande myndigheter att fritt kunna välja leverantör genom att själva hitta på referenspoäng som saknar grund. En osund konkurrenssituation uppstår.

Den skada bolaget kan komma att lida i form av utebliven vinst under avtalstiden är väsentligt större än den eventuella skada ett interimistiskt beslut kan komma att medföra för kommunen. Skälen för att meddela att in-

terimistiskt beslut överväger följaktligen klart eventuella skäl mot ett sådant beslut.

**Kommunen** har, efter föreläggande avseende yrkandet om interimistiskt beslut, inkommit med yttrande och anført i huvudsak följande. Kommunen yrkar att upphandlingen får avslutas. Kommunen anser sig ha genomfört upphandlingen av ramavtal för lås- och larmarbeten i alla delar i enlighet med LOU. Upphandlingen var en förenklad upphandling. Kommunen har för avsikt att anta det anbud som vid anbudsutvärderingen visade sig vara det ekonomiskt mest fördelaktiga enligt kriterier angivna i förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget står även att anbud kan komma att antas utan föregående förhandling. Anbudet utvärderades enligt en metod med "viktade jämförelsetal". Metoden innebär att pris och övriga kriterier viktas samman med hjälp av ett tilläggstal som sätts på dessa övriga kriterier. Lägst jämförelsetal vinner.

Jämförelsetal = anbudspris x (1 + tilläggstal)

100

Referenser samt utförandebeskrivningens delkriterier blev bedömda i en skala 1-4 där varje delkriterie gavs poäng utifrån följande skala.

4 Mycket bra/god, ger stort mervärde

3 God/bra, fullgör våra behov och önskningar, ger visst mervärde

2 Acceptabel, godkänd funktion, ger dock inget mervärde

1 Mindre bra/god, vissa kvalitets-/funktionsbrister

I förfrågningsunderlaget angavs att anbudsgivaren skulle ange tre referensuppdrag. Härutöver förbehöll sig kommunen rätten att inhämta egna referenser samt värdera egna erfarenheter. Kommunen anser att referenstagningen har genomförts helt enligt de grundläggande gemensamrättsliga principerna. Samtliga referenser har behandlats på samma sätt dvs. med samma frågeställningar och betygsskala och därmed anser kommunen att

upphandlingen inte har styrt utfallet godtyckligt. Utvärderingen och sammanställningen av samtliga referenser och prisjämförelser har gjorts på upphandlingsenheten inom kommunstyrelsens förvaltning. Eftersom det i förfrågningsunderlaget har angetts att kommunen förbehåller sig rätten att inhämta egna referenser och värdera egna erfarenheter anser kommunen att dess fastighetschef har rätt att svara på samma referensfrågor som ställts till de referenter anbudsgivaren har angett i sitt anbud. Innan fastighetschefen gav referenser tog han kontakt med bolaget och gjorde en självständig bedömning utifrån de uppgifter han hade fått om företaget i förhållande till behoven inom kommunens fastighetsavdelning. Varken bolaget eller den vinnande anbudsgivaren har idag avtal med kommunen.

## SKÄL

### **Aktuella bestämmelser**

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av andra stycket samma paragraf framgår att rätten omedelbart får besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

#### **Länsrättens bedömning**

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som hittills framkommit i målet att skäl föreligger att förordna att Håbo kommun inte får avsluta den pågående upphandlingen avseende ramavtal för lås- och larmarbeten innan rätten har beslutat något annat. Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, bifaller därför bolagets yrkande om interimistiskt beslut.

Håbo kommun ska föreläggas att komma in med yttrande i målet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A)



Caroline Oredsson

länsrättsfiskal

AKN

