



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 17

DOM
2015-07-09
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
10205-15

SÖKANDE

Sidecore AB, 556751-5308
Holländargatan 23
111 60 Stockholm

MOTPART

Sveriges Television AB, 556033-4285
105 10 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015 -07- 0 9	
Avd.	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 614743

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Sveriges Television AB (SVT) genomför en upphandling avseende upphandlingskonsulter till SVT, Sveriges Radio AB, Sveriges Utbildningsradio AB och Sveriges Radio förvaltnings AB (PS-bolagen). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. SVT meddelade tilldelningsbeslut den 5 maj 2015. Sidecore AB (Sidecore) tilldelades kontrakt rangordnad som nummer tre avseende anbudsområde 1. Avseende anbudsområde 3 tilldelades andra leverantörer än Sidecore kontrakt.

Sidecore ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän ett komplett tilldelningsbeslut lämnats ut och att anbudsutvärderingen ska göras om på så sätt att endast relevanta utvärderingskriterier beaktas. Till stöd för sin talan anför Sidecore sammanfattningsvis följande.

SVT har inte lämnat tillräcklig information i tilldelningsbeslutet för att anbudsgivarna ska kunna bedöma om utvärderingen gjorts på ett riktigt sätt och på objektiva grunder. Genom den s.k. Alcateldomen förtydligas vilka uppgifter som ska lämnas. I SVT:s tilldelningsbeslut anges inga skäl och ingen information om de poäng som anbudet tilldelats eller anbudspriserna. Inte heller lämnas någon information om vad som har värderats och hur poängen har beräknats. De översiktliga omdömen som SVT lämnat om "de relativa fördelarna hos högre placerade anbud" uppfyller inte kravet på att tilldelningsbeslutet ska innehålla detaljerade skäl för det fattade beslutet.

SVT har i utvärderingen utvärderat de anbudande leverantörernas kunskap och förståelse för PS-bolagen. I förfrågningsunderlaget anges dock ingen information avseende PS-bolagens situation och det finns inte heller någon

sådan information allmänt tillgänglig. Utan detaljerad kunskap om kunden är det omöjligt att avgöra vad som är viktigt i just det aktuella fallet. Kravet på att leverantören ska ha kunskap om PS-bolagen innebär således att befintliga och tidigare leverantörer till PS-bolagen gynnas i förhållande till nya anbudsgivare som inte har samma förutsättningar. Kravet strider därmed mot principerna om likabehandling och transparens. Inte heller är det relevant att kräva att leverantören har kunskap om PS-bolagen då det i sig inte påverkar uppdragskvaliteten. Vidare har den faktiska utvärderingen inte skett i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren ska beskriva ett antal fiktiva upphandlingar vilka ska påvisa dennes "kompetens och arbetssätt" och visa att "upphandlingen blir en bra affär under ramavtalsperioden för PS-bolagen". Vid utvärderingen har istället anbudsgivarens tidigare kunskap om PS-bolagen varit en viktig komponent.

Sidecore till följd av detta lidit skada då bolagets anbud rangordnats lägre än vad som annars hade skett inom anbudsområde 1 och inte tilldelats kontrakt inom anbudsområde 3.

SVT anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande.

Upphandlingen har inte utformats i strid med likabehandlings- eller transparensprincipen och inte heller på annat sätt i strid mot LOU. Av tilldelningsbeslutet framgår så väl att PS-bolagen beslutat att sluta ramavtal som skälen för detta, genom att respektive anbudsgivares sammantagna utvärderingspoäng per område presenterats. Utvärderingspoängen består av respektive anbudsgivarens poäng för kvalitetskriterier och dennes pris. Av tilldelningsbeslutet framgår vilka SVT valt att sluta ramavtal med och SVT har även lämnat viss information rörande anbuden och de relativa fördelarna hos högre placerade anbud. Tilldelningsbeslutet

uppfyller således de krav som följer av 9 kap. 9 § LOU och SVT har även uppfyllt sin informationsplikt. Oavsett detta är Sidecores påstående om att bolaget skulle ha rangornats högre respektive erhållit kontrakt för det fall PS-bolaget lämnat ut fler handlingar uppenbart felaktigt varför bolaget inte har lidit någon skada.

Det aktuella utvärderingskriteriet "förståelse för PS-bolagen" innebär inte att någon särskild kunskap om PS-bolagen krävs utan att SVT ser ett mervärde i en leverantör med en god förmåga att sätta sig in i kundens situation, vilket är högst relevant för upphandlingsföremålet. Kriteriet syftar till att anbudgivaren bl.a. ska förstå att PS-bolagen är väsensskilt från en vanlig upphandlande myndighet, har en stor geografisk spridning som innebär vissa utmaningar och har kännedom om de stora upphandlingsverktyg som finns. Relevant information om PS-bolagen finns vidare allmänt tillgänglig. Oaktat detta skulle en ny utvärdering med bortseende från upphandlingskriteriet inte medfört att Sidecore skulle fått en bättre placering inom anbudsområde 1 eller tildelats kontrakt inom anbudsområde 3. Sidecore har således inte lidit någon skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Förvaltningsrätten har att pröva om det finns skäl att enligt LOU ingripa mot upphandlingen med anledning av de grunder Sidecore anför i målet. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger om parten ifråga visar att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. I mål om ingripande enligt LOU är domstolens prövning begränsad till de grunder som den som ansöker om överprövning

av upphandlingen har åberopat. Det är den som gör gällande att en upphandling är felaktig som på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och även visa att denne lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrätten bedömning

Sidecore har anfört att tilldelningsbeslutet är behäftat med brister då det i detta inte anges några skäl för beslutet, inte finns någon information om de poäng som anbudens tilldelats eller anbudspriserna och heller inte framgår vad som har värderats och hur poängen har beräknats. Vidare anser Sidecore att SVT är skyldiga att lämna ut utvärderingsunderlagen.

Förvaltningsrätten konstaterar att för att domstolen ska kunna pröva om det finns skäl för ingripande enligt LOU krävs det att anbudsgivaren har lidit skada. Domstolen konstaterar att Sidecore i upphandlingen inte kan anses ha lidit skada av att tilldelningsbeslutet är knapphändigt motiverat eller att SVT inte lämnat ut anbudsunderlagen eftersom detta inte har påverkat bolagets möjlighet att tilldelas kontrakt eller bli högre rankad i den aktuella upphandlingen. Det finns därmed inte med hänsyn till detta skäl för ingripande enligt LOU på den grunden att tilldelningsbeslutet skulle vara knapphändigt utformat eller SVT inte ger ut upphandlingsunderlaget.

Sidecore har vidare anfört att det strider mot principerna om transparens och likabehandling att i upphandlingen kräva att anbudsgivaren har kännedom om PS-bolagen eftersom förfrågningsunderlaget inte innehåller någon information om PS-bolagen och detta gynnar bolag som tidigare ingått avtal med PS-bolagen.

Av kravspecifikationen i förfrågningsunderlagets punkt 9.1 krav 16 samt punkt 9.3 krav 20 framgår att anbudsgivaren ska inkomma med en

kortfattad beskrivning av hur en fiktiv ramavtalsupphandling av kontorsmaterial till PS-bolagen respektive en fiktiv upphandling av telefoni som tjänst till PS-bolagen skulle kunna se ut. Vidare framgår att beskrivningarna bör påvisa att anbudsgivarens offererade kompetens och arbetsätt gör det sannolikt att denne har förståelse för PS-bolagen samt kommer att utföra uppdrag på ett effektivt, korrekt sätt och till hög kvalitet genom upphandlingsprocessen samt att upphandlingen blir en bra affär under ramavtalsperioden.

Förvaltningsrätten konstaterar att en upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling (se RÅ 2002 ref. 50 och RÅ 2010 ref. 78). Vidare är det med hänsyn till de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet naturligt att vissa leverantörer av olika skäl kan ha en fördel i en upphandling i förhållande till andra leverantörer. Domstolen anser mot bakgrund av detta att det inte kan anses strida mot principerna om likabehandling eller transparens att i upphandlingen ge poäng för att leverantörer visar att de har förståelse för PS-bolagen. Inte heller kan detta anses vara en irrelevant faktor på så sätt att kravet strider mot proportionalitetsprincipen.

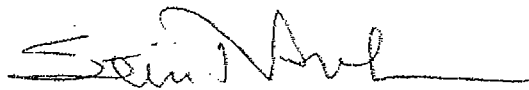
Bolaget har vidare anfört att utvärderingen inte har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget eftersom anbudsgivarens kunskap om PS-bolaget ansetts vara en viktig komponent vid utvärderingen. Förvaltningsrätten konstaterar att det av kravspecifikationen framgår att kännedom om PS-bolagen är en omständighet som tillmäts betydelse vid utvärderingen av anbudet. Att denna omständighet medför poäng för de leverantörer som kan visa på en sådan kännedom kan därmed inte anses medföra att utvärderingen ska anses genomförts i strid med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Vidare har SVT i information till Sidecore endast såsom en av flera förklaringar till varför bolaget erhållit en längre poäng

avseende krav 16 och 20 för anbudsområde 1 och 3 anført att bolaget inte visat att det hade en mer grundläggande förståelse för PS-bolagen. Det finns således inget som tyder på att denna omständighet getts en orimligt stor vikt vid utvärderingen. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att inte heller vad Sidecore anført om kravet på förståelse för PS-bolagen medför att det finns skäl för ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrätten finner sammantaget att det inte till följd av någon av de grunder Sidecore anført framkommit att SVT i den aktuella upphandlingen handlat i strid med LOU eller trätt gemenskapsrätten förnär. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Stina Nordström
Förvaltningsrättsfiskal

Handläggare har varit föredraganden Katarina Stütz Norland.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.