

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2008-06-05
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
6588-08
Rotel 554

SÖKANDE

Byggsnabben AB, 556135-2518
Box 92077
120 07 Stockholm

Ombud: Erika Sanfridsson
Tenders in Europe AB
Snickaregatan 20
582 26 Linköping

MOTPART

Micasa Fastigheter i Stockholm AB, 556581-7870
Box 17211
104 62 Stockholm

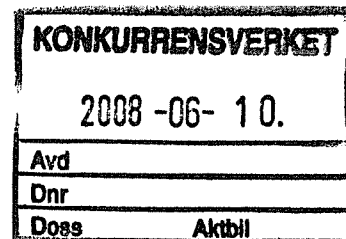
SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens beslut den 27 mars 2008 upphör därmed att gälla.



BAKGRUND

Micasa Fastigheter i Stockholm AB (Micasa Fastigheter) har inbjudit leverantörer att lämna anbud avseende Ramavtal entreprenör 2008. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling enligt 6 kap. LOU.

Micasa Fastigheter har i tilldelningsbeslut beträffande kategori 1, byggnadsarbeten, daterat den 17 mars 2008, meddelat att man har för avsikt att teckna avtal med andra anbudsgivare än Byggsnabben AB (Byggsnabben). Av tilldelningsbeslutet framgår vidare att Byggsnabbens anbud inte har utvärderats då det inte uppfyllt kraven på objektsanpassad miljöplan. Enligt beslutet har Byggsnabben endast inkommit med arbetsmiljöplan.

YRKANDEN M.M.

Byggsnabben ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att länsrätten upphäver Micasa Fastigheters tilldelningsbeslut och ålägger Micasa Fastigheter att rätta utvärderingen på så sätt att Byggsnabbens anbud inte förkastas i kvalificeringsfasen utan inkluderas i utvärderingen. Till stöd för sin talan anför Byggsnabben i huvudsak följande. Byggsnabben har, i enlighet med instruktion i förfrågningsunderlaget samt kompletterande förtydligande, till sitt anbud bifogat exempel på för tidigare objekt anpassade kvalitets- och miljöplaner, anbudets bilaga 2B och 2C. Exemplen är hämtade från tidigare arbeten som Byggsnabben utfört. Byggsnabben har även bifogat den nyutvecklade kvalitets- och miljöplan som kommer att användas för framtida uppdrag för Micasa Fastigheter eller andra uppdragsgivare, anbudets bilaga 2A. Anbudets bilaga 2A visar tydligt vilka miljöfrågor som tas upp inför varje projekt. Byggsnabbens miljöplan innehåller dessutom rutiner för införande av beställarens miljömål och miljökrav samt ett system för egenkontroll. Även de i förfrågningsunderlaget upptagna hänsynsreglerna redogörs för i planen. Att de exempel på tidigare gjorda, objektsanpassade

planer som bifogats anbudet (anbudets bilaga 2B och 2C) inte innehåller samtliga delar ska inte kunna leda till icke-kvalificering. De visar tvärt emot på att Byggsnabben klarar av att omsätta sina kvalitets- och miljöplaner i praktiken genom att använda sig av checklistor och liknande. Byggsnabben kan därför inte acceptera att Micasa Fastigheter gör bedömningen att Byggsnabben endast bifogat en arbetsmiljöplan till anbudet. Ett bevis kan endast leda till icke-kvalificering av anbudsgivaren om beviset helt saknas i anbudet eller har brister i förhållande till de krav som uppställts på beviset i förfrågningsunderlaget. Ett bevis från en anbudsgivare i form av en mall för objektsanpassad kvalitets- respektive miljöplan som innehåller samtliga de punkter/moment som den upphandlande enheten ställt upp i förfrågningsunderlaget kan därmed inte annat än godkännas av enheten, oavsett om det skulle visa sig att andra anbudsgivare har ingett bättre eller mer omfattande planer. Planerna kan alltså inte utvärderas. Micasa Fastigheter har vid kontroll av det aktuella skall-kravet gjort bedömningar och överväganden som inte får förekomma. Micasa Fastigheter kan inte förkasta Byggsnabbens ram för kvalitets- och miljöplan med hänvisning till att den inte tidigare använts för ett objekt. Micasa Fastigheter kan inte heller kräva att anbudsgivare redovisar mer detaljerade exempel än de som Byggsnabben ingivit, då ett sådant krav skulle strida mot proportionalitetsprincipen och verka diskriminerande mot nyetablerade företag som inte tidigare har utfört uppdrag. Förfarandet strider även mot principen om transparens och förutsebarhet. Anbudsgivare måste kunna förlita sig på att anbudet ingår i utvärderingen, då anbudet uppfyller samtliga skall-krav ställda i förfrågningsunderlaget. Vid kontakt med andra anbudsgivare har det visat sig att ingen konsekvens eller enhetlighet har funnits vid Micasa Fastigheters bedömning av de olika kvalitets- och miljöplanerna. Micasa Fastigheter har vid kvalificering av anbuderna brutit mot likabehandlingsprincipen, då vissa anbud inte godtagits trots att de uppfyllt de i förfrågningsunderlaget ställda kraven. För det fall länsrätten skulle finna att Byggsnabbens miljöplan inte uppfyller de krav som ställts i förfrågningsunderlaget, kan inte bristen i beviset

anses tillräcklig för att förkasta hela anbudet. Genom Micasa Fastigheters åsidosättande av LOU kan Byggsnabben komma att lida skada, och har lidit skada, eftersom Byggsnabben vid en korrekt utförd kvalificering hade ingått i utvärderingen och med största sannolikhet hade erhållit kontrakt, då Byggsnabbens priser är bland de lägsta av anbudspriserna.

Micasa Fastigheter bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Micasa Fastigheter har konstaterat att anbudets bilaga 2B avser kvalitetsplan och denna har godkänts. Anbudets bilaga 2C omfattar i huvudsak arbetsmiljörelaterade frågor. I anbudets bilaga 2A har vissa miljöfrågor tagits upp, men Micasa Fastigheter kan inte se hur frågorna ska säkerställas i projekten, vilket är av högsta betydelse. Med inlämnat material visar Byggsnabben inte klart att Byggsnabben har tillräcklig kunskap och förståelse för frågor inom miljöområdet. Byggsnabben hänvisar i sitt yrkande till att anbudsgivare som har någon form av certifiering ska kunna inge bevis för detta och på så sätt garantera att frågorna hanteras på ett korrekt sätt. Detta är diskriminerande mot anbudslämnare som inte har certifierade kvalitets- och/eller miljöledningssystem. Micasa Fastigheter har därför krävt att ett exempel på objektsanpassad kvalitets- och miljöplan bifogas anbudet. Kravet är ett sätt för Micasa Fastigheter att se att entreprenören kan omsätta ett kvalitets- och miljöledningssystem i praktiken, vilket är viktigt då Micasa Fastigheter har stort fokus på kvalitets- och miljöfrågor i sina projekt. Micasa Fastigheter har endast kontrollerat om det kan utläsas i materialet hur miljöfrågorna ska hanteras i respektive projekt. Micasa Fastigheter har inte använt materialet i utvärderingsskedet och poängsatt det i förhållande till övriga material. Inga jämförelser mellan olika entreprenörers inlämnade material har gjorts. Bolaget har inte heller krävt att inlämnat material ska ha någon koppling till Micasa Fastigheter. Vid frågor från anbudslämnare har Micasa Fastigheter svarat att Micasa Fastigheter endast vill se ett exempel på objektsanpassad miljöplan. Detta för att inte diskriminera entreprenörer

som inte tidigare har haft ramavtal eller på annat sätt gjort arbeten åt Micasa Fastigheter.

Länsrätten har i beslut den 27 mars 2008 förordnat att den aktuella upphandlingen i den del den avser kategori 1, byggnadsarbeten, tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling trädde i kraft den 1 januari 2008, då LOU upphörde att gälla. Enligt övergångsbestämmelserna till den nya lagen ska bestämmelserna i LOU alljämt tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

I 1 kap. 4 § LOU stadgas att upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

I 7 kap. 2 § samma lag stadgas att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I punkt AFB.31 (*Anbudets form och innehåll*) i förfrågningsunderlaget anges bland annat följande. I anbudet ska anbudsgivaren visa exempel på objektsanpassad miljöplan för objekt inom aktuell yrkeskategori (punkt d). Ej redovisade uppgifter medför att anbudet inte klarar kvalificeringen och ej tas upp till utvärdering.

I bilaga till förfrågningsunderlaget finns Micasa Fastigheters miljömål angivna.

Länsrättens bedömning

Länsrättens prövning utifrån LOU utgör en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 7 kap. 2 § LOU. Grund för att ingripa mot en upphandling kan föreligga om det visas att den upphandlande enheten åsidosatt kravet på affärsmässighet eller förbudet mot ovidkommande hänsynstagande i 1 kap. 4 § LOU. Prövningen kan också avse frågan om andra gemenskapsrättsliga principer som ska beaktas vid all offentlig upphandling träffs för när.

Byggsnabben har anfört att den miljöplan (anbudets bilaga 2A) och de exempel på objektsanpassade miljöplaner (anbudets bilaga 2C) som getts in uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och att Micasa Fastigheter inte har ägt förkasta Byggsnabbens miljöplan med hänvisning till att den inte tidigare använts för ett objekt. Micasa fastigheter har anfört att anbudets bilaga 2C i huvudsak omfattar arbetsmiljörelaterade frågor och att det av anbudets bilaga 2A inte framgår hur miljöfrågorna ska säkerställas i projekten.

I förfrågningsunderlaget specificeras inte närmare vad en objektsanpassad miljöplan ska innehålla eller hur den ska vara utformad för att godtas. Micasa Fastigheter har i svar på förfrågan under anbudstiden angett bland annat följande beträffande vad en objektsanpassad miljöplan ska innehålla. ”Vi vill se att leverantören förstår vad kvalitets- och miljöledningssystem används till i praktiken. Vi kräver ingen koppling till våra objekt eftersom leverantören troligen inte tidigare gjort några jobb åt oss. För att klara kvalificeringen måste vi se att alla relevanta delar av kvalitets- och miljöledningssystem uppfylls i ett objekt, dvs. ett byggprojekt.”

De objektsanpassade miljöplaner som Byggsnabben gett in (anbudets bilaga 2C) behandlar i allt väsentligt arbetsmiljöfrågor samt ordnings- och skyddsfrågor. Den miljöplan (anbudets bilaga 2A) som Byggsnabben gett in är allmänt hållen. Länsrätten finner mot bakgrund härav att vad Byggsnabben angett inte visar att Micasa Fastigheter förfarit felaktigt som inte ansett planerna uppfylla förfrågningsunderlagets krav på objektsanpassad miljöplan. Vad Byggsnabben har anfört i denna del visar därför inte att Micasa Fastigheter handlat i strid med LOU då Byggsnabben uteslöts från utvärderingen.

Byggsnabben har anfört att det inte har funnits någon enhetlighet vid bedömningen av kvalitets- och miljöplanerna och att Micasa Fastigheter har brutit mot likabehandlingsprincipen. Länsrätten finner att vad Byggsnabben anfört inte visar att Micasa Fastigheter har handlat i strid med likabehandlingsprincipen.

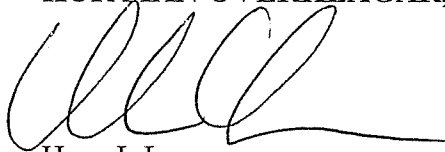
Byggsnabben har anfört att Micasa Fastigheter inte kan kräva att anbudsgivare redovisar mer detaljerade exempel än de Byggsnabben gett in, då detta skulle strida mot proportionalitetsprincipen samt vara diskriminerande mot nyetablerade företag.

Enligt länsrättens mening strider inte det uppställda kravet på att ge in ett exempel på en objektsanpassad miljöplan mot proportionalitetsprincipen. Kravet kan inte heller anses vara diskriminerande mot nyetablerade företag, särskilt inte då planen, såvitt framkommit, inte måste avse något tidigare faktiskt utfört arbete.

Då Byggsnabbens anbud inte uppfyllt det i förfrågningsunderlaget uppställda kravet på att inkomma med en objektsanpassad miljöplan finner länsrätten slutligen att Micasa Fastigheter inte handlat i strid med LOU då Byggsnabben inte kvalificerades för utvärdering.

Sammanfattningsvis finner länsrätten mot bakgrund av det ovan anförda att
Byggsnabbens ansökan om ingripande enligt LOU ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Hans L Larsson

Rådman

Föredragande har varit Elin Siwers.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

