



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2011-01-17  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
20531-10 E  
Enhet 1:2

**SÖKANDE**

NBI i Växjö AB, 556613-4580  
351 96 Växjö

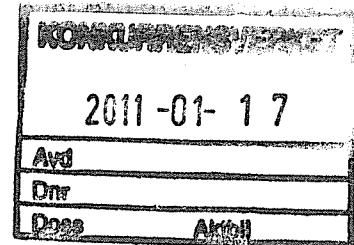
Ombud: Johan Hulth  
NBI i Växjö AB  
351 96 Växjö

**MOTPART**

Uddevalla kommun  
451 81 Uddevalla

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU); nu fråga om avbruten upphandling

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 2  
20531-10 E

**BAKGRUND**

Uddevalla kommun genomförde en upphandling av två kurser på det ett-åriga Yh-programmet. Tre anbud inkom och av dem var det endast NBI i Växjö som gick vidare till anbudsutvärdering. Den 29 november 2010 beslutades att upphandlingen skulle avbrytas då NBI i Växjös anbud vida överskred budget för genomförande av utbildningen.

**YRKANDEN M.M.**

**NBI i Växjö AB (NBI)** yrkar att upphandlingen inte skulle ha avbrutits och att de skulle ha tilldelats upphandlingsavtalet och anför bl.a. följande. NBI uppfyllde skall-kraven och skulle därför utvärderats och utvärderingen borde lett till att de tilldelats upphandlingsavtalet. Ingenstans i förfrågningsunderlaget står att läsa vilka budgetramar som anbudsgivare har att förhålla sig till. Att avbryta upphandlingen för att ett anbud anses för dyrt och att genast påbörja en ny upphandling utan att ange någon prisram/avtalspris eller göra väsentliga korrigeringar i projektets omfattning kan inte vara seriöst när det gäller genomförandet av en professionell tjänst för en viktig målgrupp. Anbudspriset är i linje med prisbilden inom branschen och därför utgör det inte skäl att avbryta upphandlingen på de grunder som upphandlande myndighet har angivit. NBI anser att det inte finns sakliga skäl att avbryta en upphandling för att priset anses vara för högt. NBI är väl medvetna om de kostnader och intäkter som finns i en yrkeshögskoleutbildning, eftersom att de är en aktör inom området och genomför elva olika utbildningar. De vet kalkylmässigt att vissa perioder blir kostnaderna högre genom stora lärar- och handledarinsatser i de skolförlagda kurserna. Efter detta kommer perioder med företagsförlagd praktik vilket kalkylmässigt ger betydligt mindre kostnader. Således är detta argument inte ett sakligt skäl för att avsluta upphandlingen och därmed faller Uddevalla kommuns argument att anbudspriset var för högt. I det nya upp-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 3  
20531-10 E

handlingsunderlag som publicerats angående dessa yrkeshögskolekurser finns ingenstans i underlagen det takpris på 3 000 SEK per poäng exklusive moms som Uddevalla Kommun anger i sitt yttrande. Genom att budgetramarna är så strama så ställer NBI sig frågande till varför detta inte tas med i det ursprungliga upphandlingsunderlaget. Uddevalla kommun har däremot tagit bort referenskraven för tidigare uppdrag (genomförande av yrkeshögskoleutbildningar) vilket innebär en radikal skillnad i kvalitetsnivån på den insats som de upphandlar i förhållande till den initiala upphandlingen. NBI anser att Uddevalla kommun genom denna kvalitetssänkande korrigering endast vill ha full frihet att ta in i princip vem som helst utan erfarenhet av tidigare uppdrag.

**Uddevalla kommun (kommunen)** anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. I den aktuella upphandlingen angavs inget takbelopp, enär detta är enligt gällande lagstiftning inte ett krav, utan det kommunen sökte med upphandlingen var att finna en utförare och att nyttja den konkurrens som finnes på marknaden. När det under utvärderingen av inkomna anbud visade sig att avlämnat pris hos den anbudsgivare som uppfyllde alla krav var för högt, vida över den budget som fanns tillgänglig för verksamheten, kunde uppdraget inte genomföras under de förutsättningar som fanns i upphandlingen. Av denna anledning avbröts upphandlingen och produktion av nytt förfrågningsunderlag startades omgående, där referensdelen tagits bort och i en komplettering har ett tak satts vad avser den ekonomiska delen med 3 000 kr/YH poäng. Kommunen gör gällande att det finns tidigare rättsfall som visar att det är möjligt för en upphandlande myndighet att avbryta en upphandling om budgeten överskrids. Rättsfall som åberopas är Kammarrätten i Jönköpings dom den 11 juni 2007 i mål nr 899-07, Regeringsrättens dom den 4 juni 2009 i mål nr 4239-07 (RÅ 2009 ref. 43), Regeringsrätten dom den 18 juni 2008 i mål 7679-06 (RÅ 2008 ref. 35) samt Kammarrätten i Göteborgs dom den

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 4  
20531-10 E

19 december 2003 i mål nr 7167-03 där det klarläggs att LOU inte utgör hinder för att avbryta en upphandling. LOU hindrar inte heller den upphandlande myndigheten från att genomföra en ny upphandling med andra krav, förutsatt att dessa krav inte strider mot lagens bestämmelser. Kommunen anser sig haft rätt att avbryta upphandlingen eftersom det saknades ekonomiska förutsättningar för att genomföra uppdraget.

**DOMSKÄL**

*Tillämpliga bestämmelser*

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

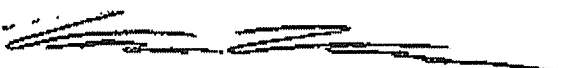
*Förvaltningsrättens bedömning*

Frågan i målet är om det funnits förutsättningar för kommunen att avbryta upphandlingen på grund av att avlämnat pris hos NBI var för högt och att kommunens budget därmed skulle överskridas. För att avbryta en upphandling måste det finnas sakligt godtagbara skäl. Av praxis framgår att beslut att avbryta upphandling på grund av att det vinnande anbudet varit högre än vad kommunens budget tillät ansetts vara ett godtagbart skäl. (se RÅ 2009 ref.43). Av handlingarna i målet framgår att NBI var det enda bolag vars anbud gick vidare till anbudsutvärdering. Det framgår vidare att kommunen valt att avbryta upphandlingen då det anbud som NBI lämnat

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**Sida 5  
20531-10 E

överskred kommunens budget. Enligt förvaltningsrättens mening har kommunen med erforderlig tydlighet visat det enda anbudet som gick vidare till utvärderingsfasen medförde att kommunens budget för aktuell tjänst överskreds och att tjänsten blev dyrare än vad kommunen haft anledning att räkna med. Kommunens beslut att avbryta upphandlingen har därmed fattats på sakligt godtagbara skäl och de grundläggande principerna i gemenskapsrätten har inte trätts för när. NBI:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)

  
Kristian Karlemon

Föredragande i målet har varit Jennifer Onäng.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU