



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Anna Borgs
 Förvaltningsrättsnotarie

DOM
 2012-09-12
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 2688-12

KLAGANDE

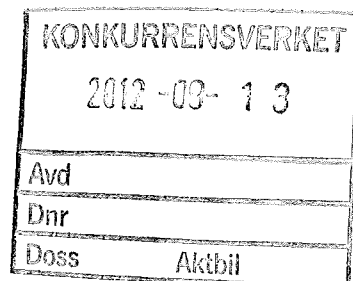
EFG Kontorsmöbler AB, 556279-4403
 Box 49048
 100 28 Stockholm

MOTPART

Lantmäteriet
 801 82 Gävle

SAKEN

Överprövning

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 18 juni 2012 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 65696

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Lantmäteriet genomför en upphandling i form av förnyad konkurrensut-sättning av Kammarkollegiets ramavtal Möbler – Helhet ”Avropsförfrågan – Möbler - Helhet, diarienummer 104-2012/2253” (upphandlingen). Tilldelningsbeslut meddelades den 8 juni 2012, varvid Kinnarps AB antogs som leverantör.

EFG Kontorsmöbler AB (EFG) ansöker om överprövning och yrkar att kvalificeringen och utvärderingen i upphandlingen ska göras om varvid EFGs anbud ska vara kvalificerat och i kraft av lägre pris tilldelas avtalet. Lantmäteriet har diskvalificerat EFGs anbud på grunder som inte är förenliga med lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Om EFGs anbud inte skulle ha diskvalificerats skulle EFG tilldelats kontraktet. EFG har därmed lidit skada.

Lantmäteriet bestrider bifall till ansökan.

Förvaltningsrätten beslutade den 18 juni 2012 att Lantmäteriet inte får ingå avtal avseende upphandlingen innan förvaltningsrätten slutligt har avgjort målet eller något annat har beslutats. Förvaltningsrätten beslutade den 4 juli 2012 att avslå Lantmäteriets yrkande om att det interimistiska beslutet skulle upphävas.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

För att förvaltningsrätten ska kunna besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först efter att rättelse har gjorts, måste EFG visa att Lantmäteriet brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna i LOU innebär att upphandlande myndighet ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

EFG för fram att deras offererade produkter är kompatibla med Lantmäteriets befintliga möbleman. Avvikelsen mellan produkterna som de offererat och Lantmäteriets kravspecifikation är mycket små. Exempelvis är den totala höjden på ett möbleman enligt Lantmäteriets nuvarande sortiment när man kombinerar förvaring 1 respektive 2 med Förvaring 3 1768 mm (980 + 788). När de av EFG offererade produkterna kombineras på motsvarande sätt fås den totala höjden 1758 mm (1008 + 750). Skillnaden är alltså 10 mm eller en dryg procent. Den lilla skillnaden som uppstår kan lätt överbryggas genom placeringen av de olika möblerna. Vid upphandling av vissa produkter är praxis att tillåta någon avvikelse i mått. Även om det i den aktuella avropsupphandlingen ingår att de möbler som nu upphandlas ska vara kompatibla med Lantmäteriets befintliga möbler så måste någon avvikelse kunna accepteras i linje med den praxis som råder. Lantmäteriets förfarande kan vidare ifrågasättas med hänvisning till LOUs princip om proportionalitet. Av den följer att en mindre avvikelse som det är frågan om i detta fall inte rimligen kan få resultatet att anbudet diskvalificeras.

Lantmäteriet har mot detta fört fram följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU. Lantmäteriet har inte avvikit från de i avropsförfrågan angivna förutsättningar och den har i samtliga avseenden genomförts med iakttagande av upphandlingsrätten. Lantmäteriet genomför en större ombyggnation i Gävle. Den är indelad i fem etapper där de två första etapperna redan är färdigställda och möblerade. Därmed ska de möbler som avropas vara kompatibla med de möbler som köpts in tidigare. Skälet till kravet på kompatibilitet i avropsförfrågan är bl.a. att man vill uppnå flexibilitet i driften på så sätt att all möblering ska kunna flyttas runt och kombineras efter behov. Då måste både ny och gammal förvaring vara helt kompatibel och därmed ha samma mått. Om Lantmäteriet inte har möjlighet att upphandla kompatibla möbler måste en större volym köpas in än vad som annars är nödvändigt. Måttkraven på produkterna syftar inte till att rikta sig till en specifik leverantör.

Förvaltningsrätten beaktar vid sin bedömning följande. I bilagan ”produktkrav/beskrivning inredning Etapp 3-5 (Hus E, A och F)” till avropsförfrågan, under ”Förvaring och tillbehör”, anges för Förvaring 1 – jalusiskåp, Förvaring 2 – underhylla och Förvaring 3 – överhylla specifika mått angivna i millimeter för respektive förvaringstyp.

Förvaltningsrätten anser att kraven därför ska tolkas på så vis att de exakt anger de mått som Lantmäteriet efterfrågar på respektive produkt. Förvaltningsrätten finner inte att vad som kommit fram i målet visar att EFG uppfyller de obligatoriska kraven beträffande förvaringsmöbler 1-3.

Frågan är då om kraven står i proportion till det syfte som Lantmäteriet önskar uppnå med kraven. Syftet med gemenskapsbestämmelserna om offentlig upphandling är att det öppnas för så bred konkurrens som möjligt och att det är ett gemenskapsrättsligt intresse att det säkerställs att så många anbudsgivare som möjligt deltar i anbudsinfordran. Förvaltningsrätten konstaterar att den upphandlande myndigheten har en betydande frihet när den närmare bestämmer föremålet för en upphandling. De krav som myndigheten uppställer måste emellertid vara förenliga med unionsrätten. Om ett krav inskränker konkurrensen måste det prövas om detta är förenligt med proportionalitetsprincipen.

Av EG-domstolens praxis rörande proportionalitetsprincipen framgår att en prövning ska göras i tre steg. Först ska en bedömning göras om åtgärden är en lämplig och effektiv åtgärd för att uppnå det eftersträvade syftet. För det andra ska en bedömning göras om åtgärden är nödvändig för att uppnå det eftersträvade syftet, såtillvida det inte finns något mindre ingripande alternativ. För det tredje ska prövas om den negativa effekten som åtgärden får är oproportionerlig eller överdriven jämfört med det eftersträvade syftet.

Lantmäteriet har fört fram att syftet är att uppnå kompatibilitet mellan befintliga möbler och de möbler som nu ska köpas in. För att uppnå detta

syfte har Lantmäteriet angett millimetermått avseende bredd, höjd och djup. Förvaltningsrätten gör bedömningen att kravet i och för sig får anses lämpligt och effektivt. Fråga uppkommer då om det finns mindre ingripande alternativ till de nu aktuella kraven. Förvaltningsrätten konstaterar att måtten stämmer överens med måtten på de befintliga möblerna hos Lantmäteriet som är inköpta från Kinnarps. Förvaltningsrätten anser att kraven är specificerade till en sådan noggrannhet att det framstår som ett krav på absolut likhet, snarare än på kompatibilitet möblerna emellan. Enligt förvaltningsrättens bedömning torde syftet med kraven även kunna uppnås med tillåtande av mindre avvikelser, i vart fall beträffande höjden på förvaringsmöblerna. Det uppställda kravet strider därmed mot proportionalitetsprincipen. Skäl för ingripande enligt LOU finns därmed på denna grund. Förvaltningsrätten konstaterar vidare att bristerna i upphandlingen har medfört att EFG lidit eller kan komma att lida skada.

Vad Lantmäteriet fört fram angående giltighetstiden för EFGs anbud föranleder ingen annan bedömning, eftersom prövningen av invändningarna får effekter med avseende på det konkurrensuppsökande skedet av upphandlingen. Även en potentiell leverantör som valt att inte lämna anbud torde ha rätt att ansöka om överprövning. Vid dessa förhållanden saknar denna omständighet betydelse för frågan om EFG har lidit skada. Förvaltningsrätten finner skäl att bestämma att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson
rådman