



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 2  
 Ann-Louice Jonsson

**DOM**  
 2012-01-13  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 5540-11

KONKURRENSVERKET	
2012-01-13	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SÖKANDE**  
 LS Jobbet AB, 556375-2822  
 Smedsgränd 5 A  
 753 20 Uppsala

**MOTPART**  
 Kommunalförbundet Inköp Gävleborg  
 826 80 Söderhamn

**SAKEN**  
 Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; LOU

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

### BAKGRUND

Inköp Gävleborg (Beställaren) har som ombud för kommunerna i Hälsingland och dess kommunala bolag, förvaltningar och kommunalförbund genomfört en upphandling av parallella ramavtal för Rekryteringstjänster. Efter en andra konkurrensutsättning inför avrop av tjänsten ”Produktionsledare till musikteaterverksamhet” - där även LS Jobbet AB (Bolaget) lämnade anbud - beslutade Beställaren att tilldela Proffice AB uppdraget. Tilldelningsbeslut fattades den 15 december 2011.

### YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet den 15 december 2011 och anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. Beställaren har antagit ett oskäligt lågt anbud, vilket inte kan anses förenligt med LOU:s krav på affärsmässighet då det på sikt kan leda till minskad konkurrens. Proffice offererade vid upphandlingen av ramavtalet ett pris på 42 000 kr respektive 32 000 kr. Proffice offererar nu att utföra en hel rekryteringsprocess till en totalkostnad på 6 900 kr. Bolaget har för sin del erbjudit ett pris på 24 000 kr, vilket balanserar på gränsen till full faktisk kostnads-täckning. Vid telefonförfrågan med Beställaren har framkommit att det enda motivet till Proffices låga pris, är att man så gärna vill ha uppdraget. Det finns såldes ingen godtagbar teknisk förklaring till det låga priset. Bolaget har prissatt tillkommande tester efter särskild beställning till 0 kr, medan det bolag som antagits prissatt tillkommande tester till 8 000 kr/test. Det vinnande anbudets totalpris ska därför uppräknas med det antal test som behövs för en professionell rekryteringsprocess, vilket skulle innebära en verklig kostnad för Beställaren på ca 64 000 kr utöver grundpriset på 6 900 kr.

Beställaren bestrider bifall till ansökan och anför i korthet följande. Varje leverantör har vid avrop möjlighet att själv bedöma vad som är skälig prissättning utifrån faktisk arbetsbelastning och behövd täckningsgrad för det

aktuella uppdraget. Det vinnande anbudets pris på 14 900 kr har utvärderats, varav 8 000 kr utgör ett optionsbaserat belopp. Beställaren har begärt in en förklaring till det låga priset och Proffice har då skriftligen uppgett att anledningen till prissättningen är att bolaget har en strategi för hur man vill presentera sig på sin marknad, och att prissättningen är en del av Proffices långsiktiga marknadsstrategi. Beställaren anser att förklaringen är tillfredsställande. Bolagets egen utvärderingsmall, enligt vilken Bolaget skulle bli det vinnande anbudet, saknar helt grund i underlaget till den förnyade konkurrensutsättningen. Upphandlingen är korrekt utförd och priset har utvärderats i enlighet med förfrågningsunderlaget och LOU.

#### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Beställaren har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

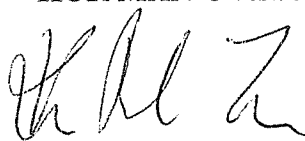
Bolaget har gjort gällande dels att Beställaren har antagit ett anbud som borde ha förkastats såsom oskäligt lågt, dels att Beställaren borde ha räknat om det vinnande anbudets offererade pris.

En upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU). Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 5 § LOU).

I 12 kap. 3 § LOU föreskrivs att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det redan av lydelsen i 12 kap. 3 § LOU framgår att en upphandlande myndighet har möjlighet att, under vissa förutsättningar, förkasta ett anbud som den anser vara onormalt lågt. Någon skyldighet att förkasta ett sådant anbud finns emellertid inte, utan bestämmelsen är istället avsedd att skydda anbudsgivaren mot godtycke från den upphandlande myndighetens sida (se EG-domstolens dom 76/84 SA Transporoute mot Ministère des travaux publics, REG 1982 s. 417). Redan mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Bolagets påstående om att det vinnande anbudet borde ha förkastats inte kan föranleda ett ingripande enligt LOU. Vad Bolaget anfört i övrigt gällande utvärderingen av det vinnande anbudets pris visar enligt förvaltningsrättens mening inte att Beställaren på annat sätt har brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).



Karin Forslund Johansson

rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU